



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



131

1174

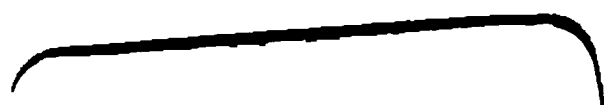
884.51  
h. n.



131

II 24-

Oct. 1910  
K. A.





**NOTE TO THE READER**

**FRAGILE**

THE PAPER IN THIS VOLUME IS BRITTLE  
**PLEASE HANDLE WITH CARE**



# STUDIA CALLIMACHEA.

131

1124

884.81

K:6





---

## NOTE TO THE READER

---

### FRAGILE

THE PAPER IN THIS VOLUME IS BRITTLE  
**PLEASE HANDLE WITH CARE**

---



**STUDIA CALLIMACHEA.**





# STUDIA CALLIMACHEA

SCRIPSIT

K. KUIPER

I

DE HYMNORUM I—IV DICTIONE EPICA.

LUGDUNI BATAVORUM  
APUD A. W. SIJTHOFF.

MDCCXCVI.

**LIBRARY OF THE  
LELAND STANFORD JR UNIVERSITY.**

Q. 52046

JUN 27 1901

Epigrammate quodam, Callimachi lectoribus haud incognito, Anthologiae palatinae poeta nescio quis testatur, olim Callimacho a dis concessum esse, ut per somnium ex Libyae oris in Boeotiam transportaretur, ibique in ipso considens Helicone omnes ex ordine Musas quidquid volebat interrogaret; at illae:

*αἶ δέ οἱ εἰρομένῳ ἀμφ' ὠγυγίων ἡρώων  
αἵτια καὶ μακάρων εἶρον ἀμειβόμεναι.*

Subridemus hodie, et indignamur fere, si quod olim di immortales Hesiodo vel Platoni largiti essent, id Callimachum tamquam aequo iure vindicantem sibi videmus, verum varia sunt variorum temporum iudicia et idem poeta, quem hodie tantum non spernimus, aequalium nonnullis atque posteris plerisque adeo videbatur praegratus musarum sacerdos, ut si Homerum solum excipias vix quemquam inter poetas Graecos invenias, qui tam diligenter ab omnibus lectus sit aut tantam admiratorum sectatorumque catervam invenerit quantam unus ille Cyrenaicus. Callimachea iterant variant illustrant Apollonius Nicander, Oppianus Dionysius, Nonnus denique et Quintus Smyrnaeus. At nobis ex tantis opibus poetae fragmentorum quidem ingens acervus, at fragmenta tantum restant praeter solos hymnos. Quibus si plane deest nativa vis ingenii, quae vatis animum abducere a terrestribus sublimemque ferre videatur, si nusquam simplex atque sancta fides deorum elucet, si frustra quaerimus animum ipsius auctoris, atque intimi pectoris cogitationes in carminibus multo sudore paratis, eo tamen nomine hymni digni semper erunt accuratissimo

studio, quod sola supersunt proprii et singularis cuiusdam generis poeseos documenta. Quoniam autem Callimachus in quattuor iis hymnis, qui nunc priores ordine sunt, tamquam principia eius generis constituisse videtur, ac poetici sermonis leges novas edidisse, Homerum modo imitatus modo interpretatus, nunc consulto eius vestigia describens, mox antiquiori epicae dictioni lyrici sermonis vel tragici frustula admiscens, quibus priscam linguam ad novam atque floridam aetatem revocare se posse speraret, ad poeticum illorum temporum sermonem cognoscendum ea carmina semper profecto proderunt. Et quamquam non ex solis hymnis sermonis epici aut poetici Callimachei principia et leges constitui poterunt, utile tamen nunc videbatur eos solos spectare, quia facilius artis Callimacheae ingenium lectoribus proponitur ex eiusmodi opere quod integrum ac perfectum ad nos pervenit quam ex truncis atque ex parte saltem incertis fragmentis. Institui igitur investigare accuratius quam adhuc factum est, undenam Callimachus epici sermonis quo in hymnis I—IV (nam V et VI quos dorica dialecto composuit alieni sunt generis) utitur, elementa collegit, quosnam in novis vocabulis adhibendis sequatur auctores, quales dubiarum vocum et absconditarum interpretationes probet, quove consilio ductus singula quaeque mutet augeat illustret <sup>1)</sup>. Qua investigatione id inprimis agam ut poeseos alexandrinae et ipsius Callimachi imaginem quandam lector sibi proponere possit, dum per singulos hymnos, immo versus ac voces laborantem poetam sequimur. Simul vero spero fore ut eruditionis alexandrinae quaedam specimina ex eius arte lucremur, quandoquidem in eo genere poeseos quale in hymnis exercet Callimachus iuxta cetera oblectamenta artis eruditae praebere semper student isti poetae interpretationes

<sup>1)</sup> Haud pauci fuerunt qui aut in transitu aut data opera in Callimachi sermonem inquirerent; verum si excipias ea quae editores, praeter cetera SCHNEIDERUS et MEYERUS in editionibus suis adnotarunt (quae ego ne nimis opusculum crescat hic non referam) disiecta est et dispersa materies, in dissertationibus abscondita aut in programmatis, quod genus librorum saepe, etiam impensa facta, nobis parare omnino non possumus. — Veniam igitur iam nunc peto si quid incertus pro meo lectoribus offerre videbor, quod iam ab aliis occupatum erat, nec semper nomina citabo eorum qui aliter de qua re censuerunt quam mihi faciendum putavi. Nominandi tamen iam hic E. SCHNEER qui in progr. Rendsburgensi anni 1868 multa utilia brevi spatio contulit et F. DE LAN qui in diss. Argentorati defensa anno 1893 „*de Callimachi Homeri interprete*“ de nonnullis rebus ita disputavit ut saepe quae adnotata habebam in brevius contrahere aut prorsus omittere iam liceret.



summi Epici ac tragicorum, solvunt ἀπορίας, explicant aut ἀπας aut παντός εἰρηνέον, illustrant versus obscuriores. Cuius enim artis artificiosae Philetas Alexandriae tamquam pater fuerat et sedulus sectator Simmias, eam diligentissime per hymnos coluit Callimachus. Glossographica est eius Musa; ad quod eo magis attendere attinet quia ex eius saepe iudiciis suspicari possumus, quatenam de una alterave homerica quaestione (nam primum tenet locum Homerus etiamsi non neglexit ceteros poetas) Zenodoti ac Aristophanis aetate valuerit inter Alexandrinos grammaticos opinio. Et sane paucis tantum locis sententiam Zenodoti vel Aristophanis versus Callimacheus firmabit, saepius autem apparebit de locis homericis iam idem censuisse Callimachum quod Aristonico vel Didymo teste Aristarchi fuit iudicium. Neque Aristarchi gloriae obtrectare videbimur, si in tali re constituere conabimur quonam iam ante Aristarchi aetatem antiquorum poetarum, Homeri praesertim, interpretatio fuerit progressa.

Duae in hac investigatione mihi patebant viae. Poteram in varia capita poetae grammaticam distribuere atque secundum genera dissecare materiem; licebat etiam ipsius poetae tamquam vestigia sequi et per singulos carminum versus attendere ad id quod notatu dignum videretur.

Quamquam autem prior via ratione commendari primo quidem obtutu videbatur, alteram elegi: videbam enim gravissima quidem et potiora facili opera ad suum quidque genus revocari posse, at in minoribus, quae sunt multa, non sine vi materiem dividi et specie rationis cuiusdam confundi totum opus et obscurari. Accedebat quod persaepe propter plures causas idem versus laudandus erat et in inensum mox crescebat materies lectoribus molesta neque grata scriptori.

Simplicius igitur et propter utilitatem magis commendandum videbatur, quamquam intellegebam sic fore ut omni stili commendatione et disputationis elegantia investigatio careret, ita rem agere ut feci. Exscripsi autem, quod commodius lectoribus erat, ipsos hymnos, eoque ordine tractavi quo a poeta scripti mihi videntur, de qua re propter ingentem hominum eruditorum discordiam cum accurate dicere sine longiore disputatione non possim — qualem hic evitare praestat — breviter quid sentiam indicabo.

Consentiunt fere omnes hodie, primum locum tenere hymnum I. Hymnos III et IV ante annum 274 compositos esse, et olim demonstrare conatus sum (*Mnemosyn.* XIX 63 sqq.) et nunc censeo; ter-

tium autem inter duos illos priorem fuisse vix incertum videtur. Hymnum denique II serius scriptum esse plurimi iudicant et ni fallor ipsius hymni versus nonnulli arguunt.

Tandem moneri lectorem volo, huius dissertationis rationem tulasse ut semper Homeri versus ita laudarem, quales Callimachus eos legisse videretur, non enim in antiquae epicae dialecti constituendis hanc investigationem versari, verum tantum Callimachi et aequalium studia HomERICA spectare.

---

## I.

### HYMNUS IN IOVEM.

---

Vs. 1. Ζηνός ἔοι τί κεν ἄλλο παρὰ σπονδῆσιν αἰδεῖν  
λώιον ἢ θεὸν αὐτόν, αἰὲ μέγαν, αἰὲν ἄνακτα  
Πηλαγόνων ἐλατῆρα, δικαστόλον οὐρανίδῃσι;  
πᾶς καὶ μιν, Δικταῖον αἰέσομεν ἢ Λυκαῖον;  
5 ἐν δοιῇ μάλα θυμός, ἐπεὶ γένος ἀμφήριστον.

Vs. 1. Solemnis fere haec est in hymnis exordii forma ut dei nomen primam in versu occupet sedem, verbum autem in ultima sede versus collocetur. Servat Callimachus fideliter hanc formam, de qua plura dicentur infra ad III. 1. Quod ad Iovis autem nomen attinet, promiscue utitur formis ab utraque radice derivatis, quas agnoverat Homerus. Occurrit Ζηνός I. 1; IV. 111, 240 — Ζηνί IV. 58 — Διός I. 79, 93; III. 141, 165; IV. 38, 215, 248. — Διί II. 29; IV. 56. 272.

ἔοι. Non ignoravit Callimachus in epica quoque dialecto longe usitatiores fuisse vulgatas formas εἴης, εἴη. Sed proprium erat doctis illis Alexandrinis poetis hic illic consulto proferre eas formas quae non nisi perraro in Homero legerentur. Ita non dubium est hoc loco spectare Callimachum notissima verba ex Iliade (I. 142. 284.) γαμβρός κέν μοι ἔοι, (cf. Od. τ. 77,) ubi igitur Ionica optativi forma minime ut hodiernos editores ita et Alexandrinos offendit. Iterum eandem formam adhibuit noster fr. 108.

κέν. Nusquam discrimen factum a Callimacho inter vocabula κέν et ἄν nec umquam dubitasse eum, quin utrumque simul in epica

dialecto recte adhiberetur non est quod multis moneam. Alexandrinos grammaticos non magis offendit *ἄν* et *κέν* simul et sine ul discrimine in Homeri editionibus occurrens quam quod etiam poetis posterioribus sine dubitatione promiscue Aeolicum *κέν* Ionicum *ἄν* adhibitum videbant. Mitto enim Hesiodum, mitto hynos homericos; at Pindarus nonne plaudente Graecia utriusque dialecti tum alias voces permiscuerat, tum *ἄν* et *κέν*? Et saepius quidem poeta Thebanus Ionicum *ἄν* adhibebat, *κέν* autem raro nisi in tali sententia, quae a relativo vel coniunctione non penderet; pauca adducam exempla, *κέν* ita habet Ol. I. 82; VI. 6; X. 20; XI. 13; Pyth. I. 46, 69; III. 1, 65, 68, 76, 111; IV. 47, 51, 298; V. 20; X. 62; Nem. IV. 7 (*ὅτι κέν*) 15. 30. alibi. — *ἄν* contra cum *ὅτε*, *ὁπότε*, *εὔτε*, *ὅς*, *ὥς* coniungit libenter ut Ol. II. 21, 100; V. 67; VII. 42; XIII. 80; Pyth. I. 4, 100; II. 10, 87, 88; III. 106; V. VIII. 8, 96; X. 23; verum occurrit etiam in sententia quae ab alia non pendeat sicuti Ol. VIII. 62; IX. 80; XIV. 46, 103. — Securi Alexandrini igitur ferebant in epica dialecto duarum vocum usum commune, quem in Pindaro et tragicis sine offensione quivis tulerat.

*παρὰ σπονδῇσιν*. Licet ipse Homerus substantivo *σπονδῇ* nisi bis utatur (B. 341. A 159) sensu paulo arctiore:

*σπονδαί τ' ἄκρητοι καὶ δεξιαί, ἧς ἐπέπιθμεν*

tamen iam eandem vim quam habet apud nostrum substantivo tribuit Hesiodus, qui de quavis libatione (*Opp.* 386) „*σπονδῇσι θύεσσι ἱλάσκεισθαι*” dicit. Quam ille praeierat viam ingressi ceteri poetae non tantum libationem sed universa sacra eo nomine indicarunt <sup>1)</sup>.

Vs. 2. *ἄεὶ μέγαν αἰέν ἄνακτα*. Tres formae occurrunt: nam hic *ἄεὶ* et *αἰέν* sic in fine versus 9 *αἰεὶ*, (quam formam Homer quoque in ultima versus sede solet adhibere) „*ἔσσι γὰρ αἰεὶ*.” (apparet Callimacho quoque in locis quales sunt *M.* 211, *Ψ.* 6 *O.* 379 non fuisse offensioni atticam formam *αἰεὶ*).

Vs. 3. *Πηλαγόνων ἐλατῆρα* codicum lectionem optime defer Schneiderus contra eos qui *ὀλετῆρα* substituere voluerunt <sup>2)</sup>. Homerica dicendi ratione sane hic aberravit Callimachus: non enim *ἐλατῆρ* in Iliade nisi *aurigam* indicat, in hymno autem *Merc.* 14. *ἐλατῆρα βοῶν* dixit poeta Mercurium, quippe qui bo-

<sup>1)</sup> E. MAASS, quem in multis rebus libenter sequi soleo, minime mihi perstat *σπονδαί* illas ad symposion hominum privatorum spectare, quibus iuventibus Callimachus hunc hymnum composuisset (*Herm.* 26, 400)

<sup>2)</sup> Frustra *πηλαγόνων* defendere conatur CHLEBOWSKY in disp. de Call. hymno in Io *progr. Gymn. Kössel.* 1879. p. 6



abigeret, et ipse Mercurius de se vs. 265 (qui versus propter verborum ordinem maxime cum nostro convenit)

„οὔτε βοῶν ἐλατῆρι, κραταίῳ φωνὴ ἴοικα”

Quod igitur noster non ut quidam de *bubulco* verum de *abactore* boum dictum esse censuit. — Ceterum magis fortasse tragicorum sermoni quam homerico hic usus convenit, nam adiectivo derivato prorsus eodem modo usus erat Aeschylus *Choeph.* 967.

ὅταν ἄφ’ ἐστίας πᾶν ἐλαθῇ μῦθος

καθαρμοῖσιν ἅτᾳν ἐλαττηρίοις.

Imitatus est nostrum Oppianus *Cyn.* I. 119 versu haud ineleganti

εἶαρι χρυσείῳ, κενεῶν νεφέων ἐλατῆρι.

Nonni imitationes iam indicavit Schneiderus.

· δικάσπλον οὐρανίδῃσι cum dixit Iovem, vocem homericam latiore quam ille voluerat sensu accepit, minus spectans *A.* 238 quam obscuriorem *Odysseae* locum *λ.* 186; ubi aperte de rege accipiendum est. In qua re nostrum secutus est Apollonius Rhodius qui *IV.* 1178 regium sceptrum σκηπτρον dixit δικάσπλον <sup>1)</sup>. — Οἰρανίδας autem dicens deos eodem sensu quo Homerus Οὐρανίῳνας (cf. de *Ian.* I. I. p. 50), eam formam praetulit quam primus adhibuerat Hesiodus *theog.* 386 et 502 de ipsa Urani proge, postea vero de ceteris quoque caelicolis Pindarus (*Pyth.* *IV.* 194) „πατέρ’ Οὐρανιδᾶν ἐγγεικέρανρον Ζῆνα”, et post eum poetae tragici. — Eadem forma occurrit in *Hecales* frgm. nuper editis a Gomperzio.

Vs. 4. μιν. Schneidero nemo non suffragabitur neganti formam Doricam pronominis νιν, quae est in codicibus, Callimacho imputandam esse; omnino vero quamvis refragante Schneidero restituendum videtur μιν. Pervertit enim sententiam quod proposuit vir doctus νῦν (cf. e. g. *Hymn. hom. in Apoll.* 528.); contra requiritur accusativus et commendatur exemplo quod ante oculos habuisse Callimachus putandus est, h. in *Apoll.* 29, 207.

πῶς τ’ ἄρ’ σ’ ὑμνήσω, πάντως εὐννον ἔοντα;

ex quo simul apertum fit illud καί, quod inprimis vexavit Schneiderum, pro homerico τε substituisse nostrum, id autem postposuisse τῷ „πῶς” eodem modo quo haud raro fit in Homericis veluti *I.* 196 „τῷ καί δεικνύμενος προσέφη”, et *E.* 633 τὸν καί Τληπόλεμος πρότερος πρὸς μῦθον ἔειπε, praesertim vero interrogationibus, ut

<sup>1)</sup> *A.* 238 quoque δικάσπλον pro rege a quibusdam acceptum esse testatur Eustathius ad hanc versum.

α. 158, 389 ἡ καὶ et θ. 584 ἡ πού τις καὶ ἀνὴρ. — Verbi αἰδέε futuro activo, quamvis ab epica dialecto alieno, et hic utitur II. 29.

Vs. 5. Quod Callimachi temporum poetae saepe inter se faciebant, ut mutuandis vel dictionibus vel versibus alius alii testarentur amorem vel admirationem, (cf. SUSEMIHL *hist. lit. Alex.* I. 380) hoc versu Callimachum facientem videmus. Desumpsit enim poetotum hunc versum ex elegantissimo in Amorem carmine quod Crantor in ore posuerat Antagoras Rhodius. Qui cum amore celebraturus ita exorsus esset

„ἐν δοιῇ μοι θυμὸς, ἐπεὶ γένος ἀμφίσβητον,  
ἢ σε θεῶν τὸν πρῶτον ἀειγενέων, Ἔρος, εἶπω,”

sane „θυμὸς” latiore sensu adhibuerat quam Homerus et pauliter illud „ἐν δοιῇ” usurpaverat quam ille I. 230 „ἐν δοιῇ σόας ἔμεν ἢ ἀπολέσθαι”, quamquam et Grammatici versum interpretantur ἐν δοιῇ ἐν δισταγμῷ (cf. Hesych. „ἐν δισταγμῷ, ἐν φροντίδι”) iam Attici scriptores verbum ἐνδοιάζειν sensu dubitandi formarunt. Ceterum si haec imitando probavit Callimachus, tamen dum mutatur versum inmutat doctissime, in extremo versu pro vocabulo minus epico — sive, quod Cobetus coniecit, scripsit ἀμφίσβητον Antagoras, sive, quod minus verisimile, ἀμφιβόητον — vocabulum verum Homericum reponens ἀμφήριστον cf. γ. 282, ubi interpretatur ἀμφήριστον ἀμφισβητήσιμον.”

Vs. 6. Ζεῦ, σὲ μὲν Ἰδαίοισιν ἐν οὐρεσι φασὶ γενέσθαι,  
Ζεῦ, σὲ δ' ἐν Ἀρκαδίῃ· πότεροι πάτερ ἐψεύσαντο;  
„Κρηῆτες αἰὲ ψεύσται”· καὶ γὰρ τάφον ὦ ἄνα σεῖο  
Κρηῆτες ἐτεκτήναντο· σὺ δ' οὐ θάνες, ἔσσι γὰρ αἰεὶ.  
10 ἐν δέ σε Παρρασίῃ Πείη τέκεν, ἥχι μάλιστα  
ἔσκεν ὄρος θάμνοισι περισκεπές· ἔνθεν δ' ἡρώος  
ἱερὸς, οὐδέ τί μιν κεχρημένον Εἰλειθυίης  
ἔρπετόν οὐδὲ γυνὴ ἐπιμίσγεται, ἀλλὰ ἔ' Πείης  
ὠγύγιον καλέουσι λεχώιον Ἀπιδανῆες.

Versus 6, cuius finis natus est ex imitatione loci α. 220. σ. 128 Z. 205, exemplum ipse praebuit hymno homerico XXXIII (Gem. 1—6. Ceterum poeta fecit his versibus quod saepius facit, ubi tantumquam de suo narrationem docta auget disputatione aut quaestione ut fere deserat epicum sermonem et ceterorum mortalium loqui linguam. Pauca igitur in prioribus versibus adnotanda sunt: verum tantum moneo pronominis personalis genetivum possessivi loco a

beri saepissime a Callimacho, cum haud crebro in homericis ita usurpatum esset; in verbo τεκταίνεσθαι ab homerico usu non decessisse Callimachum; in verbis „ἔσσι γὰρ αἰεὶ” spectasse poetam θεοὺς αἰὲν ἔοντας. Levissima haec omnia, paulo fortasse maioris momenti erit observare vs. 10 „ἦχι μάλιστα” iam Callimachum, si qua fides est summae codicum concordiae, scripsisse ἦχι sine adscripto, quam formam ubique in Iliade sedulo tutatus est post eum Aristarchus. (LUDWICH Arist. I. 201. 20; 529. 21. Herodian. I. 505. cf. De Ian. p. 82.)

Vs. 11 ἔσκειν ὄρος θάμνοισι περισκεπές. Novicium est περισκεπές ad analogiam τοῦ ἐπισκεπής et εὐσκεπής, quae apud Theophrastum et Aristotelem invenies, formatum <sup>1)</sup>. Invenisse Callimachum, qui passiva significatione nostro loco, activa autem IV. 23 vocabulum adhibuit, pro certo demonstrari nequit; at suspicari licet. Ipsa adiectivi formatio documento est minime adstipulaturum fuisse Callimachum eorum opinioni qui cum Doederlinio (*Gloss.* 2354) homericum περισκεπτιον derivandum ἀπὸ τοῦ σκέπειν censuerunt. (cf. quoque Aristarch. ad E. 6, Ludw. I. 603. 10, et Callim. ep. VI. 7.) Imitatus est versum hymni IV. 23 Dionysius Per. 245

οὕρεσιν ἀμφοτέροισιν περισκεπέεσσιν ἐρυμνόν,

ubi suspicor pro ἀμφοτέροισι reponendum esse ἀμφοτέρωθι.

Vs. 12. Cum perfecti κέχρημαι usu homerico, quem neque Attici poetae neglexerunt, optime convenit illud κέχρημένον Εἰλειθυίης quocum comparari possunt homerica εὐνήs, νόστον, γάμον κέχρημένος (*T.* 262. α. 13. γ. 50.) Minus autem vulgata captat Callimachus cum ἐρπετόν dicit de quovis animali, quod faciens illustrat ex more suo homericum ἅπαξ εἰρημένον. Dixerat Homerus δ. 418

πάντα δὲ γινόμενος πειρήσεται, ὅσσ' ἐπὶ γαῖαν

ἐρπετὰ γίνονται καὶ ὕδωρ καὶ θεσπιδαῖς πῦρ.

Ut unicus in hac re hic Odysseae locus ita apud Atticos nihilo frequentior usus ille. Nam licet Hesychius in voce ἐρπετὰ (cf. Call. fr. 228) moneat καταχρηστικῶς ea voce indicari non solum τὰ ἅποδα verum etiam cetera animalia, quin etiam homines, in attica tamen poesi perraro huius usus exempla invenies. Plerumque subesse apparebit sensum sive serpentis sive horridi cuiusdam monstri veluti Eur. *Andr.* 269:

<sup>1)</sup> περισκεπάζειν THEOPHRAST. *h. pl.* 4 5 3. περισκεπής ibidem 7. 1. 4 Schneideri correctio debetur

δεινὸν δ' ἔρπετῶν μὲν ἀγρίων  
 ἄκη βροτοῖσι θεῶν καταστῆσαι τινα·  
 ὃ δ' ἔστ' ἐλίδνης καὶ πυρὸς περαιτέρω,  
 οὐδεὶς γυναικὸς φάρμακ' ἐξηύρηκέ πω  
 κακῆς·

Paulo magis ad eum usum, quem hic illustrat Callimachus, cedit Xenophon (*Memorab.* I. 4. 11) cum scribit „τοῖς μὲν ἄλλ' ἔρπετοῖς πόδας ἔδωκαν οἱ τὸ πορεύεσθαι μόνον παρέχουσιν· ἀνθρώπων καὶ χεῖρας προσέθεσαν”, verumtamen ibi aperte homini opponunt ea animalia quae prona sunt. Callimachus vero et aequales interpretationis homericæ periti libenter substantivo eam significationem vindicarunt quam verbo ἔρπειν (ἐρπύζειν) saepius apud Poet obtingere haud ignorabant, eo praesertim loco quem omnes memoria tenebant (*P.* 446)

οὐ μὲν γάρ τί ποθ' ἔστιν ὀϊζυρώτερον ἀνδρὸς  
 πάντων ὅσσα τε γαῖαν ἔπι πνέει τε καὶ ἔρπει.

cf. Call. Hymn. V. 3. Epigr. 41. 6. — Conferendi quoque s. Apollonius Rhod. I. 502; IV. 1240. Nicander *Ther.* 21.

Versum 13 et superiores quicunque comparaverit cum Od. 243—247

Ὠγυγίη τις νῆσος ἀπόπροθεν εἰν ἀλλ' κεῖται,  
 ἔνθα μὲν Ἀτλαντος θυγάτηρ δολόεσσα Καλυψὼ  
 ναλεῖ ἐνπλόκαμος, δεινὴ θεὸς· οὐδέ τις αὐτῇ  
 μίσγεται οὔτε θεῶν οὔτε θνητῶν ἀνθρώπων,

is videbit Odysseae locum in mente habuisse nostrum cum versus componeret. Sunt igitur nostri versus tamquam interpretæ loci homerici et apparet Callimachum, qui, ut aliunde constat, Ithacus insulam certo destinabat loco, eandemque eam esse contendebat quae postea Γαῦλος (Γαῦδος?) dicebatur (cf. LEHRS. *Asi.* p. 248.), ipsum insulae nomen interpretatum esse παλαιάν. De a quo rege Ogygo quid censuerit noster, id non constat, nec indicari potest quomodo de Hesiodi loco (*theog.* 106) „Στυγὸς δ' Ὠγύγιον” iudicaverit; in ipso vero nomine Ogygio audit opi Pindarum et tragicos Atticos, quorum ille *Nem.* VI. 44 „δασκ Φλιοῦντος ὑπ' ὠγυγίοι' ὄρεσσιν” prorsus eodem modo dixerat, ut Sophocles *Philoct.* 141. „σὲ δ', ὦ τέκνον, τόδ' ἐλήλυθεν πᾶν κράτος ὠγύγιον”. Cf. quoque Call. IV. 160 <sup>1)</sup>. — In extremo versu num Callimachus Arcades dixerit Ἀπιδανῆας nomen a verbo πίνειν derivans,

<sup>1)</sup> In voce ὠγύγιος secutus est nostrum Dionys. Per. 911 Ὠγυγίη Τύρος, cf. 528.



regionem aqua carentem designaret, quae Ianii est opinio (l. l. 80. 1.) vehementer dubito. Callimachus ni fallor ut Apollonius IV. 263 *Μπι-δανῆας* eos dixit ἀπὸ *Μπιδος* τοῦ *Φορωνέως*, quam derivationem diserto testimonio firmat Rhianus apud Stephanum Byz. in voce *Μπία*.

- Vs. 15. ἔνθα σ' ἐπεὶ μήτηρ μεγάλων ἀπεθήκατο κόλπων,  
 αὐτίκα δίζητο ῥέον ὕδατος ᾧ κε τόκοιο  
 λύματα χυτλώσαιο, τὸν δ' ἐνὶ χρωῖτα λοίσσαι.  
*Λάδων* ἄλλ' οὐπω μέγας ἔρρεεν οὐδ' Ἐρύμανθος,  
 λευκότετος ποταμῶν, ἔτι δ' ἄβροχος ἦεν ἅπασα  
 20 *Μερκαδίνη* μέλλεν δὲ μάλ' εὐνδρος καλέεσθαι  
 αὐτίς· ἐπεὶ τημόσδε, *Ῥέη* ὅτ' ἐλύσατο μήτηρ,  
 ἣ πολλὰς ἐφύπερθε σαρωνίδας ὑγρὸς *Ἰάων*  
 ἤειρεν, πολλὰς δὲ *Μέλας* ὠκῆσεν ἀμάξας,  
 πολλὰ δὲ *Καρνίωνος* ἄνω διεροῦ περ ἰόντος  
 25 ἰλυοὺς ἐβάλλοντο κινώπεια, νίσσεται δ' ἀνὴρ  
 πεζὸς ὑπὲρ *Κραθίν* τε πολύστιόν τε *Μετώπην*  
 διψαλέος· τὸ δὲ πολλὸν ὕδωρ ὑπὸ ποσσὶν ἔκειτο.

Vs. 15. Hic sane peccavit contra solemnem homericæ dictionis usum quem sedulo et innumeris locis notavit Aristarchus, monens numquam a Poeta κόλπον adhiberi nisi ut indicaret τὸ κατὰ τὸ στήθος κόλπωμα τοῦ πέπλου <sup>1)</sup>. Ut hic plurali numero ita singulari τὴν γαστέρα indicat IV. 214 ubi praegnans Latona ita adloquitur filium

„γείνεο γείνεο κοῦρε, καὶ ἥπιος ἔξειθι κόλπου.“

Hymno autem tertio item uterum suo nomine indicare vitat dum Dianam de matre dicentem facit (vs. 25)

„ἀμογητὶ φίλων ἀπεθήκατο γυίων.“

Et hoc loco habebat, quo referret, versum epicum, cum de Mercurio quoque hymnus Homericus dixisset vs. 20 „μητρὸς ἀπ' ἀθανάτων θόρε γυίων“ cf. Ω 514 (καὶ οἱ ἀπὸ πρᾶπιδων ἦλθ' ἡμερος ἦδ' ἀπὸ γυίων) quem versum Aristarchus spurium habuit ipso eo argumento ductus quod manus tantum pedesque Homerus hac voce indicasset; at nostro versu Pindari tantum aut tragicorum exemplo Callimachus vocis usum tutari poterat, et vix dubium est quin talem locum exemplo habuerit, qualis est Pind. Ol. VI. 31 κρύψε δὲ παρθενίαν ὠδῖνα κόλποις, (cf. Eurip. *Hel.* 1159 (1144) πτανὸς γὰρ ἐν κόλποις σε *Αἰδᾶς* ἐτίκνωσε πατὴρ). Eadem significatione IV. 87 Apollo in matris utero vaticinatus dicitur „ὑποκόλπιος“, cf. quoque Anth. Pal. IX. 111.

<sup>1)</sup> Vide infra ad IV. 265.

Vs. 16 ὃ κε τόκοιο λύματα χυτλώσαιτο. Verbum cum adhibetur quod semel tantum habet Homerus ζ. 80

δῶκε δὲ χρυσείῃ ἐν ληκύθῳ ὕγρον ἔλαιον  
εἵως χυτλώσαιτο σὺν ἀμφιπόλοισι γυναιξί,

non tamen eam significationem tribuit verbo quam grammatici, qui solebant monere χύτλον εἶναι τὸ μεθ' ὕδατος ἔλαιον. In usurpando hoc vocabulo demta notione unguendi praeierat, quem saepissimum sequitur noster, Lycophro qui *Alex.* 322 dixerat:

πρὶν ἐκ λοχείας γυνῖα χυτλῶσαι δρόσῳ  
et ipsos fontes vs. 701 χύτλα nominaverat, idem autem vs. 1099 ὁ Agamemnonis balneo dixit:

ὁ μὲν γὰρ ἀμφὶ χύτλα τὰς δυσεξόδους  
ζητῶν κελεύθους <sup>1)</sup>.

Quod ad λύματα attinet, licet in animo forte habuerit noster Ἀπατὴν ubi Iuno (Σ. 171)

λύματα πάντ' ἐκάθηρ' ἡλέψατο δὲ λίπ' ἔλαιῳ

dubium tamen mihi non videtur consulto usum esse hoc vocabulum Callimachum, ut Λύμακα fluvium significaret, de quo vide *Par.* VIII. 41, 2.

Vs. 17 τεδὺ δ' ἐνὶ χρῶτα λοέσσαι. Pronominis possessivi forma utramque et σὸς et τεδὺ aequae epicae dialecto propriam iudicat Callimachus et promiscue utraque utitur. In tertia persona semel tantum δὺς (III. 25) et semel ἐός fr. 420 occurrit. Ceterum non vacat noster eo errore quo Alexandrini haud raro ἐὸς pro „tuus” et pro „meus” atque „noster” usurparunt <sup>2)</sup>. Cuius erroris plura exempla praebuit v. LEEUWEN *Enchiridium dictionis epicae* p. 260. Alius generis est, quod Hesiodi exemplo (*Opp.* 58.) pronomen ἑὸς adhibet pro σφός fragm. 420; quod culpatur ab Apollonio Dyscolo (de pron. 143.)

Accusativi forma χρῶτα, minus solita apud Homerum quam χρῶα, quam formam noster hoc hymno vs. 32 usurpat, fere eide verbo coniuncta occurrit in *Odyssea* σ. 172, 179 „χρῶτ' ἀπονιψαμένῃ” Operaе autem pretium est attendere, quantum in his versibus quibus Rheae partus depingit, absit Alexandrinus poeta a Pindaro carmine, quod elegantissimo robore et virili gratia cantat facile laetumque Euadnae partum, ortusque Iami *Ol.* VI. 39:

<sup>1)</sup> Cf. quoque *Apoll. Rhod.* IV. 1313 et *Maass. Aratea* p. 66 not.

<sup>2)</sup> Cf. infra ad III. 103; III. 229 σφέτερος pro ἐὸς adhibet de qua re vide *IV.* 203.



ἃ δὲ φοινικόχροον ζῶναν καταθηκαμένα  
 κάλλιδά τ' ἀργυρέαν λόχμας ὑπο κνανέας  
 τίκτε θεόφρονα κοῦρον.

quem hymnum tamen ante oculos fuisse Callimacho hosce versus scribenti, haud improbabile tum propter vs. 11. et vs. 21, tum quia iam imitantem eum videbamus eiusdem hymni vs. 31 supra vs. 15.

Versu 19 ἄβροχον cum dicit Arcadiam Callimachus, tragicorum denuo scrinia expilat. Nunc Euripidem sequitur qui Hel. 1485 Libyae sitientes campos ἄβροχα πεδία dixerat; simul autem opinor variavit Homericum πολυδίψιον, ad quod apertius spectat versu 27 ubi διψαλῆος ponitur de pedite qui siccis pedibus futuri fluminis alveum pervadit. Quod ideo tantum moneo, ut inde appareat Callimachum saltem non dubitasse de significatione homerici vocabuli πολυδίψιον, eumque neque fecisse cum iis qui πολυπόθητον interpretarentur (cf. Strabo p. 370) neque ut postea Apollonius (Lex. 59. 18) δίψιον τὸ βλαβερόν explicasse, cui suffragatur schol. Apoll. Rhod. IV. 14. Quodsi propter illa Apollonii Grammatici verba eam fuisse opinionem Alexandrinorum putandum est, absolvi hoc crimine Callimachum oportet. Ceterum, etiam propter sequentia verba „μέλλεν δὲ μάλ' εὐνδρος καλέεσθαι<sup>1)</sup>” suspicor cogitasse poetam de antiquo versu qui Hesiodo tribuebatur

Ἄργος εὐνδρον ἐὼν Δαναὸς πολήσεν εὐνδρον.

(Cf. Eustath. ad Il. 461. 2 et Hes. fr. ed. Kinkel fr. 47).

Vs. 20 αὐτίς. Parum distinxisse Callimachum inter αὐτίς et αὐθι post Ammonium (p. 27. Valck.) iam multi monuerunt. Ut usum callimacheum cognoscamus operae pretium est varios locos inspicere. αὐτίς (nam ubi σ adicit constanter Ionicam formam adhibet neque unquam nisi librarii vitio occurrit αὐθις, quam formam Aristarcho placuisse iniuria quidam ex schol. A ad X. 475 opinati sunt), αὐτίς semel tantum, quantum nos scimus, usus est Callimachus ut posthac indicaret idque nostro loco, ubi opponitur τημόσδε; quod fecit fretus locis homericis quales sunt A. 140.

ἀλλ' ἢ τοι μὲν ταῦτα μεταφρασόμεσθα καὶ αὐτίς  
 vel I. 440... κείνον δ' αὐτίς ἐγώ.

Saepius vero αὐτίς sive rursus sive retro indicat.

Sic IV. 99 Αἰτῶ δὲ μετάρσπος αὐτίς ἐχώρει, ubi cum homerico usu apte convenit, nam μετάρσπος (Hom. ὑπόρσπος Z. 367 „ὑπόρσπος ἴξομαι αὐτίς”) eandem vim habet quam πάλιν, veluti P. 533.

<sup>1)</sup> De verbi μεταλεῖν usu callimacheo infra dicetur ad II. 14.

τοὺς ὑποταρβήσαντες ἐχώρησαν πάλιν αὖτις  
quod eodem modo noster expressit IV. 320 „καὶ οὐ πάλιν αὖτ.  
ἔβησαν” (cf. IV. 141. VI. 69.)

Tum, si *retro* indicat, ut IV. 148 „Πηνειὸς δ’ οὐκ αὖτις ἐχάζετο,  
(item fr. 113<sup>b</sup>) quamquam nonnulli negabant unquam αὖτις har  
vim apud Homerum obtinere, habebat tamen multos locos quibi  
niti posse sibi videretur: satis erit notissimum versum memorat  
Θ 271 de Teucro

αὐταρ ὁ αὖτις ἰὼν, πάις ὥς ὑπὸ μητέρ’, ἔδυσκε  
εἰς Αἴανθ’.

Verum quotiescunque metri rationes brevem ultimam quae n  
desinat in consonantem postulat, aequo animo pro αὖτις nost  
reponit αὖθι, quae nequaquam eum distinxisse merito argu  
Ammonius. Et plerisque locis significatione quam maxime cu  
αὖτις convenit: ita I. 94. χαῖρε πάτερ, χαῖρ’ αὖθι, quod pro Atti  
αὖθις positum esse vel Aeschyli exemplo demonstratur (*Eu*  
1014) χαίρετε, χαίρετε δ’ αὖθις. Non multum distat III. 24  
„πρῶτα μὲν... αὖθι δέ”; IV. 44 „οἱ μὲν ἔτ’ οὐκ ἴδον αὖθι.”  
103 „τὸ μὲν οὐ παλινάγρετον αὖθι γένοιτο” cf. quoque fr.  
„καὶ κῶς αὖθι γενησόμεθα” et id quod ab Ammonio l. l. adducit  
„αὖθι τόδ’ ἐκδύοιμι.” Et in hoc errore iam praeierat Lycophro 7  
(cf. Schneiderum ad III. 46.); cum vero locos inspicimus qu  
les sunt III. 46. „αὖθι δὲ κύκλωπας μετεκλάθε” vel etiam I.  
„ἀλλὰ τὰ μὲν μακάρεσσιν ὀλίξουσιν αὖθι παρῆκας”, maior opinor i  
videbitur culpa Callimachi. Cum enim his locis aperte αὖθι „illu  
significet, apparet non solum putasse eum αὖθι ex αὖθις nati  
esse abiecto σ, sed etiam inter αὖθις, αὖθι, αὖτις plane atq  
omnino nihil interesse <sup>1)</sup>).

Vs. 21. τημόσδε et forma et usu ab homerico τῆμος va  
abhorrens quisnam invenerit minime constat. Formatum quid  
est ex analogia τοῦ ἐνθάδε et τηνικάδε, at licet apud Alexandri  
demum occurrat nihil obstat, quin antiquius esse suspicemur, c  
iam Hesiodus (*Opp.* 576) τημοῦτος habeat, quo noster III 175 u  
est. Eiusdem stirpis ὀππῆμος est apud Aratum vs. 568 <sup>2)</sup>.

Accuratius in sequentibus usum homericum observavit. Cum er

<sup>1)</sup> Idem peccat Archias in Anth. Pal. IX. 343. 4. cf. quoque Eustath.  
p. 1062. 50.

<sup>2)</sup> Observatione dignum est Od. η. 318 τῆμος δὲ occurrere quod a nonnullis  
verbo lectum esse arguit Eustath. qui interpretatur ἰσσημος. Ceterum cf. ad IV. 1

apud antiquiores scriptores *μίτρα* soleat indicare capitis tegumentum, cingulum autem fere dicant *ζώνην* (cf. Pind. Ol. VI. 39. Eur. Iph. 204.) quod et ipse Homerus saepe fecit, *Ξ* 181. ε. 213. ι. 245. (cf. Call. IV 209.), consulto Callimachus hoc loco reduxit τὴν *μίτραν*, profecto memor loci Iliadis E. 857 „*νείατον ἐς κενεῶνα ὅθι ζωννύσκετο μίτρῃ*“, ad quem locum postea Aristarchus observavit „ὅτι κατὰ τὰ κοῖλα μέρη ἐζωννύοντο τὴν *μίτραν*.“ Eodem modo puellas, quibus nondum virgineae sunt zonae, nymphas Oceaninas hymno III. 11 noster dicit *παῖδας ἀμίτρους*. — *ζώνην* autem et *μίτραν* non distinxit cf. hymn. IV. 209 et 222. — Callimachi exemplum secutus est Apollonius Rhodius I. 288.

De sequentibus, quae ad antiquam Arcadiae mythologiam spectant, pluribus agere in praesens consulto omitto; hoc tantum moneo Callimachum cum antiquas quercus *σαρωνίδας* dicat (Hesychius „*τὰς διὰ παλαιότητα κεχηρυῖας δρύας*“ de verbo *σαίρειν* itaque derivans nomen, cf. schol. ad hunc vs.) doctius egisse quam ut soli etymologiae consuleret, sed profecto simul spectasse silvam illam Arcadiae quam memorat Pausanias VIII. 23. 8 „*διαβήσει τε δὲ τὸν ποταμὸν καὶ ἀφίξει ἐπὶ δρυμὸν Σόρωνα*“, quam silvam abundasse apris ursis testudinibus enarrat periegeta, id quod cum proximis Callimachi versibus optime convenit. (cf. Bursian. Geogr. II. 263. not. 1. et qui ibi laudatur Hesychius *σαρωνίς ἐλάτη παλαιά*.)<sup>1)</sup>

Eodem versu notandus est verbi *ἀείρειν* usus singularis et cum verbis „*ἐφ' ὅπερ θεν ἤειρεν*“ conferendus Hom. ι. 383. Homericum autem ὀχεῖν, cum scripsit „*πολλὰς δὲ Μέλας ὠκχησεν ἀμίξας*“, prae tulit poeta quamvis nulla metri ratione flagitante insolitam formam per ᾗ, Lycophronis fortasse exemplo ductus, cf. *Alex.* vs. 64, 1094 (ubi nescio qua causa formam ὀχχεῖν defendat Scheer.)

Pluribus in vs. 24 sqq. epicus Callimachi sermo ab Homero distat quam quae singula indicare opus sit. *ἔλνός* enim *εἰλνός*, *ἔλνθμός* ab Homero omnia aliena sunt quamquam habet ille verbum *εἰλνέιν*. *διερός* vero, vocabulum *ἀμφιμάχητον*, licet non sine proprio consilio saepius adhibuerit Callimachus (II. 23 *διερός λίθος*, fr. 245 *διερὴ λαίφη*) nequaquam cogitavit de Aristarchi interpretatione quam praeclare illustrat Lehrsius (Ar. p. 49); adiectivum enim secundum constantem poetarum Atticorum usum apud nostrum τὸ ὄγρον indicat. Absconditorum vocabulorum ex

<sup>1)</sup> Nicænctus apud Parthen Erot. II 2 apertissima imitatione nostri. „*καὶ γὰρ κατ' ὁμοίαν σαρωνίδος αὐτικῆς μίτραν ἀνέμενε δειρὴν ἐνέθηκατο*“

aequalium more captator sedulus, pro homerico κνώδαλον ἐκ κινώπετον, haud sine consilio fortasse distrahens nomen κνώψ, quod vel ex aliis vel ex Lycophrone suo nosse poterat (*Alex.* 675. *Nic. ther.* 499. 520. 751); quod si in κινώπετον distraxit nos indicare fortasse volebat cum verbo κινεῖν ea vocabula coniungere (cf. schol.) quae in homerico κνώδαλον postea fuit opus Apionis teste Apollonio Soph. 101. 15. — Ad homerica quod attinet, verbo νίσσεσθαι non redeundi sed eundi sensum tribuisse nemo mirabitur (cf. v. Leeuw. *Ench.* p. 511.) Speciose vero πεδίζει eum virum qui διψαλέος „siccus” (cf. IV. 130 et Apoll. Rhod. IV. 638) super futurum flumen transgreditur, eo sensu quo etiam Homerus τὸν πεζὸν opponit ei qui nave vehitur: memor is fuisse eius versus putandus est, qui semel atque iterum in Odyssaea recurrit (ξ. 190 et alibi) „οὐ μὲν γάρ τί σε πεζὸν ὀλομαι ἐν ἰκέσθαι.”

πολύστιος autem plane innovatio est poetae pro magis magis πολυψήφιος, quam cui debeat incertum, nam parum utilis affert docta adnotatio scholiastae ad Apoll. Rhod. II. 1172 „αἱ ψῆφοι παρὰ Σικυωνίοις”, nisi quod ex ea quoque apparet qua flosculis poeticum sermonem adornare Alexandrini poetae studium placuit inventum Callimachi Nicandro, *ther.* 950. *alex.* 465.

Vs. 28. καὶ ὃ ὑπ' ἀμνηχανίης σχομένη φάτο πότνια 'Ρεῖη  
„Γαῖα φίλη, τέκε καὶ σύ· τεαὶ δ' ὠδῖνες ἐλαφραί.”

30 εἶπε καὶ ἀντανύσασα θεῇ μέγαν ὑψόθι πῆχυν  
πληῆξεν ὄρος σκήπτρῳ· τὸ δέ οἱ δίχα πούλῳ διέστη,  
ἐκ δ' ἔχρεν μέγα χεῦμα· τόθι χροά φαιδρύνασα  
ῶνα τεὸν σπείρωσε· Νέδῃ δέ σε δῶκε κομίζειν  
κευθμὸν ἔσω Κρηταῖον, ἵνα κρύφα παιδεύοιο,

35 πρεσβυτάτῃ νυμφέων, αἷ μιν· τότε μαιώσαντο,  
πρωτιστῇ γενεῇν τε μετὰ Στύγα τε Φιλύρην τε.

Vs. 28 ut aoristi σχέσθαι passivam vim in loquendi formulis κηῖσθοντο, ἄχρει σχομένη, doceret, vertit quod activa verbi forma raverat Homerus ι. 295 „ἀμνηχανίη δ' ἔχε θυμόν.”

Sequens versiculus imitationis exemplum praebet apud antiquiores epicis frequentissima, quae, ut Lehrsii verbis utar (*ep. p.* 287), „similium literarum consonantia per aures quam per mentem subnascitur.” Ita illud „γαῖα φίλη τέκε σύ” natum est ex notissimo versu Φ 106 „ἀλλὰ φίλος θάνε καὶ σὺ” — Vox ὠδῖνες eodem versu de ipso partu ponitur secundum Atti-



poetarum usum; magis ex more homerico (*A.* 271. h. *Ap.* 92 „ὠδίνεσαι πέπαρτο”) a nostro adhibetur *III.* 21 „ὕπ' ὠδίνεσαι γυναῖκες τειρόμεναι” et *IV.* 61 „τειρομένην ὠδίσι”. Et quoniam vocem ὠδίνεσαι attigi, iam hic monere licebit, quali genere imitandi, illo quem ex *III*<sup>o</sup> hymno laudavi loco delectetur Callimachus, et quam penitus ille Homerum suum memoria teneat. Adfore se mulieribus parturientibus, quamquam virgo, pollicetur Diana, „ὅτ' ὀξείησιν ὑπ' ὠδίνεσαι γυναῖκες τειρόμεναι καλίουσι βροίθου,” quod faciet quia se mater ἀμογητὶ φίλων ἀπεθήκατο γιῶν. Vides singulis verbis illustrare poetam illos versus (*A.* 269) ubi Homerus agit de Ilithyis

ὥς δ' ὅτ' ἂν ὠδίνουσας ἔχη βέλος ὀξὺ γυναῖκα,  
 δριμύ, τό τε προιεῖσι μογαστόκοι Εἰλείθυιαι,  
 Ἥρης θυγατέρες πικρὰς ὠδῖνας ἔχουσαι,  
 ὥς ὀξεῖ' ὀδύνῃ δύνει μένος Ἥτρείδας.

Quod vs. 30 ἀντανύσαι vel τανύσαι τὴν χεῖρα minus home-  
 rice dicitur (solent enim heroes ὀρέγειν <sup>1)</sup> vel ἀνασχεῖν, sive πιτάσσαι  
 et ἀναείρειν τὰς χεῖρας) leve est, secundum epicae dialecti rationes  
 enim ἀντανύσαι formatum est, quod iterum placuit Callimacho *III.* 27  
 „πολλὰς δὲ μάτην ἐτανύσσατο χεῖρας”, neque πῆχυν pro voce χεῖρ  
 usurpatum peccat contra usum epicum. Solemni autem eius temporis  
 errore peccasse Callimachum cum diceret ὑπόθι ubi oportebat ὑπόσε (cf.  
 quoque *χ.* 467 ὑπόσ' ἐπεντανύσας) ingenti exemplorum copia demonstra-  
 vit Schneiderus ad hunc locum; addi tantum potest iam iis tempori-  
 bus κείθι (ἐκεῖ) et κείσε confundi coepta esse. In eiusmodi errorem  
 facile sequiores poetas induxerunt loci qualis est Hesiodi *Op.* 202

ὥδ' ἰρηξ προσέειπεν ἀηδόνα ποικιλόδειρον  
 ὕψι μάλ' ἐν νεφέεσσι φέρων, ὀνύχεσσι μεμαρπώς.

Non ita mirum videtur, Alexandrinos putasse iure in tali re spe-  
 ctari exemplum Hesiodi. Nam in manu erat iis opus hesiodeum.  
 Hoc et alibi apparet et nostri versu 32, quem cum scriberet haud  
 sane inmemor fuisse videtur eiusdem libri vs. 753

μηδὲ γυναικείῳ λουτρῷ χροῖα παιδρύνεσθαι  
 ἀνέρα.

Nec enim constanter id egit, opinor, eruditissimus poeta ut Ho-  
 meri solius vestigia premeret. Noverat neque παιδρὸς neque παιδρύνειν  
 usurpata esse a Poeta qui φαεινὸς φαίνειν talia habet (cf. *Call.* *II.* 9),  
 noverat χεῖμα, vocem praecipue tragicam eo quidem sensu, in homericis  
 non occurrere; sed ornare eiusmodi innovationibus epicum sermonem

<sup>1)</sup> *Call.* *IV.* 107 πηχὺς ἀμφοτέρου: ὀρεγοῖσα

studebat. Vix tamen sine consilio in epico carmine crasin admississe putaverim qualis est ὦνα. Videtur enim revera machus, qui ut hic ὦνα, ita II. 1 τὼπόλλωνος, II. 9 ὠπόλλων, ἢ καὶ κέλνῳ scripsit, et homericæ dialecto convenientem putasse crasin, et in editionibus suis legisse, qualem Zenodotus tolerare putavit B. 1 et K. 1. ὦλλοι, merito ab Aristarcho reprehensum (Ludw. I. p. 202). Ceterum de hac re iam multis disputarunt I. de Call. Hecale p. 92. Duentzer Zenod. p. 59. Merkel. prole Ap. Rhod. p. LXXVII.

✓ Verbo monendum videtur homericum ἄπαξ λεγόμενον τόθι adhiberi a Callimacho et vs. 38; tum magis placuisse σπειροῦν, quod eo sensu novum videtur, quam σπαργανίζειν, quo ab Hesiodo Theog. 485 dictum erat. Substantivum σπάργανον uno loco in hymno homerico ad Mercurium recurrit, atque in hymno ad Apollinem, quem crebro respicit Callimachus, vs. 1 deo recens nato memoratur „σπάρξαν δ' ἐν φάρει λευκῶ”. Etymologicæ interpretationis rationes in hac re viam poetæ fortasse strarunt. Ut ergo moneret σπάργανα, σπάργειν cett. a σπεῖρα et σπιδeducenda videri, consulto verbum σπειροῦν et hic adhibuit, et I.

Versu 33 videtur obversari poetæ ν. 68 „ἄμ' ὅπασσε κομῆν”. Si autem codicibus fides est scripsit σὲ δῶκε neque σ' ἔδωκε; de qua questione tota solita cura disseruit Schneiderus p. 316. 309. 226. 239. Iam vero in ea quidem re constantiae videtur fuisse Callimacho, statui potest quid de augmento homerico ille iudicaverit. Contra diligentia ad homerica vocabula, praesertim ad σπανίως ἐλθέειν attenderit semper, videmus denuo sequenti versu, ubi ν. 34 κευθμῶν praetulit cum Lycophrone (vs. 317) κευθμός, quo ostendit quid de loco N. 28 „πάντοθεν ἐκ κευθμῶν” iudicaret <sup>1)</sup>.

Versum 35, quem haud dubie corruptum varii variis modis conati sunt, ita scribendum puto ut quam proxime accedat ad verum locum quem illustraturus est. Haud enim obscure spectari versum ubi eadem adiectivi πρεσβύτατος erat singularis significatio quam nunc obtinet. Versum dico Δ. 59

καί με πρεσβυτάτην τέκετο Κρόνος ἀγκυλόμητις  
ἀμφοτέρων, γενεῇ τε καὶ οὖνεκα σὴ παράκοιτις.

Apertum opinor est, qua causa in Callimachi imitatione, eodem recte suspicatus sum de emendando versu, partic

<sup>1)</sup> Eustath. ad hunc locum „τοὺς δὲ εἰπόντας αὐτὸ σπαργανοῦν ἐκ τοῦ κευθμῶντος εἶναι οὐκ ἀποδέχονται οἱ παλαιοί. Cf. de Ian. p. 55. — Vide quoque infra ad h. IV.

minus solitum obtineat locum. Ceterum ita quoque nostro loco Hesiodi de Oceaninis mythologumena observari (*Theog.* 346) ideo tantum moneo ne quis assentiatur Schneidero, qui *πρωτίστη γενεή* coniciens temeritatem in novanda mythologia imputat poetae nostro, cui raro obnoxius est, neque in hoc hymno indulsisse videtur. Si quid video, Callimachus cum ceteris Oceaninis praestare tum honore cum annis Nedam diceret meminerat, ab Hesiodo Stygem quae maior natu esset ceteris nymphis praeponi: „ἢ δὲ σφρων προφρεσιτάτη ἐστὶν ἀπασέων” (vs. 361), eaque fuit causa ei ut adiceret „μετὰ Στύγα τε Φιλύρην τε”. — Obiter notandum est *παίδευσασθαι*: quod significationem τοῦ θρέψασθαι habet aequae longe ab antiqua epica dictione abesse ac sequens *μαίωσασθαι*.

Vs. 37. οὐδ' ἄλλην ἀπέτισε θεὸς χάριν, ἀλλὰ τὸ χεῦμα  
 κεῖνο Νέδην ὀνόμηνε. τὸ μὲν τόθι πούλ' κατ' αὐτὸ  
 Καυκῶνων πτολίεθρον, ὃ Λέπρειον πεφάτισται,  
 40 συμφέρεται Νηρῆι, παλαιότατον δέ μιν ἔδωκε  
 υἱῶν οἱ πίνουσι Λυκαονίης ἄρκτιοιο.

Si modo *ἄλιος* (eodem versus loco positum quo *E.* 715) et aoristum *ἀπέτισε* exceperis, plura in his versibus insunt quae ab Homeri dicendi ratione recedunt quam quae conveniunt. De forma *θεὸς* iam disseruit Schneider; *χάρις* significatione ab Homeri aliena adhibetur (cf. IV. 152). *ὀνόμηνε* quod, si formam verbi spectas, optime cum usu Homeri congruit, sensu nominandi nusquam ab Homero usurpatur qui *καλεῖν* dicit ut noster I. 45; nunc autem Hesiodus Callimacho exemplum praebebat *Opp.* 80 „ὀνόμηνε δὲ τήνδε γυναῖκα | Πανδώραν” <sup>1)</sup>. Longius aberravit poeta cum iterum nominandi verbo ei opus esset in iisdem versibus agenti de ea urbe „ὃ Λέπρειον πεφάτισται” (ubi obiter moneo eum formam *Λέπρειον* praetulisse ut apertius conditoris nomen *Λεπρεύς* indicaret); nam *φατίζομαι* nominandi vim apud nullum antiquiorem scriptorem obtinet, Parmenidis enim versus 94 (*Karst.*) iniuria huc trahitur, neque ipsum nomen *φάτις* in antiqua epica dialecto talem sensum praebet <sup>2)</sup>. De tragicis dubitari potest, et fortasse in tali versu, qualis est Aeschyli fr. *Aetn.* 5: „ἢ καὶ Παλίκων εὐλόγως μένει φάτις” idem valere *φάτις* quod *ὄνομα* Alexandrinis videbatur. Id quidem constat, cum semel praensset Callimachus, libenter secutos esse ceteros eius aetatis poetas: cf. *Apoll. Rhod.* I. 1019 et IV. 653. et *Nicand.* fr. II. 30 Schn.

<sup>1)</sup> Saepius *ὀνομάζειν* apud Apollonium Rhodium eodem sensu; is autem ni fallor *ὀνομάζειν* non adhibet.

<sup>2)</sup> Herod. V. 58 Schweigh. iniuria *ἀρσενίων* interpretatur „nominarunt”

Quantum *πουλὺς* nostro placuerit, licet neque *πολλὸν* spre non est quod multis dicam, neque diiudicabo utrum iure necn viter castigentur Alexandrini qui talia probarint. Ut *οὔνομα* („*πάντη δέ τοι οὔνομα πουλὺ*”), *Οὔλυμπος* IV. 20; *οὔρεα* III. 1 *πουλὺς* scribit quotiescunque metrum cogit. Quod ad normam ricam facere et ipse sibi videbatur, et Aristarcho, cui fo *πουλὺν* in homericis non suspectam fuisse dipole ad K. 27 deo ✓ Verumenimvero „*πουλὺν συμφέρεται*” neque cum epico sei neque cum aliorum poetarum dicendi ratione convenit, et auc ad imitandum notum illud „*πολὺς ῥεῖν*” dictum est sive memc noster versus aeschylei (*Sept.* 80) „*ῥεῖ πολὺς ὅδε λεώς*”, sive Eur Hippolytum spectavit (vs. 543) „*Κύπρις γὰρ οὐ φορητὸς ἦν πολλή* (cf. supra vs. 18 *Λάδων ἀλλ’ οὔπω μέγας ἔρρεεν*). Quod sequitur, *φέρεται Νηρῆι* (cuius versus memor fuisse videtur Apol Rhodius cum IV. 134 scriberet „*<Λυκὸς> Φάσιδι συμφέρεται ῥόον*”) ideo dignum est observatione quod morem in aliis de nominibus (*Αἰδης*, *Ἥφαιστος*) usitatum secutus, nomen *Νηρεὺς* nomine *γέρων* ille ἄλιος neque in Iliade diserte appellatur neq Odyssea, cum semel in hymno ad Apoll. 141 Thetis *Νηρῆος* θα audit) ad ipsum mare indicandum usurpat, quod Lycophro ✓ 164 dixerat „*Νηρέως δόμους*”.

Verum si in ipsis verbis minus hic quidem id egit poet Homeri exemplum acuratissime sequeretur non tamen home: interpretationem prorsus neglexit. Quid enim attinebat in nataliciis enarrare quorsum Neda flumen cursum vertéret? Ed volebat opinor doctus poeta, Caucones ubi habitarent, de q Homerus γ. 366

*ἀτὰρ ἦῶθεν μετὰ Καύκωνας μεγαθύμους  
εἴμ’ ἔνθα χρεῖός μοι ὀφείλεται.*

Servant scholia ad hunc locum eruditionis Alexandrinae e plum: *Νῦν τῶν ἐν Ἀρκαδίᾳ μέμνηται . . . . . Μεταξὺ τῆς Ἡλείας Πύλου οἱ Καύκωνες οἰκοῦσιν ἐν τῇ Τριφυλίᾳ ἀπὸ Καύκωνος Ἀρκάδος ὠνομασμένοι· εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλοι ἐν Παφλαγονίᾳ οἱ τοῖς συμμαχίαν πέμψαντες· „Καὶ Λέλεγες καὶ Καύκωνες”* (K. 429). ratijs autem de Cauconibus Caucone Lepreo ipse Callimachus seruit ἐν τοῖς ἱστορικοῖς ὑπομνήμασιν quae exerpsit Zenodotus. T est Athenaeus X. 412 A: *Ζηνόδοτος δ’ ἐν δευτέρῳ Ἐπιτομῶν κωνός φησι τοῦ Ποσειδῶνος καὶ Ἀστυδαμείας τῆς Φόρβαντος γεν τὸν Λεπρέα, ὃν τὸν Ἡρακλέα κελεῦσαι δεθῆναι ὅτε Ἀργέαν τὸν μ ἀπῆγει κ. τ. λ.* (de Zenodoti hypomnemasi cf. Susemihl *Hist.*



*Alex.* I. p. 334. not. 26.). — et sive in eo libro sive in *Arcadia* su-  
uberius quoque de Caucone Arcade, Callistone et Lycaone Callimachum  
egisse (quas res sequenti versu tangit) testatur fragm. 385. — Quod  
autem attinet ad dicendi rationem, versu 41 haud obscure imitatur  
versus Homericos *B* 825 ubi alterius illius Lycaonis ex quo Pan-  
darus natus erat milites dicuntur

ἄφνειοὶ πίνοντες ὕδωρ μέλαν Αἰσέποιο

cuius versus alibi quoque meminit Callimachus, vide fr. 290.  
Incredibile est quantum sequioribus poetis haec dicendi ratio pla-  
cuerit: meminimus omnes illud „Rhodani potor” Horatii (*Od.* II. 20),  
et eiusdem „extremum Tanain si biberes Lyce” (*Od.* III. 10). Quibus  
addam tantum Senecae versum ex Hippolyto: „petitur telis fera  
quae gelidum potat Araxen”.

Vs. 42. εὐτε Θεὸς ἀπέλειπεν ἀπὸ Κνωσοῖο φέρουσα  
Ζεὺ πάτερ, ἡ νόμφη σε (Θεναὶ δ' ἔσαν ἐγγύθι Κνωσοῦ)  
τουτάκι τοι πέσε δαῖμον ἅπ' ὀμφαλός· ἔνθεν ἐκείνο

45 Ὀμφάλιον μετέπειτα πέδον καλέουσι Κύδωνες.

Versus sane inelegantes et verborum ordine contorto turbati;  
quibus tam subito ab *Arcadia* in *Cretam* transit narratio ut merito  
lacunam inter vss. 41 et 42 statuuisse videatur Meinekius. Equidem  
silentio versus praeterire poteram et verbo tantum monere ingrata  
Homeri imitatione praepositionem ἀπὸ vs. 44 per tmesin locum mutasse  
(cf. *λ.* 84; *E.* 308); tum *Κνωσὸν* nostrum per unum σ scripsisse quod  
idem iussit Aristarchus teste Didymo ad *τ.* 179, τουτάκι autem,  
quod bis a Pindaro semel a Theognide adhibetur, Callimachum  
fortasse a Lycophrone (vs. 891) sumsisse; postremo πέδον (cf. II. 38.  
IV. 62) non Homero deberi verum tragicis <sup>1)</sup>. Verum operae fortasse  
pretium est attendere ad Κύδωνας. Eruditissimus enim poeta, haud  
profecto inmemor Homeri, alio loco (III. 197) Cydones dicit eos qui  
circa Cydoniam habitant, de quibus Homerus γ. 292 „ἦχι Κύδωνες  
ἑταίον, Ἰαφθάνου ἀμφὶ ῥέεθρα”; nostro vero loco *Cnos* accolae eo  
nomine indicat, item Cydones longe maioribus finibus circumscribit  
III. 81 et fr. 214, τόξον Κυδώνιον enim ita ut ἄεμμα Λύκιον II. 33,  
et *Cnosia* spicula apud Latinos poetas universe arma *Cretensia*  
indican. Nec sine causa Callimachus tantam *Cretae* partem Cydo-  
num nomine complexus est. Videbantur ei profecto antiquitus inter  
illas *Cretae* gentes quas Homerus memorat *τ.* 175 (versu gram

<sup>1)</sup> De voce πέδον cf. infra ad IV. 62

maticis notissimo) haud ultimum locum tenere Cydones, eosq Iardano flumine orsos septentrionalis Cretae et orientalis haud  
 ✓ miam partem imperio suo olim adiecisse (cf. Strabo X. 375).  
 ✓ etiam, si tenemus quanto amore Callimachus Arcadiae his antiquas semper coluerit, non possumus quin suspicemur eu quoque historiae favisse, quam tradit Pausanias VIII. 53. 4  
 ✓ tenses autem vehementer hanc traditionem oppugnasse facile mus periegetae): „λέγουσι δὲ καὶ ὅσοι Τεγεάτου τῶν παίδων ἐλ μετοικίσαι σφᾶς ἐκουσίως ἐς Κρήτην, Κύδωνα καὶ Ἀρχήδιον καὶ Γ καὶ ἀπὸ τούτων φασὶν ὀνομασθῆναι τὰς πόλεις Κυδωνίαν καὶ Γ καὶ Κατρέα”. Quae apertissime certant cum eorum opinion Cydoniam a Cnosi incolis conditam esse contendebant.

Vs. 46. Ζεῦ, σὲ δὲ Κυρβάντων ἐτάραι προσεπηχύναντο,  
 Δικταῖαι μελλῖαι, σὲ δ' ἐκοίμισεν Ἀδρήστεια  
 λίκνω ἔνι χρυσέῳ, σὺ δ' ἐθήσαο πλοῖνα μαζὸν  
 αἰγὸς Ἀμαλθείης, ἐπὶ δὲ γλυκὺ κηρίον ἔβρωσ'  
 50 γέντο γὰρ ἑξαπιναῖα Πανακρίδος ἔργα μελίσσης  
 Ἰδαίοις ἐν ὄρεσσι, τὰ τε κλείουσι Πάνακρα.  
 οὔλα δὲ Κούρητές σε πέρι πρύλιν ὠρχήσαντο  
 τεύχεα πεπλήγοντες, ἵνα Κρόνος οὔασιν ἡχὴν  
 ἀσπίδος εἰσαῖτοι καὶ μὴ σεο κουρίζοντος.

Cum imitatione et interpretatione antiquorum poetarum sime in his versibus coniuncta est eruditissimum novandi st  
 Licet enim Hesiodum ceterosque „δηναιοὺς ἀοιδοὺς” qui insulae natalicia Iovis vindicant impugnare non desinat, m tamen antiquum vatem penitus tenet. Quis enim, cum „D nymphas” — quas *Melias* vocat nomine a Melia Oceanine d (cf. Schol. ad Apoll. Rhod. II. 4) — *Κυρβάντων ἐτάρας* dicit, non m illorum ex Catalogo versuum quibus cum Curetibus nymph tenses coniunxerat Hesiodus (apud Strab. X. 471 = fr. 42 I

ἐξ ὧν οὔρειαι Νύμφαι θεαὶ ἐξεγένοντο  
 καὶ γένος οὔτιδανῶν Σατύρων καὶ ἀμηχανοεργῶν  
 Κούρητές τε θεοὶ φιλοπαίγμονες, ὀρχηστῆρες.

De eorum Curetum et Corybantum genere atque origin censuerit Callimachus, nunc disquirere consulto omitto: sa observasse duobus nominibus indicatum ei videri unum id genus, nam qui hic *Κύρβαντες*, iidem vs. 52 *Κούρητες* a Neque nimiae erit audaciae suspicari, Callimachum vocis sp etymologiam cum Lycophronis exemplum secutus (*Alex.* 71

βαρτας vocat eos qui vulgo Κορύβαντες dicebantur. Vs. enim 52 enarrat Κούρητας scuta hastis percussisse „ἵνα Κρόνος οἴσιν ἰχθὺν ἀσπίδος εἰσαῖοι καὶ μὴ σεο κορυρίζοντος” ad lusum etymologicum sensum verbi κορυρίζειν detorquens <sup>1)</sup>; nunc autem, quoniam minus solitam vocis formam praeferens Κίρβαντας eos dicit, haud improbabile videtur eum iam cogitasse de ea etymologia quam servat Herodianus (ed. Lentz II. 286. 9.) „παρὰ τὸ κορυβεῖν Κορύβαντες καὶ Κίρβαντες”.

Quod in eodem versu occurrit προσεπηχύναντο id novum esse videtur et formatum ex more Alexandrinorum qui eiusmodi compositis delectabantur. In quo verbo si noster exornat Atticorum προσάγεσθαι, προσέλκεσθαι (nam revocat in memoriam Euripidis Hippolytum (1432) „λαβὲ σὸν παῖδ’ ἐν ἀγκάλαισι καὶ προσέλκευσαι”) haud tamen scio an interpretari et ornare quoque sibi visus sit Homericum προσπύξεσθαι <sup>2)</sup>. — Callimachi exemplum secutus est Oppianus in Anth. Pal. XII. 121.

κοιμίζειν autem et κοιμᾶν promiscue utitur Callimachus (cf. IV. 110. E. 11. E. 64 in quo epigrammate utramque simul adhibet formam). Et quamquam illud fortasse debet tragicis, quibus solemne est τὸ κοιμίζειν, hoc Homero, tamen dubitari licet, an forte utramque formam in suis Homeri exemplaribus invenerit, quia κοιμῖσον et κοιμῖσσον in quibusdam editionibus Iliadis occurrisse constat cf. M. 524 et Eustath. ad γ. 397: „διὰ τὸ ἡ γράφεται ἐν τοῖς ἀκριβεστέροις τῶν ἀντιγράφων.” — Certius vero est in sequentibus „σὺ δ’ ἔθίσας πόντα μαζὸν αἰγὸς Ἀμαλθείης” Homerum spectari, in quo versu obiter moneo, addito nomine „αἰγὸς” poetam oppugnare eorum opinionem qui Amaltheam non capram sed feminam fuisse putarent; Homeri autem versum spectat Ω. 58

Ἐκτωρ μὲν θνητός τε γυναῖκά τε θήσατο μαζόν,

de quo propter nostrum versum iure suspiceris Callimachum iam idem censuisse quod teste Aristonico post eum censuit Aristarchus: „ἡ διπλῇ οὖν ἀντὶ τοῦ γυναικὸς μαζόν.” Versari enim ante oculos poetae illum Homeri versum vel inde efficies, quod praeter solitudinem caprae uber non οὔθαρ verum μαζόν dixit, observat enim vocis soltum usum III. 214; IV. 274. — In sequenti vero versu

<sup>1)</sup> De vocabulis κοῦρος κοῦρη κορυρίζειν vide infra ad III. 5 et IV. 2.

<sup>2)</sup> προσπύσσειν enim, licet in antiqua Graecitate nihil nisi *amplecti aliquem*, *adhaerere alicui* significet, ita ut praepositio πρός ad eum spectet quem amplectimur, tamen ab Hesychio explicatur „προσαγεσθαι προσέλκεσθαι”, i. e. *propter laudem ducere*.

quamquam verbis „ἐπὶ δὲ γλυκὺ κηρίον ἔβρωσ” aperte imitatur hymni homerici versum de Apolline recens nato (vs. 127)

αὐτὰρ ἐπειδὴ Φοῖβε κατέβρωσ ἄμβροτον εἶδαρ,

non tamen occulta est causa cur pro ambrosia mel substituerit. Explicanda enim origo egregii mellis Cretensis, quod sequentibus versibus enarrat in Iovis usum subito natum esse.

Versu 50 formam syncopatam γέντο pro γένετο adhibens, quamquam non convenit cum usu homerico, aut Hesiodum (*Theog.* 199. 283.) aut lyricos secutus esse videtur neque graviter peccasse contra morem sermonis epici qui in aliis verbis syncopen tulit (cf. *I.* 171. φέρτε.) <sup>1)</sup>. Alterum illud γέντο „prehendit” non nisi in hymno Dorica dialecto conscripto adhibuit (*VI.* 44, cf. scholl. ad *N.* 15. „γέντο· ἔλαβε. Δωρικὸν καὶ Αἰολικόν”). —

In sequenti versu quamquam imitatus γ. 338

ἔργ’ ἀνδρῶν τε θεῶν τε τά τε κλείουσιν αἰδοί,

non tamen verbum κλείειν eodem sensu quo Homerus adhibet; utitur enim eo verbo quasi sit καλεῖν quod idem iam dudum in verbo κλήζειν fecerant poetae Attici <sup>2)</sup>.

Plures de vocabuli οὔλος usu callimacheo opiniones protulerunt interpretes, quam ut omnes hic referam; paucis itaque exponam quid mihi in hac re statuendum videatur, id quod eo brevius facere licebit quia accurate, et si quid video plerumque recte, de hac quaestione egit de *Ian.* II. p. 11. — Quanta fuerit de vocabulo οὔλος inter doctos Alexandrinos dissensio, nemo melius ostendit quam schol. ad ζ. 231: „τὸ οὔλος πολλαχῶς λέγεται. δηλοῖ δὲ καὶ τὸ δλόκληρον καὶ τὴν τῶν τριχῶν διαστροφὴν. αἰνίσσεται δὲ καὶ τὸ δλέθριον ὡς ἐν Ἰλιάδι (*B.* 5) φησὶν.... οὔλον ὄνειρον ἦγουν τὸν ἐπ’ δλέθρῳ πεμπόμενον. σημαίνει δὲ καὶ τὸν ὕγιῃ, ὥσπερ λέγεται οὔλα τραύματα (*l.* οὐλή τραύματος), σημαίνει δὲ καὶ τὸ ὕγλαινε ὡς ἐν ἐκείνῳ „οὔλέ τε καὶ μάλα χαῖρε” (*ω.* 402). Adiciendum est schol. *A.* ad *B.* 5, unde apparet ab Aristarcho oppugnatos fuisse qui censerent οὔλον ὄνειρον esse τὸν μαλακόν, et Herodiani epitome (*Lentz* II. 273. 29.) ex qua videmus accuratius ab eo distincta esse tria vocabula οὔλος: σημαίνει τὸν ὄλον „ἄρτον τε οὔλον ἐλών” (*δ.* 343).... σημαίνει καὶ τὸ μαλακόν „οὔλας ἦκε κόμας” (*ζ.* 231) καὶ „οὔλων τε ταπήτων” (*II.* 224) παρὰ τὸ εἰλῶ τὸ συστρέφω, ἔνθεν καὶ τὸ

<sup>1)</sup> Eadem forma γέντο occurrit *IV.* 147, in parte carminis ubi hoplopoeiae versus 474 sqq. imitatus aut recordatus est: ibi autem (*Σ.* 476. 477) bis occurrit „γέντο” = „ἔλαβε”.

<sup>2)</sup> Eodem sensu κλειο *IV.* 38; at secundum usum Homeri *II.* 18, ubi vide.



ἐλίσσω... σημαίνει καὶ τὸ ὀλέθριον παρὰ τὸ ὄλω τὸ ὄλλυμι κ. τ. λ. Convenit cum hac varietate Callimachus. Is enim homericum οὔλας κόμας imitatur IV. 302 „οὔλας ἐθείραις Ἑσπερος“ quod parum feliciter suspicatus est de Ian. significare *nigricomam*, poetam versum imitari α. 423 contendens

τοῖσι δὲ τερπομένοισι μέλας ἐπὶ Ἑσπερος ἦλθεν.

Imitationem equidem hic nullam video; contra mihi verum vidisse videtur scholiasta, qui interpretatur „ὀλόκληρος ταῖς θριξί, τοιτέστι λαμπρὸς ταῖς ἀκτίσιν“. Non enim sibi finxit Callimachus Hesperum *crispis* crinibus, neque *nigris*, verum ni fallor tali caesarie ornatum quali Helion ἀκροσεκόμην illum ornabant eius aetatis artifices, qualemque videmus in notissimo Rhodiorum nummo de quo vide RAPP. in Roscheri Lex. J. 2003. 50; eam autem crinium abundantiam adiectivo οὔλας recte indicari putabat.

Haud multum interest inter illam vocis significationem et eam quam nostro versu habet, ubi *crebro* significat. Ceterum omittere nolo iniuria, ut mihi quidem videtur, plerosque interpretes οὔλα hic coniungere cum verbo ὠρχίσαντο; pertinere enim ad πεπλήγοντες (vs. 53) non sensus solum monet sed praecipue ille versus Homeri arguit quem exemplum praeuisse nostro non dubium est: P. 756 „οὔλον πεπλήγοντες.“ Non enim crebra pedum pulsatione Curetes vagientis Iovis celabant singultus, verum οὔλα i. e. πυκνὰ τὰς ἀσπίδας πλήττοντες — Prorsus idem valet οὔλα versu III. 247

αὖ δὲ πόδεσσιν

οὔλα κατεκροτάλιζον, ἐπεψόφειαν δὲ φασέτρου.

Cum vero sensus satis constare videatur, dubitari tamen potest, utrum his locis Callimachus Homericum οὔλας a verbo εἰλεῖν derivaverit an interpretatus sit tanquam ὄλος. Non dubium est in hymno II. 76, ubi de Batto

ἐκ δὲ σε Θήρης

οὔλος Ἀριστοτέλης Μοβυστίδι πάρεθετο γαίη.

Cui loco iam adici licet Hecales fragmentum nuper repertum et editum a Gomperzio (col. I. vs. 8) siquidem evanida verba conjectura ingeniosa recte restituit HIPOLAK:

Θησεὺς οὐχ ἑκάς οὔλος ἀπ' εὐύδρου Μαραθῶνος <sup>1)</sup>

Eodem pertinet fr. 140.

Tandem usus est vocabulo οὔλος a verbo ὀλλύναι derivato fr. 507.

Ceterum, ut iam ad ipsum hymnum redeamus, Corylantum

<sup>1)</sup> Cf. *Verlaggen en Mededeelingen der K. Akad.*, 3e reeks, deel X. p. 142

saltationem *πρύλιν* cum dicit vocem sane Homero incognitam bet; cum vero ex ipsa Aristarchi adnotatione ad *M.* 77; *E.* 744 liqueat de vi vocabuli *πρυλῆς* dissensisse Alexandrinos maticos, credidisse Callimachum, apud Cretenses eo nomine *ἰδπλίτας*, quod idem putat schol. V. ad *M.* 77, haud levis est cio <sup>1)</sup>. Tum illud quod iam attigimus *τεύχεα πεπλήγοντες* docet, facile poeta, levi immutatione locum Homericum secutus, induit ut statim ad aliam eiusdem loci immutationem transeat. I Homerus (*P.* 756) „*οὔλον κεκλήγοντες*”; sonorum similitudine tatur Callimachus ut ad normam homerici *κεκλήγοντες*, nunc *πει* *τες* scribat. Quo apparet iam idem de iis formis iudicasse Callimachum, quod post eum opinatus est Aristarchus, qui ad *M.* „*κεκλήγοντες ὥς ἀρήγοντες οὐ γὰρ τὸ κεκληγότες ἐπλεόνασε τῷ ἰ* *παρὰ τὸ „ὀξέα κεκληγῶς” ἐκλίθη, ἀλλὰ παρὰ τὸ κέκληγα γέγονεν* *στῶς κεκλήγω, ὥς παρὰ τὸ ἄνωγα ἄνώγω, πέπληγα πεπλήγω, ἔ* *„ἐπέπληγον πόδες ἵππων.”* (Ludw. I. 340). — Eodem redit *τετύποντες* III. 61 et imperativus *ἄνωγε* fr. 440.

At ne nunc quidem versus illos homericos *P.* 756 sqq. i possumus. Curetes enim qui in saltando pyrrhichio clipeos percutiunt dicuntur *τεύχεα πλήττειν* quod cum solito usu eius buli in homericis non accuratissime convenit, quoniam *He* *τεύχεα* solet appellare sive totam heroum armaturam sive et tum arma quae induuntur. Cuius rei exempla abundant, sima autem fere sunt *ἀρήια τεύχεα δῦναι καταδῦναι φορέ* *armis quibus induuntur bellatores; contra τεύχεα ἀμείβεσθαι* (*2* *Ξ.* 381) et de Rhesi armatura *K.* 439 „*τεύχεα δὲ χρύσεια π* *de panoplia.* Eo vero loco quem proximis versibus imitati noster, *P.* 760, statim post versum quem indicavimus legitu

*πολλὰ δὲ τεύχεα καλὰ πέσον περὶ τ' ἀμφὶ τε τάφρον*  
*φευγόντων Δανάων,*

quod neque de panoplia accipi potest neque de loriceis et t modo ea arma indicat quae bellatores fugientes possunt i hastas fortasse gladiosque atque clipeos <sup>2)</sup>. De clipeis inprim piebant Grammatici Alexandrini; schol. enim *A.* „*πεφεισμέ* *εἶπεν ὅτι οἱ Ἕλληνες ἀπέβαλον τὰ ὅπλα ἵνα μὴ ῥιψάσπιδας εἴπη.* Callimachi quoque opinionem fuisse, equidem non pro certo i

<sup>1)</sup> Cf III. 240. — Idem fere monet de Ian. p. 28. Cui tamen non concedo chum (quod postea Eustathius atque Hesychius fecerunt) *πρυλῆς* a nominati duxisse. Utroque enim loco *πρύλεις* saltationem, non ipsos saltatores, indicat.

<sup>2)</sup> Conferendus quoque ξ. 474 ὑπὸ τεύχεσι πεπιτηῶτες.

verim; usum saltem minus solitum versu suo illustrat. — Eodem versu in οὐρανίῳ recte normam homericam servat, item II. 105; III. 63; IV. 320, et fr. 320 οὐρατόεις, quam ob rem eandem formam fortasse licebit restituere fr. anon. 102. μύρσον ἐς οὐρατόεντα pro ὠτώεντα. — Neque minus accurate in εἰσαῖτοι, quamquam composita forma in epicis non occurrit, α quod corripit Homerus, breve habet, cum in compositis Attici producerent. Ipsum compositum εἰσαῖειν pro εἰσακούειν primus invenit fortasse Callimachus; imitatus autem Apollonius (I. 1023; II. 195.) minus recte εἰσάσειν scripsit.

Vs. 55. καλὰ μὲν ἤέξεν, καλὰ δ' ἔτραφες οὐράνιε Ζεῦ,  
ὁξὺ δ' ἀνήβησας, ταχινοὶ δέ τοι ἦλθον ἱουλοὶ  
ἄλλ' ἔτι παιδνὸς ἐὼν ἐφράσσαο πάντα τέλεια  
τῷ τοι καὶ γνωτοὶ προτερηγενέες περ ἐόντες  
οὐρανὸν οὐκ ἐμέγηραν ἔχειν ἐπιδαίσιον οἶκον.

Cum ita quantitatis varietate (καλὸς κάλός) versum ornaret poeta (quod copiosa doctrina Schneiderus defendit) epicas fortasse rationes sequebatur. Neque vero his versibus ipsius Homeri exemplum sequitur. Non enim Homerum tantum, verum Hesiodum quoque etiam atque etiam imitandum sibi proposuit. Ita in hac carminis parte spectabat Hesiodea (*Theog.* 492)

καρπαλίμως δ' ἄρ' ἔπειτα μένος καὶ φαίδιμα γυνῖα  
ἠύξετο τοῖο ἄνακτος

et iure quidem iamdudum observatum est cum Homeri usu non convenire Callimachum si καλὸς correpta littera α adhibeat; at iam Hesiodus ad Atticorum correptionem accessit duobus locis (*Opp.* 63. et *Theog.* 585.) quem secutus noster usum hesiodeum cum homerico coniunxit. Hunc enim statim post spectat cum forma utitur ἔτραφες. Quam formam consulto hic introducit poeta, quo moneat aoristum ἔτραφον intransitiva apud Homerum uti potestate, melius profecto de ea re iudicans quam postea Herodianus, qui ad Φ. 279 „ὅς ἐνθάδε γ' ἔτραφ' ἄριστος" putabat ὅτι τὸ ἐτράφη συναλοιφήν πέπονθε διὰ τοῦ ἠ. (*Herod. ed. Lentz* II. 346. 39.)

Versu 55 semel atque iterum ab homerico usu recedit. Iovem cum adloquatur epitheto nec homerico et fortasse satis otioso „Οὐράνιε Ζεῦ" nescio an forte eum induxerit Hesiodus, qui in ea parte carminis quam saepius hic noster imitatur, vs. 486, de Saturno dixerat

Οὐρανίδῃ μὲγ' ἄνακτι, θεῶν προτέρῳ βασιλῇ,

quam suspicionem, levem sane, non memorarem, nisi apud Atticos

poetas de dis in universum saepe diceretur θεοὶ οὐράνιοι, et uno Iove ante Alexandrinorum tempus id dici non solitum esse (cf. Call. Ep. 53. et imitatore nostrum Nonnum XXI. 4; 348.). — Aliter de hac re iudicat de Ian. pag. 50.

ὁ ξὺ ἀνηβῆσαι, vs. 56, nobis magis ex Alexandrinorum loqui more dictum videtur quam ex usu homerico. Verum, quamquam haud dubie ὁ ξὺ προιδεῖν, ὁ ξὺ δέρεσθαι, tum ὁ ξὺ βοᾶν, ὁ ξὺ κωλύει *acri* visu et clamoris sono *acuto* a Poeta dictum recte accipietur eius aetatis grammatici, erat tamen, ubi dubitarent, veluti P. 256 legerent

ὥς ἔφατ', ὁ ξὺ δ' ἄκουσεν Ὀϊλῆος ταχύς Αἴας.

Quodsi iam eo versu adiectum ὁ ξὺ de celeritate observationis pere poterant, facilius eo adducebantur in locutione „εἰ μὴ ἄρ' ὁ ξὺ νῆα” (v. c. Γ. 374; E. 680) quod quomodo acceperint grammaticorum non videbis ex schol. D. ad Γ. 374 „ὁ ξέως καὶ ταχέως ἐθεάσατο.” cabulum ὁ ξὺ βουλλία, quo utitur schol. Ven. ad K. 204 et Psephodorus in LXX. Ps. 44. 2 („ἡ γλῶσσά μου κάλαμος γραμμῶν ὁ ξὺ γράφου.”) exemplo docent quo modo ὁ ξὺ a sequioribus Graecis saepe adhiberetur; Callimachum autem eodem modo interpretari esse ὁ ξὺ νοεῖν, vix dubium videtur. — In verbo ἀνηβᾶν non solum ab Homero decedit qui eo composito prorsus non utitur, sed et a ceteris poetis antiquioribus. Ii enim (cf. Theogn. vs. 1005.) se reverendi illi verbo tribuere solent. Aequè ignotum Homero vocabulum ταχινός, quod formatum est ad normam τοῦ πνεύματος et talium imprimis adiectivorum quae tempus indicent ἐσπερινός, ὁπωρινός. — Ἰοὺλοιοι vero spectat Od. λ. 319

πρίν σφωῖν ὑπὸ κροτάφοισιν ἰούλους

ἀνθῆσαι πνκάσαι τε γένυς εὐανθεί λάχνη.

Eodem modo quo ταχινός indicat apud nostrum id quod fit ταχινός ita παιδνός accipiendum ei videtur de tempore: παιδνός ἐὼν interpretandum est „cum esses puerili aetate”. Sectatur in hisce explicat Od. φ. 21.

τῶν ἔνεκ' ἐξέσλιν πολλὴν ὁδὸν ἦλθεν Ὀδυσσεὺς

παιδνός ἐὼν. — (cf. ω. 338).

τέλεια autem accipi debere de iis, „quae adulto viro cōgruae sunt,” ex ipsa oppositione (παιδνός ἐὼν ἐφράσσαο πάντα τέλεια) colligitur. Stabat igitur poeta ab eorum partibus qui A. 66 „ἀρνώτεροι τελείων” interpretabantur de aetate. Ceterum ex nostro loco colligitur quoque fit Callimachum cum Θ. 247 Iovis alitem dictum interpretari niret „τελειότατον πετεηνῶν” repudiasse eorum interpretationem,



explicarent „έντελῇ σημεῖα φέροντα." Ipse aquilam vs. 68 „οἰωνῶν μέγ' ὑπέροχον" dicit.

Brevissime mihi de versibus 58 et 59 agendum est, nam multi iam copiose dixerunt de Οὐρανῷ ab Olympo non diverso et de insolita voce ἐπιδαίσιος, (conf. Schneid. ad hos versus et de Ian. l. l. 50) <sup>1)</sup>. Et primum quidem moneo, consulto vocabulum γνωτοῦς adhiberi a poeta ut interpretetur locus quales sunt Ξ 485; O. 336, ubi Aristarchus quoque adnotavit ἀδελφούς indicari; tum προτερηγενής, ad rationem Homericī παλαιγενής iam ab Antimacho (fr. 43) usurpatum esse; in constructione autem verbi μεγαίρειν imitatum esse Callimachum versus Homeri γ. 55.

μηδὲ μεγήρης  
ἱμῖν ἐπευχομένοισι τελευτῆσαι τὰδε ἔργα <sup>2)</sup>.

Multa quoque multi disputarunt de eo loco qui sequitur:

Vs. 60 δηναιοὶ δ' οὐ πάμπαν ἀληθείης ἦσαν ἀοιδοί·  
φάντο πάλον Κρονίδῃσι διὰ τρίχα δώματα νείμαι.  
τίς δέ κ' ἐπ' οἴλύμπῳ τε καὶ αἰδοὶ κλῆρον ἔρυσσαι,  
ὅς μάλα μὴ νενήηλος; ἐπ' ἰσαίῃ γὰρ ἔοικε  
πύλασθαι τὰ δὲ τόσσον ὅσον διὰ πλείστον ἔχουσι.

Quinque versus uno tenore exscripsi, non enim cum Schneidero post vs. 62 lacunam statuendam esse putaverim. Videbit autem lector poetam, cum aut antiquiores oppugnet, aut nova ac diversa exponat, magis iam ipso sermone quoque suo discedere ab antiqua epica dialecto, nec tamen interpretationem homericam missam facere. Pristini temporis poetas δηναιοῦς dicens summo quidem iure offensionis fuit omnibus, neque satis defenditur iis locis quos ex Odyssei attulit Schneiderus. Nec tamen equidem negligentia peccasse poetam aut ideo solum usurpasse eam vocem puto, ut recondita et profanis obscura venditando eruditorum hominum gra-

<sup>1)</sup> De adiectivo ἐπιδαίσιος varias opiniones congessit F. BREDAU in dissertatione de Callimacho verborum inventore (Vratisl 1892) p. 19. - Summopere displicebat hoc adiectivum VALCKENAERIO, qui ἐποδάμιον proponit in schedis. Asservantur enim in Bibliotheca Lugduno-batava Schedae Valckenaerianae quae tum alia multa cum critica in Callimachum continent. Haec cum per otium inspicere, quod ut facere possem debui magnae benevolentiae Virorum quibus bibliothecae manuscriptorumque cura mandata est, videbam multa quidem inesse quae data occasione aut ipse Valckenaerius publici iuris fecit aut Luzacius in libro de Callimachi elegiarum fragmentis, nec deesse, de quibus scribenti ipsi nondum constaret (sunt enim inter legendum adnotata), inveniri quoque suspiciones aliquot in quas postea alii inciderunt, restare tamen pauca quaedam, quae si notare, manes tanti Viri non offenderem.

<sup>2)</sup> Plura de huius verbi usu callimacheo dicentur infra ad IV. 163.

tiam captaret. Versum E. 407, quo solo Homerus eam vocem adi-

ὅτι μάλ' οὐ δηναιὸς ὅς ἀθανάτοισι μάχεται,

obversatum esse nostro vel imitatio ordinis verborum arguit, scripsit vs. 63 „ὅς μάλ' α μὴ νενήλος”, censebat autem latius sensum esse adiectivi δηναιός (nam in interpretatione loci non errare vix potuit) cum tragicos inspiceret. Aeschylus enim *Prom.* 794 dixisset Phorcidas δηναιὰς κόρας, non tam *grand* voluit quam ἀρχαίας, idem propius etiam ad nostri loci se accessit *Prom.* 910

πατρὸς δ' ἀρὰ

Κρόνου τότ' ἤδη παντελῶς κρανθήσεται,

ἦν ἐκπύτων ἡρᾶτο δηναιῶν θρόνων

„e sedibus antiquis”, quas iam non possidet. Addi potest Calli ipsius fr. 105 τεθυμῶ δηναιῶ. i. e. ἀρχαίῳ, at repudiandum cum *Po* δηναιὸν in *Hecales* fr. nuper reperto Col. II. 4. (cf. *Verslagen* p. 149).

Vs. 61 διάτριχα coniunctim scribi iubet Schneiderus, frustra fallor, Lobeckio obsecutus. Nam non solum διανέμειν melius νέμειν convenit nostro loco, et eo versu O. 187, cuius sententia docte impugnatur noster, Homerus usus est τρίχθα (τρίχθα δὲ δέδασται, unde natum quoque videtur „ἐπιδαίσιος οἶκος”), sed, si de locum hymni in *Cer.* 86, ut oportet, omittimus, constat in Homero andrinos ubi διὰ δίχα occurreret διὰ ad verbum traxisse, veluti E

οἱ Ῥόδον ἀμφενέμοντο διὰ τρίχα κοσμηθέντες

Minus recte autem διάνδιχα comparari quivis concedet. A quo quod neque Herodianus cum huiuscemodi adverbia enucliat (Herod. ed. Lentz II 287. 9.) vocis διάτριχα mentionem facit admodum dubium videtur an Apoll. Rhod. II. 997 quamvis in codice Mediceo reponi oporteat

κεκριμέναι κατὰ φῦλα διὰ τρίχα ναιετάασκον <sup>1)</sup>).

De vocabulo νενήλος nihil constat. Neque pro certo affertur licet formam ἰσάλη iam in antiquioris scriptoris libro a Callimacho lectam esse, nomen enim proprium Ἰσαῖος in hac re nihil probat. Inveniri adduci potuit comparativi forma ἰσαίτεροι, cum videret ἥσυχος et ἥσυχαιός, ut secundum eandem normam iuxta brevioris formae fingeret ἰσαῖος. In qua forma ι epice productum servare

<sup>1)</sup> Obiter moneo ad versum 62, Callimachum numquam dubitasse quin aequaretur Ἄϊτι et Ἄιδης tam de Plutone quam de Orco dici posset. Ut hic ita III. loco. IV. 277 Ἄιδης deus est (ita Ep. 2. et 42.). Epigr. 5, et 15 εἰν Ἄιδῃ. εἰ ἤλατο εἰς Ἄιδην. epigr. 12 ἐν Ἄιδος. Quod notatione dignum est propter *Ψ.* 244

ita substantivi loco adiectivum adhibuit, ut viderat ἴση ab Homero adhiberi (cf. *M.* 423.) Non enim, cum dicuntur di „ἐπ’ ἴση πῆλασθαι (in quo verbo iterum Homeri locum quem oppugnat spectavit, *O.* 191) addendum est δίκη, quod in solita formula ἐπ’ ἴση (*Herod.* IX. 7. *Thuc.* I. 27 alibi) subauditur, verum μόλρα more homerico.

At plura dicenda erunt de verbis „τὰ δὲ τόσσον ὅσον διὰ πλεῖστον ἔχουσι.” Cum enim compluribus locis Callimachus et τόσ(σ)ον et ὅσ(σ)ον adhibuit solito apud Homerum Atticosque more, duo sunt loci de quibus accuratius disputandum est. Et nostro quidem loco non Homerum exemplum sibi proposuit, sed, ut taceamus de verborum ordine ineleganter turbato, pluribus verbis dixit „τόσσον ὅσον πλεῖστον” quod *Herodotus* I. 14; VI. 44 brevius ὅσα πλεῖστα, alii „ἄφθονοι ὅσοι”, „ὑπερφυῆς ὅσος” similia, et recentiores πλεῖστα ὅσα, ὀλίγα ὅσα. Hoc itaque non prorsus insolitum. Alia vero ratio est versus quem propter rei similitudinem hic statim subiungam, II. 36

οὔποτε Φοίβου

θηλείαις οὐδ’ ὅσσον ἐπὶ χνόος ἦλθε παρειαῖς

ubi de significatione nemo dubitabit nam poetam dicere voluisse videmus omnes „*ne tantillum quidem*” De origine dictionis si quaerimus observandum est non primum hoc ausum esse Callimachum at praeiisse PHILETAN (*Stob.* 104. 12).

ἣ μὲν δὴ πολέεσσι πεφύρησαι χαλεποῖσι,

θυμὲ, γαληναίῃ δ’ ἐπιμίσγει οὐδ’ ὅσον ὅσσον,

id est, „*ne tantum quidem quantum est quantulumcunque*”. Multos qui eam rationem secuti sunt adducit Schneiderus. Ortus vero usus videtur ex neglecto adverbio οὖν vel δὴ; nam sensus convenit cum significatione adiectivi ὅσος οὖν qualem praebet, ut unum adducam exemplum, *Herodotus* II. 22. „εἰ τολύνην ἐχιόνιζε καὶ ὅσον ὦν ταύτην τὴν χώραν κ. τ. λ.” Neque in recentiore sermone Graeco talis abectio insolita. Cum enim *Herodotus* III. 159 dixisset „γυναῖκας ὅσας δὴ ἐπιτάσσων”, *Arrianus* I. 5 scripsit „ἀναλαβόντα τῶν ἱππέων ὅσους ἐς προφυλακὴν”. Eodem modo Callimachi aetate etiam ὅσον positum esse ubi ὅσον οὖν dicturi fuerant antiquiores arguit quoque *Manethonis* locus II. 159 „μηδ’ ὅσσον ἔων κτεάνων ὀρέγοντες”, et diserto grammaticorum testimonio constat <sup>1)</sup>. Et fortasse — nam *Aristoph.* *Vesp.* 213 minus huc pertinet — *Homeri* auctoritate

<sup>1)</sup> Cf. *PHRYNICH.* in *Bekkeri Anecd.* I. 3. 27. „ἀργύριον ἔχει οὐδ’ ὅσον οἶον οὐδὲ τὸ βραχύτατον. πανταχοῦ χρώ.”

tueri posse sibi visi sunt, quamquam iniuria, cum videretur  
ὅσον adverbii loco usurpasse ut *tantum modo* indicaret I. 354

Cum enim Apollonius Rhodius hunc locum imitatus II.  
scripsit

ἀλλά μιν οὐ κατέπεφνεν, ὅσον δ' ἐπὶ δέρματι μοῦνον  
νηδυίων ἄψανστος ὑπὸ ζώνην θόρε χαλκός,

idemque I. 113

οὐδὲ θοοὺς βάπτειν πόδας ἀλλ' ὅσον ἄκροις

ἔχνεσι τεγγόμενος διερχὴ πέφορητο κελευθῶ·

ultimo quidem loco vere Homerum expressit; priore dubium fore  
videatur, quid voluerit: scholiasta saltem aliter iudicavit de eo  
adnotavit enim ὅσον ἀντὶ τοῦ ὀλίγον.

Apertissime autem Callimachi versum imitatus est III. 519

οὐδέ περ ὅσον ἐπανθιόωντας ἰούλους | ἀντέλλων.

Tandem moneo Callimachum in epico sermone τόσον relative  
que sensu adhibuisse II. 84 et 94, et secundum homeri cum  
relatium ὅσον causalem vim obtinere III. 255.

Vs. 65. ψευδοίμην ἄλοντος ἃ κεν πεπύθοιεν ἀκουήν.

οὐ σε θεῶν ἐσσηνα πάλοι θέσαν, ἔργα δὲ χειρῶν,

σὴ τε βλή τό τε κάρτος, ὃ καὶ πέλας εἶσαο δίφρου.

θήκαο δ' οἰωνῶν μέγ' ὑπείροχον ἀγγελιώτην

σῶν τεράων, ἅτ' ἐμοῖσι φίλοις ἐνδέξια φαίνοις.

Nova solito more cum antiquis miscens, homerica quiden  
rumque vocabula in hisce adhibet nec tamen sensu semper l  
rico. ἀκουή enim quod in Iliade uno loco occurrit (II. 634 „ἐκα  
τε γίγνεται ἀκουή” ubi Aristophanes „ἀντή” legebat) semel atque it  
in Odyssea in constanti loquendi formula „μετὰ πατρὸς ἀκ  
Callimachus semper usurpat Atticorum more ut sensum au  
ipsasque aures indicat (cf. IV. 180 et fr. 106.). ἐσσην quai  
vum esset ne ipse quidem nesciebat <sup>1)</sup>; πάλον vero, licet n  
Homero obvium, adhibuit Pindarum et tragicorum morem se  
rectius profecto voce Homero ignota usus quam cum sortiend  
rem homericis temporibus adhibitum negligens modo vs. 62  
rat „κλήρον ἐρύσσει”; versu autem 67 merito Bentleyi mutat  
„ἦ τε Βλή τό τε Κάρτος” repudiavit Schneiderus. Nam spectat qu  
quod nemo negabit, Hesiodi *Theog.* 385 „καὶ Κράτος ἠδὲ Βλήν” et vi

ἀλλ' αἰεὶ παρ' Ζηνὶ βαροκτύπῳ ἐδριόωνται

at Hesiodi versus ideo tantum sequitur ut „δηνάλου ἀοιδοῦ” the

<sup>1)</sup> Conferri poterunt quae de ea voce congesta sunt a Bredavio l. l. 88.

mena oppugnet. Licet enim, quod multi viderunt et ipse olim monui (*Mnem.* XIX. 66), et alibi saepe et his ipsis versibus ita de dis agat Callimachus ut subtecte simul regi suo aduletur eumque efferat laude sua, summopere tamen cavendum est ne temere putemus pro Iovis nomine Ptolemaei nomen sine damno semper substitui posse. Mire sane miscet sui temporis historiam cum mythologia; attamen qui contendunt nostro hymno semper et ubique Iovis nomine Ptolemaeum regem indicari videant quo modo cum tali iudicio concilient vs. 79 „ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆες” vel vs. 85 „ἔειπε δὲ τεκμήρασθαι ἡμετέρῳ βασιλῇ.” Miscet cum mythologia historiam nec tamen nihili pendit ipsos mythos aut antiquorum poetarum theologiae neglegit. Ita nostro loco hesiodeos deos, quorum partes in Aeschyli tragoedia bene meminit, propterea solum advocat ut demonstret, antiqui poetae numina quomodo accipienda sint: ipsius enim Iovis virtutes ab antiquissimis vatibus proprio numine indutas ad ipsum summum deum esse referendas, atque ideo iure a mythologis prope Iovis regale solium Robur atque Vim collocari solere atque ab artificibus in statu is iuxta Iovem poni.

Cum autem propriis viribus Iovem imperio potitum esse praecedentibus diserte declaret mire secum pugnantes facit poetam conjectura Bentley. More homerico componi βίην et κάρτος monent loci ζ. 197; δ. 415; ν. 143; simul sonus verborum simillimus revocat versum Γ. 431 „σὴ τε βίη καὶ χερσὶ.”

Verba ὃ καὶ quae recte interpretatus est Valckenaerius ad *Phoen.* 157 „διὸ καὶ”, ex tragicorum more adhibita esse ipsa exempla quae attulit vir clarissimus, demonstrant. Homerus ipse non nisi dativo ὃ (τῷ) eam vim tribuerat.

— εἶσαο. Quid de verbo ἴζειν sibi statuendum videretur pluribus locis Callimachus ostendit, quos hic coniunctim tractabo.

Praesentis forma activa significatione *sedendi* utitur: ἴζει et imperf. ἴζει (IV. 230. 228); nullo discrimine poeta medium adhibet I. 81 ἴζο et IV. 232 ἴζοτο.

Aoristum habet fr. 237, neglecto, ut in imperfecto, augmento (cf. Ω. 553) τὸν μὲν ἐπ’ ἀσκάντα καθίσεν et fr. 494 ἐπασσασίῳ καθίσασα παρ’ πυλῆ, et duplicata littera sigma III. 233 genere medio ἡ μὲν τοι Προϊτός γε δῶω ἐκαθίσασατο νηούς.

At brevioris stirpis formae occurrunt: aor. εἶσαο nostro loco, εἶσατο IV. 308 τὴν ποτὶ Θησεὺς εἶσατο (cf. fr. 76), et III. 75 ἐφεσσανμένον:

Βρόντιώ σε στιβαροῖσιν ἐφεσσανμένου γονάτεσσιν

aperta imitatione Homeri π. 443



πολλάκι γούνασιν οἷσιν ἐφессάμενος κ. τ. λ.

Restant ἔξετο IV. 206, καθέζετο fr. 469 et ἐφεζομένη III. 4.

ἄρχμενοι ὥς ποτε πατρὸς ἐφεζομένη γονάτεσσι  
quo loco imitari Callimachum Φ 506

δακρυόεσσα δὲ πατρὸς ἐφέζετο γούνασι κούρη,  
mihi quidem non dubium est. Illas formas (item, nisi corruptum est fr. 385 ἐξέσθαι) aoristo tribuit Callimachus, necdum incidit eam opinionem quam protulit Didymus apud Herodianum (II. 10. Lentz.) τὸ σώζω χωρὶς τοῦ ἰ λέγει δὲ Δίδυμος. ὥσπερ γὰρ τοῦ ἔω τὸ κάθηναι γίνεται ἔζω, οὕτως ἀπὸ τοῦ σώω τὸ ὑγιαίνω πλεονασμῷ τοῦ ζ.

Vs. 68 voce homerica haud admodum vulgata at notissima οχος interpretari nostrum aliam vocem homericam „τελειότατον” vidimus (plura de hac re de Ian. l. l. p. 13) <sup>1)</sup>. Id ipsum a argumento est, rectissime olim, id quod negat Schneiderus, Stephanicum codicum lectionem „οἰωνόν” correxisse in „οἰωνῶν”, non solum magis placet genitivus additus τῷ „ὑπείροχος” sed etiam ut : „τελειότατον πετεηνῶν” conspiret cum „οἰωνῶν μεγ’ ὑπείρο” (Cf. supra p. 28). <sup>1)</sup>

In aoristi forma θήκαο morem homericum observavit Cachus cum compluribus aliis quos enumerat v. Leeuwen *Enchiridion* p. 381.

At Iovis alitem ἀγγελιώτην Διὸς τεράων salutans eruditum parum cauta peccat doctissimus poetarum. Quotus enim quisque eruditus auditoribus Alexandrinis in Homero suo bene versatus illud εἰρημένον a Callimacho adhiberi audiebat cui non in mense veniret versiculi scurrilis sane et Ptolemaeorum aula atque parum digni (hymn. in Merc. 295)

οἰωνόν προέηκεν, ἀειρόμενος μετὰ χερσίν,

τλήμονα γαστρὸς ἔριθον, ἀτάσθαλον ἀγγελιώτην.

Et hoc fortasse parum curavit; at imprudenti excidit „τε ἀγγελιώτην”. Non enim ἀγγέλλει Διὸς τέρατα aquila, sed ave ipse Iuppiter τέρας φαίνει, adventus ipse aquilae τέρας. Si igitur rectissime Διὸς ἄγγελος ab Homero nuncupatur (293—297) minus tamen convenit eum dicere ἄγγελον σῶν. Neque fortasse hoc accidisset docto poetae nisi adicere vel

<sup>1)</sup> De forma ὑπείροχος vide infra ad III. 60 et IV. 3.

<sup>2)</sup> Id ipsum obstare videtur eleganti Valckenaerii coniecturae φαίνοι (cf. Ζεὺς ... ἐνδέξια σήματα φαίνων).

quod recte convenit dictioni homericæ, „ἄτ' ἐμοῖσι φίλοις ἐνδέξια φαίνοις", quales preces saepius inserit narrationis ordini velut II. 10.

ὅς μιν ἴδῃ μέγας οὗτος· ὅς οὐκ ἴδε λιτὸς ἐκείνος·  
ὁψόμεθ' ὦ Ἐκάεργε καὶ ἐσσομέθ' οὔποτε λιτοί.

Vs. 70 εἴλεο δ' αἰζηῶν διφθόγγων φέρτατον, οὐ σύ γε νηῶν  
ἐμπεράμους, οὐκ ἄνδρα σακέσπαλον, οὐ μὲν ἀοιδόν,  
ἀλλὰ τὰ μὲν μακάρεσσιν ὀλίγοισιν αὖθι παρῆκας  
ἄλλα μέλειν ἐτέροισι σύ δ' ἐξέλεο πτολιάρχους  
αὐτούς, ὧν ὑπὸ χεῖρα γεωμόρος, ὧν ἴδρις αἰχμῆς,

75 ὧν ἐρέτης, ὧν πάντα· τί δ' οὐ κρατέοντος ὑπ' ἰσχύν;

αἰρεῖσθαι et ἐξαιρεῖσθαι (quamquam compositi activum magis in usu est) sensu τοῦ προκρίναι in homericis occurrunt pluribus locis quam quos necesse sit enumerare. αἰζηοί autem, et insequenti versu ἀνὴρ σακέσπαλος, id quod recentiorum poetarum fert usus, latiore sensu adhibita sunt quam antiquitus proprius erat iis vocabulis. αἰζηοί enim, quo nomine Callimachus, et post eum permulti quos laudat Schneider, omnes viros indicat (nam αἰζηῶν διφθόγγων φέρτατος ἀνδρῶν) apud Homerum adolescentes indicabat inventutis flore vigentes; id quod senserunt grammatici, qui solent interpretari αἰζηοί οἱ ἀκμάζοντες. At iam deflexit paululum ab eo arctiore usu vocis Hesiodus a quo quadragenarius *Op.* 410 αἰζηὸς dicitur (cf. *Theog.* 863 τέχνη ὑπ' αἰζηῶν). Quem forsitan spectaverit; etenim cum constanter Homerus ἡ huius vocis in arsi collocat <sup>1)</sup>, in versu hesiodeo eandem sedem obtinet ea vocalis quam habet in hymno callimacheo. Ceterum num Callimachi iam aetate de vocabuli forma atque origine id fuerit certamen quod rettulit Herodianus (I. 115. 9.), non apparet.

Vs. 71 adiectivum ἐμπίραμος (cuius adverbio in *Lavacro Palladis* usus est vs. 25) Lycophroni debere videtur, qui — incertum cuius exemplo obtemperans — dixerat vs. 1196 de Rhea „πάλης ἐμπίραμος." Metri rationes cogebant Callimachum diphthongum ει corripere, in qua rerarum Homeri exemplum fortasse sequi voluit et illustrare. Is enim cum etiam nulla vocali sequente η et ω haud ita raro in thesi corripere, admodum paucis locis diphthongam corripuit, veluti B. 506 *Προσίδιμον*. Ceterum et ipsa quoque vocabula ἐμπειρος ἐμπειρία cett. ab homerico sermone aliena sunt, et praesto fortasse erant exempla quae moverunt Callimachum ut in hoc adiectivo ceteroquin dac

<sup>1)</sup> Cf. LUDWIG *Stellung des Molossus im homerischen Hexameter* (Aristarch II. p. 217,

tylico versui haud apto correptionis licentia uteretur, qua fuerant usi veluti Sophocles. Cf. Hesychius i. v.: „ἐμπερὴς ἐκ Σοφοκλῆς Ὀδυσσεῖ μαινομένῳ = fr. 412 D.

Quod dictum est de vocibus ἀλίζηδς et σακέσπαλος (quod merus semel adhibuit E. 125 σακέσπαλος ἵπποτα Τυδεύς) aeque de sequentibus. Vi substantivi, omissa voce θεός semel tantum iectivum μάκαρ ab Homero adhibitum invenimus, Od. κ „μακάρων μέγαν ὄρκον“, nec tamen ita plane pro substantivo accipias ut adiectivum adici posse putes. Noster vero adiectivo ὀλίζοσιν prorsus idem valere voluit μάκαρ atque εἰ. Ad quem usum duxerunt eum cum hymnorum homericorum loci, et praesertim hymn. in Ven. 195, tum Pindari et Atticorum, ut saepe factum est, exempla. Nihil enim cum hisce ρεσσιν ὀλίζοσιν aptius componitur quam aeschyleum illud μ χθόνιοι (Choëph. 476) vel Euripidis μάκαρων οὐρανίων. (Herc. fur Argumento autem versus noster esse potest, iam agnovisse machum Σ. 519 legendum esse „λαοὶ δ' ὑπ' ὀλίζονες ἦσαν“ ἅπαξ λεγόμενον est) neque fecisse cum iis qui contra normam merici sermonis legerunt ὑπολίζονες, aut etiam comparativum non viderunt; de qua re num idem iudicaverit Aristarchus Aristonici adnotatione non satis liquet.

De sequentibus „ἀλλὰ τὰ μὲν μακάρεσσι ὀλίζοσιν αὖθι παρῆκα μέλειν ἑτέροις“ aliter iudicandum mihi videtur quam iudicavit, qui p. 52—54 argumentis evincere conatur hoc loco Callimachum simul imitari Homeri versus N 730 sqq.

ἄλλω μὲν γὰρ ἔδωκε θεὸς πολεμήια ἔργα,  
ἄλλω δ' ὀρχηστὴν, ἑτέρω κίθαριν καὶ ἀοιδὴν,  
ἄλλω δ' ἐν στήθεσσι τιθεῖ νόον εὐρύοπα Ζεὺς  
ἔσθλόν, τοῦ δέ τε πολλοὶ ἐπαυρίσκοντ' ἄνθρωποι.

simul oppugnare prisci poetae sententiam. Addam ipsa Iani verba: nifesto hic recedit poeta doctus ab Homero; Callimachus enim Iuppiter non curat nautas vel milites vel poetas, sed hos co minoribus dis, ipse solos reges sibi delegit; contra Homerus i. e. nimirum Iuppiter (?) hunc fecit militem, illum saltim illum poetam, illum consiliorum auctorem.” Multis equidem non refellam, nam ut mittam cetera, pendet viri docti sententia ex iudicio quod ferendum putes de versu 731. Quodsi fatendum est sum illum importunissimum, qui pervertit sententiam, deber

1) Cf. III. 65 μακάρων θυγάτρες et II. 25.



doto Malotae multis post annis nato quam scripsit Callimachus, prorsus aliud inerit in reliquis versibus et evanescet cum imitatio quam etiam nunc inesse nego — tum oppugnatio Callimachi. Neque hoc fugit Ianium. Vellem vero non talia excogitasset ut sententiam semel susceptam defenderet qualia nunc promit p. 54. Contendit enim iam Callimacho versum 731 notum fuisse, at ignorasse eum Aristarchum; Cratetis deinde discipulum Zenodotum Maloten hausisse versum istum ex fonte quodam ignoto, quem tamen iam novisset Callimachus. Rem admodum improbabilem iudicabit quicumque secum reputat quantam curam in Homeri editionibus parandis, versibusque spuris notandis ante Aristarchum quoque iam antiquiores Alexandrini adhibuerint. Versum autem N. 731 a Callimacho in suis exemplaribus sive lectum sive de suo adiectum ideo sibi persuasit Ianius quod in verbis „ἄλλα μέλειν ἑτέροισι” consulto a Callimacho, secundum morem homericum „τὸ ἄλλο πρὸς τὸ ἕτερον συγκεχύσθαι” videbat. Et profecto grave de hac re bellum fuit inter grammaticos Alexandrinos, aliis, quorum fuit Aristarchus, simpliciter notantibus discrimen a poeta neglectum, aliis mirum quantum se torquentibus ut a tali negligentia Homerum vindicarent (cf. Scholl. ad I. 313; 472). Quid de ea re Callimachus statuerit id sane, ut recte monet Ianius, liquet ex ipsius versibus de quibus agimus; et licet ulterius ipse progressus sit quam Homerus, habuit quo se defenderet unum alterumve locum. Verum neque versus N. 730 sqq. huc pertinere puto neque locos, qualis est I. 313 „ὃς γ' ἕτερον μὲν κεύθῃ ἐνὶ σφρεσίῳ, ἄλλο δὲ εἶπῃ”, ibi enim de duabus tantum rebus sermo est et ἄλλο posuit poeta ubi proprie ἕτερον poni oportuit; at firmiter erit Callimacho subsidium in versibus Odysseae η. 123 (quos versus eius aetatis criticis genuinos et antiquos visos esse nemo negabit):

τῆς ἕτερον μὲν θ' εἰλόπεδον λευρῷ ἐνὶ χώρῳ  
 τέρεται ἡελίῳ, ἑτέρας δ' ἄρα τε τρυγώσι,  
 ἄλλας δὲ τραπέουσι, πάροιθε δέ τ' ὀμφακές εἰσι  
 ἄνθος ἀφιῖσαι, ἕτεραι δ' ὑποπερκαῖουσι.

Et in hac quoque re praeceptorem imitatus est Apollonius Rhodius cum I. 250 scriberet „ἄλλῃ δ' εἰς ἕτερον ὁλοφύρεται”.

— παραίτας Callimachus non ex homerica dictione sumpsit verum ex tragicis; apud Homerum enim, qui neque παραδιδόναι usurpat neque παρίεναι eo sensu quem nunc obtinet, rariora composita sunt cum praepositione παρά ea significatione. Contra apud tragicos satis frequens usus; non solum dicitur παρῆναι κράτος τινὶ (veluti

Aesch. *Ag.* 943), sed etiam sententiae structura ad quam proxime accedit noster, Euripides (*Phoen.* 514) dixerat:

εἰ Μυκηναίου δορός  
φόβῳ παρείην σκῆπτρα τὰμὰ τῷδ' ἔχειν.

Haec ab epica dialecto discedunt, verum illud quoque a tragicorum more quod agricolas γεωμόρους dicit, quos cum „ὕπὸ χειρὰ” τῶν πολιάρχων esse diceret, magis quoque Atticorum illud et Herodoti εἶναι τετάχθαι ὑπὸ βασιλέα spectabat, quam homericum huius praepositionis usum (cf. λασλήν ὑπὸ γαστέρ' ἐλυσθής et similia).

Quid vero Callimachum movit ut quos ceteri poetae ἀροτῆρας dicebant is voce ab omni poetico sermone remota γεωμόρους nominaret more insuper insolito non *divites* agris homines cum Platone Thucydide Herodoto eo nomine appellans, aut agrorum *possessores* sive locupletes sive inopes, secundum priscum Atheniensium morem? Id ipsum, quod negabat γεωμόρον cum verbo μέλρεσθαι cohaerere. Quos antiqui illi γεωμόρους eos noster γαιοδάτας nominat (cf. fr. 158 a Bentleio emendatum). At γεωμόρους (sive, cum postulat metrum γειομόρους) quosnam intellegat, videmus ex fragm. 491<sup>b</sup>. Etym. Magn. p. 229. 43. „γειομόρος δ γεωργὸς καλεῖται τέμνοντα σπορίμην αὔλακα γειομόρον” (ubi merito post Heckerum pro καλεῖται legitur Καλλίμαχος) „εἴρηται ἀπὸ τοῦ τὴν γῆν μορεῖν, ὃ ἐστὶ πονεῖν, γειομόρος οὖν ὁ γεωπόνος.” Hac derivatione, inepta sane, ab ipsius Callimachi sententia non longe aberrat: agnoverant enim antiquiores etiam grammatici verbum μορεῖν = πονεῖν. Et quandoquidem ita adhibuit noster substantivum γειομόρος, admodum fit probabile idem iudicasse eum de significatione substantivi μόρος et adiectivi μορόεις quod Aristarcho postea videbatur qui item Ξ. 183 „τρέγληνα μορόεντα” eo modo accepit: „πεπονημένα τῇ κατασκευῇ ἀπὸ τοῦ μορῆσαι ὃ ἐστὶ κακοπαθεῖν<sup>1)</sup>”. Vocem autem γειομόρος, Callimachum imitatus adhibuit Apollonius Rhodius III. 1387, et IV. 1453 (γειομόροι μύρμηκες), item de aratro Dionys. Per. 190.

Vs. 76. ἀντίκα χαλκῆας μὲν ὕδελόμεν Ἡφαίστοιο,  
τευχηστὰς δ' ἄρ' Ἀρης, ἐπακτῆρας δὲ Χιτώνης  
Ἀρτέμιδος, Φοίβου δὲ λύρης εὖ εἰδότας οἴμους,  
ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆας, ἐπεὶ Διὸς οὐδὲν ἀνάκτων

<sup>1)</sup> Propter id ipsum vereor ne minus recte in Dosiadae *Ara* vs. 7 codicis Ambrosiani lectionem praetulerit HAEBERLINUS (*Carm. fig. Graec.* p. 71) „ὅν ὡπάτωρ δίσενος μόγησε ματρώριπτος,” ipsa enim obscuritas erudita in eiusmodi carmine commendat quod Palatinus exhibet „μύρησες”.

80 θεϊότερον, τῷ καί σφι τεῖν ἐκρίναο λάξιν,  
 δῶκας δὲ πολλέθρα φυλασσέμεν ἔξιο δ' αὐτὸς  
 ἄκρης ἐν πολλέσσιν, ἐπόψιος οἷ τε δίκῃσι  
 λαὸν ὑπὸ σκολιῆς, οἷ τ' ἔμπαλιν ἰθύνουσιν.

Exscripsi versus ita ut eos edidit Schneiderus, sed antequam ad interpretationem veniam, paucis disputandum est de versibus 79/80, quos corruptos esse consentiunt omnes. Codd. et veteres editiones habent: „ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆες, ἐπεὶ Διὸς οὐδὲν ἀνάκτων θεϊότερον.” Quae ut vix sana videntur ita displicent variae coniecturae ὑπὸ Διὸς, ἔχει Διὸς, multae aliae, quas refert Schneiderus; omnium vero infelicissima videtur ipsius Schneideri interpretatio. βασιλῆες enim quod minime moveri oportuit, quia solemnis formulae instar est illud „ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆες” (Hes. Theog. 96), in βασιλῆας mutans et interpunctione nova versum distinguens ita locum intellegit: „nos reges appellabamus Iove natos, quoniam revera Iovis sunt, i. e. maximi Dei.” Quae mihi videtur ταυτολογία vix ferenda. Equidem in versu 79 nihil corruptum putaverim, at suspicionem movet θεϊότερον. Primum enim offendit haec comparativi forma, quoniam Callimachus qui in multis rebus culpaе obnoxius, negligentia tamen non solet peccare, homericum θεώτερον (v. 111) et noverat et adhibuit (II. 93; III. 249) perinde atque imitator eius sedulus Dionysius Perieg. vs. 257; delectabantur enim istiusmodi formis poetae Alexandrini (Call. IV. 252 αἰδοτάτος, Arat. 798 πυρώτερα). Accedit autem quod aliud quam illud „magis divinum” sententia postulat. Causam adiecisse poetam necesse est qua sibi iure viderentur Reges genus ab Iove ducere. Neque alia causa fuit nisi haec, quod inter omnes homines nemo magis quam Reges deo summo similes erant et affines. Et quoniam olim ab Aeschylo οἱ θεοὶ ἀγγίσποροι dicti erant Ζηνὸς ἔγγυς (Plat. rep. III. p. 391 E.), suspicor eodem dicendi ratione usum Callimachum, cum vellet indicare nihil magis Iovi affine esse et simile quam reges: nihil „Διὶ ὁμοιότερον”, scripsisse exquisitus „Διὸς οὐδὲν ἀνάκτων ἀσσοτέρον, quod facile librariorum negligentia abiit in θεϊότερον. Comparativum autem ἀσσότερον epicae dialecto propriam duxisse Callimachum arguit fr. 494: „ἐτασσοτέρῳ καθίσασα παρ πυρῇ”, ubi imitatur Od. p. 572.

Nunc si ad ipsum verborum usum attendimus, primum observandum est, hic fecisse nostrum quod vitare solet, exemplum enim adducturus utitur voce αὐτίκα eo sensu, quo post Platonem saepissime alii qui soluta utebantur oratione id vocabulum adhibebant (exempla indicat Ruhnken. ad Tim. p. 56) at non poetae quibus hac

significatione neque αὐτίκα neque εὐθύς usui est. — De verbo ὕμνεν non multum constat. In antiqua graecitate non occurrit, quam propter substantivum ὕθλος suspicari licet non ignotum fieri postquam autem nescio quo, fortasse Arato (vs. 257), praeter Callimachus verbum ὕδειν adhibuit, semel atque iterum alii sunt veluti Apollonius Rhodius II. 528, IV. 264; Nicander Ale. 525; (ὕδω, ὕδης, ὕδη explicant Suidas Hesychius). Alliciebat novitas. Simul vero indicare fortasse volebant docti Alexandrini ὕθλειν cum stirpe eadem coniuncta esse a qua verbum ὕμνειν neminem duceret. Id autem si volebant, alia tamen, ut spero, ratione coniuncta ea esse credebant quam qua putat grammaticus ille Bastius laudat (ad Gregor. p. 241 ed. Lips.) „ὕδειν σημαίνει τὸ ἔστι παρὰ τὸ ὕμνω ἀποβολῇ τοῦ ν ὕμῳ, καὶ τροπῇ τοῦ μ̄ εἰς δ̄ γλ̄ ὕδω κατὰ ἀναβιβασμὸν τοῦ τόνου”!

— Bellatores, θεράποντας Ἄρης, in sequentibus non cum Ἡρακλῆα verum cum Aeschilo τευχηστὰς dixit ut variaret cōnomen, cum vs. 74 militem iam ἰδρὶν αἰχμῆς nominasset. Sed ἐπακτῆρες ad homericam interpretationem reducit. Callimachus enim cum ita τοὺς κυνηγοὺς (ἀπὸ τοῦ ἐπάγειν τὰς κύνας) dixit, Emericum σπανίως εἰρημένον explicat, idque accuratius quam Apollonius Rhodius, qui I. 625 eo nomine piscatores indicasse videtur. Optimum fortasse erit memorare, locum P. 135, ubi occurrunt ἐπακτῆρες offensioni fuisse Zenodoto, qui cum editione Chiasmi 134—136 omittit, cuius tamen argumenta merito respicit Aristarchus (cf. Ludwich I. 418). Si vero vocabuli sedem in Odysseae τ. 435; quae tota pars Odysseae, quidquid nostrum de eius aetate hodie est iudicium, certe Callimacho Zenodoto Aristarcho omnia suspecta non fuit.

Ad Χιτωνῆς Ἀρτέμιδος nomen explicandum breviter agendum est de mythologicis. Etenim vel hic locus sufficit ut distretur Callimachum non favere eorum opinioni qui χιτωνῆν (si χιτῶνι) dictam fuisse perhibeant τὴν λοχέλαν Ἀρτεμιν, quia μὲν ἀρτέτοκοι cingula tunicasque Dianae vovere solerent. Consuetudo stat, testanturque eam elegantissima epigrammata Anth. Palat. 59, 201 sqq. 271—73; num vero cum Diana Chitonia quid commune habeat perquam dubium. Chitoniam illam cuius religionem enarrat scholiasta ad nostrum locum, memoratque Callimachus 225, non ab ἀρτετόκοις cultam esse, id profecto discimus ex his quae de Pieria virgine Plutarchus exponit in libro de Mulierum



*latibus* s. n. *Pieria*. Nam videmus Dianae illius (Chitoniae) de qua sermo est apud Plutarchum sacra tam virgines adire quam mulieres. Chitoniam autem cuius Syracusis ὄρχησις τις ἴδιος καὶ αὐλῆσις erat (Ath. XIV. p. 629) λοχέλαν fuisse nihil arguit (cf. quoque Epicharm. apud Steph. Byz. i. v. *Χιτώνη*). Ipse vero Callimachus duobus locis epitheto χιτώνη Dianam ornat, altero III. 225 cum de Diana Hegemone quam colunt Milesii agit, altero (nostro loco) cum dicit de Venatrice. Quorum locorum neuter tangit λοχέλαν. Haud temere igitur agemus, si contendemus Callimachum Chitoniam dictam Dianam putasse quia illi deae ut est in hymno III. 11. placeret „ἐς γόνυ μέχρι χιτώνα ζώννυσθαι λεγνωτόν.”

Vs. 78. λύρης οἴμους. Οἶμος et οἶμη, quamquam ab una stirpe derivari Callimachus haud profecto ignorabat, non tamen sine docto quodam discrimine adhibet. οἶμον enim intellegit cantilenae modos, nam nostro loco spectat homerici hymni in Mercurium vs. 451:

τῇσι χοροὶ τε μέλονται καὶ ἀγλαὸς οἶμος ἀοιδῆς

quod minus recte ex margine corrigens mutavit Gemollus qui „ἔμνος ἀοιδῆς” edidit. Praeierat autem Callimachum Philetas item locum eundem imitatus in *παιγνίοις* (Stob. tit. 81. 4.) „μύθων παντοίων οἶμον ἐπιστάμενος”. Contra οἶμην adhibet pro ipsa narratione, ipso carmine, haud inmemor enim celeberrimi versus θ. 74 οἶμης τῆς τότ’ ἄρα κλέος οὐρανὸν εὐρὺν ἔκανε”, noster, ipsum hymnum quem cantaturus erat intellegens, IV. 9 dixit: „Δίλω νῦν οἶμης ἀποδάσσομαι”, quod optime convenit cum schol. ad locum Homericum qui ab οἶμης derivari προοἶμιον monet. Obiter moneo neglectum esse hoc discrimen, nescio an consulto, ab Apollonio Rhodio, qui IV. 150 de incantatione „οἶμη θελγόμενος” dixit.

De forma medi *ἐκρίναο* pro activo, de voce λάξις quam frustra quaero unde in epicum sermonem intulerit noster, post Meinekium et Schneiderum nihil est quod addere possim. In sequentibus autem significari a poeta Iovem Ἀκραῖον et ἐπόπιον iam ostendit copiosa ut solet doctrina Spanhemius idemque cum poetae verbis componit II. 385 sqq. et Hesiod. *Opp.* 219. Itaque superest tantum ut notemus „ἐμπαλιν ἰθύνουσιν”. *Ἐμπαλιν* nostro loco sensum obtinet τοῦ ἐναντίας, quod apud Atticos scriptores haud insolitum, at IV. 209 „ἀπὸ δ’ ἐκλίθη ἔμπαλιν ὤμοις” ad antiquiorem sermonem magis accedit (hymn. hom. in Merc. 75 „κατὰ δ’ ἔμπαλιν αὐτὸς ἔβαινε”) quod operae pretium videtur observari propter Iliadis versum I. 56. „οὐδὲ πάλιν ἐρέει”, ubi Aristonici est interpretatio: „οὐκ

ἔστιν ἐκ δευτέρου ὡς ἡμεῖς, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἔμπαλιν, ἐναντίας" <sup>1)</sup>. Postremum, in verbo ἰθύνειν magis tragicorum metaphoras sectatus esse videtur, quam Homeri dictionem nisi putavit exemplo uti se posse P. 632. ubi de deorum rege dicitur „Ζεὺς πάντ' ἰθύνει" quamquam ibi quoque ex praecedentibus rectius βέλεα addes <sup>2)</sup>.

Vs. 84 ἐν δὲ ῥυηφενλήν ἔβαλές σφισιν, ἐν δ' ἄλις ὄλβον,  
 πᾶσι μὲν, οὐ μάλα δ' ἴσον· ἔοικε δὲ τεκμήρασθαι  
 ἡμετέρῳ μεδέοντι· περὶ πρὸ γὰρ εὐρὺν βέβηκεν·  
 ἑσπέριος κεινός γε τελεῖ τά κεν ἦρι νοήσῃ·  
 ἑσπέριος τὰ μέγιστα, τὰ μέλινα δ' εὖτε νοήσῃ·  
 οἳ δὲ τὰ μὲν πλειῶνι, τὰ δ' οὐχ ἐνὶ, τῶν δ' ἀπὸ πάμπαν  
 90 αὐτὸς ἄνην ἐκόλουσας, ἐνέκλασσας δὲ μενοινήν.

Hos versus Cobetus (*Mnem.* ant. ser. X. 326), simul contra Meinekii interpretationem poetae sententiam exponens, ita perstrinxit ut frustra Schneiderus iacenti poetae opem ferre conatus sit. Unum tamen fuit quod non iniuria in Cobeti verbis Schneiderum offenderat; ita Cobetus vs. 86 interpretatus erat quasi poeta suo regi „crura longa tribuisset quibus vastam ditionem quaquaversus patentem (περιπρὸ) occupat et velut ἀμφιβέβηκεν". Neque aliud tamen medicamen laboranti poetae afferre potuit Schneiderus, nisi ut εὐρὺν inmutaret, et εὐθὺν legi iuberet. Mihi quidem tmesis insolita admodum obvia fuisse videtur rectae interpretationi; περὶ enim nihil nisi περισσῶς est, et hoc voluit poeta: „περισσῶς εὐρὺν προβέβηκε τῶν ἄλλων".

In ceteris primum offendit ῥυηφενλή vox satis insolita, quam cum legis primo propter formam in εὐηφενλήν mutare velis idque eo magis si vides in duobus Homeri versibus Aristophanem cum Rhiano merito id praetulisse vulgato εὐηγενής (ψ. 81 Τρώων εὐηφενέων, A. 427 εὐηφενέος Σώκοιο. cf. NAUCK *Arist. Byz.* 50 not. 64.) At lectio vulgata ῥυηφενλή apud nostrum satis firmatur tum loco ex Etymol. Flor. p. 262 quem affert Schneider, cum versu Dionys. Perieg. 337

Ταρτησὸς χαρίεσσα, ῥυηφενέων πέδον ἀνδρῶν.

Ceterum lectio quam in Iliade tutantur Aristophanes et Rhianus nostro profecto non incognita fuit, nam ipsa forma εὐηφενλή exemplum innovandi praebuit aut poetae ipsi aut alii quem imitatur,

<sup>1)</sup> De adverbii πάλιν usu callimacheo cf. infra ad III. 87.

<sup>2)</sup> Alio fere sensu Solon fr. 4. vs. 37: „εὐθύνας δὲ δίχας σχολία;", quae verba noster dum imitatur immutat.

scilicet ut novo vocabulo id explicaret quod simplicius dixerat Homerus Od. o. 426

κούρη δ' εἴμ' Ἀρύβαντος ἐγὼ δ' υδὸν ἀφνειοῖο.

Vs. 86 in vocabulo μεδέοντι paulo negligentius usum Homeri observavit. Mitto quod Homerus non nisi deos μεδέοντας dicere solet, nam Ptolemaeus Callimacho dei loco erat, verum semper addidit Homerus genetivum qui a participio μεδέων penderet, Δωδώνης; aut plerumque Ἰδηθεν. Huic formae autem cum ablativi vim tribuerent nonnulli — cf. Arist. ad Γ. 276 — apparet eorum opinionem non secutum esse Callimachum, nam IV. 5. Apollinem Musagetem ἀοιδάων μεδέοντα dicit, cf. fr. 95. ubi phiale vovetur Apollini „μεδεῦντι Νέλλεω δῆμον“. At nostro loco ex usu homerico μέδοντι dici oportuit, nam id solum vocabulum substantivi vice fungitur.

De sequentibus pauca dicam. Etenim iam monuit Schneiderus οὐ μάλα posuisse nostrum pro μάλ' οὐ, idem illustravit ἱεῖ quod olim recte pro ἱοῖ coniectura reductum est in textum. Callimachus autem per hosce versus homerica hesiodea tragica permiscere non desinit. Vocem πλειῶνι pro ἐνιαυτῷ, quam ex Hesiodo (Opp. 615.) reducerat Lycophro (vs. 201. 1039), ex Lycophrone sumsit noster. Quo consilio verbo κολούειν et ἐνικλᾶν hic adhibuerit, quaeri iam non opus est; nam de ea re quae dicenda habui optime iam exposuit de Ian. p. 93. qui iure monuit nostrum (fortasse cum Zenodoto) Θ. 408. legisse „ἐνικλᾶν ὅτι νοήσω“. Adiciam tantum voce ἄνῃ (= ἄνυσις) ex Aeschilo (Sept. 712) fortasse desumpta, et vocabulo novicio μενοινῇ quod post Callimachum alii quoque Alexandrini adhibuerunt, epicum sermonem hoc loco a poeta ditari videri.

- Vs. 91. χαῖρε μέγα Κρονίδη παννύχτατε, δῶτορ ἑών,  
 δῶτορ ἀπημονίης. τεὰ δ' ἔργματα τίς κεν αἰεῖδαι;  
 οὐ γένετ' οὐκ ἔσται τίς κεν Διὸς ἔργματ' αἰεῖδαι;  
 χαῖρε πάτερ, χαῖρ' αὖθι, δίδου δ' ἀρετὴν τ' ἄφενός τε.  
 95 οὐτ' ἀρετῆς ἄτερ ὄλβος ἐπίσταται ἄνδρας αἰεῖειν,  
 οὐτ' ἀρετῇ ἀφένιοι. δίδου δ' ἀρετὴν τε καὶ ὄλβον.

Versus iteratione languidos quibus poeta finem hymno imponit exscripsi tantummodo nequid deesset. Pauca enim admodum insunt quibus lectorem detinere ausim. Videbit ultro quisvis non minus quam in exordio servasse poetam antiquam formam τῶν κλητικῶν ἱμῶν, iteratae salutationi preces pro salute felicitate dotibus ingenii subicientem; cf. hymn hom. VII. 15. IX. 5. (δόξ δ' ἡμερόεσσαν



ἀοιδήν) X. 5 (δὸς δ' ἄμμι τύχην εὐδαιμονίην τε). Ex nostro fluxu autem videtur hymnus homericus XIV (ad Herculem) vs. 9 „δὲ δ' ἀρετήν τε καὶ ὄλβον”. — Ne lectorum patientia minimas quoque nugas notando abutar, hoc tantum moneo in verbis δῶτορ ἐὼς spectari ἅπαξ εἰρημένον θ. 335, ἀπημονίη apud antiquiores legi) habet Theognis vs. 736 ἀπημοσύνη), ἔργμα hymnis proprie esse et Hesiodo, et tandem (nam de voce αὐθι iam dictum supra ad vs. 21.) ἐπίστασθαι eam vim quam nunc obtinet, habere in homericis. Exemplum dedit tragoedia, sive Aeschylus sive Euripidis qui *Herc. fur.* 506 dixit „ἐλπίδας μὲν ὁ χρόνος ἐπίσταται σῶζειν.”

---

## II.

### HYMNUS IN DIANAM.

(Hymnus III.)

---

Ordine aetatis secundum locum in IV hymnis obtinere mihi videtur hymnus in Dianam, multo maiore cura quam primus hymnus compositus, cuius carminis exordium, antiquiorum hymnorum introitum ut fecerat I. 1 imitatus, ita tamen composuit ut duorum simul hymnorum initia aemularetur. Ita enim incipit:

Vs. 1. Ἄρτεμιν (οὐ γὰρ ἐλαφρόν ἀειδόντεσσι λαθέσθαι)  
ὕμνεομεν, τῇ τόξα λαγωβολῆαι τε μέλονται  
καὶ χορὸς ἀμφιλαφῆς καὶ ἐν οὔρεσιν ἐψιάσθαι,  
ἄρχμενοι ὥς ποτε πατρὸς ἐφεξομένη γονάτεσσι  
5 παῖς ἔτι κουρίζουσα τάδε προσεέειπε γονῆα·  
„δὸς μοι παρθενίην αἰώνιον ἅππα φυλάσσειν,  
καὶ πολυωνυμίην ἵνα μή μοι Φοῖβος ἐρίζη.”

Servat in his versibus primam sedem numen ipsum, ut par est in hymno; cf. hymn. hom. in Cer., et praeterea X. XII. XV. XXI. XXV. XXVII, item ipsum Callimachum I. 1 et IV. 1 (utrobique finem facit in ἀείδειν). Verum nostro hymno praeterea poeta innectit notissimae formulae aliud exordium. Nam inter verba Ἄρτεμιν ὕμνεομεν” interponens „οὐ γὰρ ἐλαφρόν ἀειδόντεσσι λαθέσθαι” notissimum illud exordium hymni homerici in Apollinem in suum usum convertit:

„ἄρξομαι οὐδὲ λάθωμαι Ἀπόλλωνος ἑκάτοιο.

In ea imitatione tamen adiectivo „ἐλαφρόν” pro ῥάδιον magis ad Pindarum quam ad Homerum accedit (licet haud procul

absit ἐλαφρότερος πόλεμος Φ. 287). Melius opinor Homeri dictionem observavit hymni VI<sup>i</sup> (VII) poeta qui utrum nostro iam cognoscatur an ipse Callimacho minor fuerit, dubito; is enim vs. 59

χαῖρε τέκος Σεμέλης εὐώπιδος· οὐδέ πη ἔστι  
σεῖό γε ληθόμενον γλυκερὴν κοσμήσαι ἀοιδήν.

— Vs. 2. μέλονται. Inter activi et medii formas in hoc verbo discrimen plane nullum fecit Callimachus; ut medium hoc I. V. 138 (τῶργος ὅσαις μέλεται), IV. 98 (εὐαγέεσσι μελομένην), fr. μέμβλετο δ' εἰσπλήναις) ita significatione prorsus eadem I. 73 (μέλειν ἑτέροις), IV. 90 (οὐ πῶ μοι Πυθῶνι μέλει τριποδῆιος) et activum adhibuit. In qua re quamquam frequentior medii usus proprius est tragicis non tamen profecto fugit Callimachum perisse ipsum Homerum A. 523. κ. 505. Gravior autem quaestio, cum vix dirimatur restat de forma μέμβλετο, quam semel tantum ita adhibuit noster, ut non appareat utrum imperfecto, an aoristo an plusquamperfecto tribuerit. Vix tamen putaverim Callimachum qui reduplicati aoristi formis perraro usus est (ἐκέκλετο occurr. IV. 150) ab aequalibus in hac re dissensisse. Quorum Apollo Rhodius II. 217 μέμβλεσθε praesenti forma, et aliquanto post I. 77 μέμβλονται scribere non dubitarunt. Veri simum igitur est Callimachum quoque de versu T. 343 „ἦ νῦν τοι κέτι πάγχυ μετὰ φρεσὶ μέμβλετ' Ἀχιλλεύς idem iudicium tulisse et recentiores grammatici de hoc loco deque forma μέμβλεται tulerint (cf. Eustath. 1722. 63. quem reddere verba Herodiani censet L. II. 294.); praesenti autem μέμβλω has formas adsignant.

Glossam homericam simul scribit cum interpretatione aeschylea Callimachus cum vs. 3 verbis „χώρος ἀμφιλαφῆς” significationem virginum coetum cui libet „ἐν οὐρεσιν ἐψιάσθαι”; nam si ipse verborum arguit in voce ἀμφιλαφῆς quae homerica non est at vario sensu a scriptoribus adhibetur, cogitasse eum de Aeschyleo versu Choeph. 368 „γῶος ἀμφιλαφῆς ταραχθεῖς”, quae verba recte opinor, ita noster accepit ut γῶος ἀμφιλαμβάνων sit. Ceteris quoque locis quibus vocem licet non raram, tamen sensu dubio usurpat cum verbo ἀμφιλαβεῖν coniungi debere lucide demonstrat sive activa vi, ut et hic et II. 42 (τέχνη ἀμφιλαφῆς) sive passiva ut VI. 27 (ἄλσος δένδρεσιν ἀμφιλαφῆς quod imitatus Nonnus Dion. X. 300 „ἀμφιλαφῆς φολίδεσσι δράκων). Homerum autem haud inganter interpretatus est in extremo versu. Obversari enim potest nostro loco nemo non videt venustissimam Dianae descriptio

τῇ δέ θ' ἄμα νύμφαι, κοῦραι Διὸς αἰγιόχοιο,  
ἄγρονόμοι παίζουσι

at pro verbo παίζειν aliam vocem homericam mavult, de qua certabant grammatici. Fuisse autem tale certamen de verbo ἐψιάσθαι testantur scholia quamvis confusa ad Od. ρ. 530. φ. 429. ubi ad procos id verbum refertur. Consulto igitur ἐψιάσθαι pro παίζειν nostro loco ponens homericæ vocis interpretationem profert. Eam Apollonius Rhodius quoque secutus est, qui III. 117, 950, et I. 458; II. 811 eodem verbo utitur, posterioribus autem locis duobus ita ut fere in dubio poneret utrum significationem τοῦ παίζειν an τοῦ λέγειν (utraq̃ue enim interpretatio vulgata erat) magis probaret (cf. Merkel, prol. ad Apollon. Rhod. CLXXVIII).

Versu 4 Schneiderus proposuit „ὥς ἄτε” (codd. ὥς ὅτε). Rectius vero opinor Hermanno obtemperabimus qui scribi iubet „ἄρχμενοι ὥς ποτε”. Formam autem ἄρχμενοι non tantum codicum nonnulli sed fr. 113 quoque satis defendit. Ab homerica dictione hæc quidem forma aliena. At componi potest, (nam præsentī adscribendum censuit Callimachus qui ἄρχμενος scripsit neque cum Herodoto ἄργμενος) cum forma syncopata φέρτε. (cf. supra p. 24). Num vero huc duxerit noster quoque formam ποτιδέγμενος sive δέχμενος (Il. B. 137, I. 191) vehementer dubito. Posterī sane ut testis est Herodianus ex δεχόμενος per syncopen δέχμενος et per reduplicationem δεδέχμενος natum esse censuerunt (cf. Lentz. ad Herodian. CXX.); Aristarcho de hac re consilium non constitit (Ludwich. I. p. 289); at Callimachus δέχθαι pro aoristo utitur (III. 63) item ἔδεκτο (III. 109) <sup>1)</sup>.

In hac voce novanda si quodammodo homericum usum non excessisse sibi videbatur, vix fieri potest quin noverit in sequentibus „ἐφεξομένη γονάτεσσι” formam a se adhiberi Homero incognitam. Ille enim cum non nisi formis γούνασι et γούνεσσι usus esset (Ludw. Arist. I. p. 307) Callimachus, quamquam, ut ex sequentibus quoque apparet, spectat locum Iliadis Φ 506 „δακρυόεσσα δὲ πατρὸς ἐφέξετο γούνασι κούρη”, in hac voce idem sibi licere arbitratus quod Homerus fecisset in χείρεσσι, πόδεσσι, indulset amorī longiorum formarum quo ardebat ἡ κοινὴ (cf. Kühner-Blass I. 417)

Versu insequenti ubi „παῖς ἔτι κουρίζουσα” ei audit Diana, quæ quam parvula adhuc a poeta fingatur satis ostendunt sequentia, peccat errore cuius originem in lusu etymologico sitam vidimus

<sup>1)</sup> De formis δειδέχεται et δειδέγμενος fr. 32 et fr. 138 abstinere satius videtur.

supra pag. 23. Melius homericum vocis usum, qui patet ex γ. „σάκος Λαέρτew ἥρωος ὃ κουρίζων φορέεσκε“, tenuit Apollonius Rhod. I. 195, III. 666 praeceptorem ut corrigeret ita κουρίζειν adhiben non τὸ „παῖδα εἶναι“ verum τὸ ἀκμάζειν indicaret <sup>1)</sup>. Tum in ext. versu „τάδε προσέειπε γονῆα“ ita homericum „ὃ δὲ προσέειπε ἄνακτα“ (E. 26) imitatur ut tamen formam adhibeat minus h. ricam; γονεὺς enim numero singulari, quod sedulo imitati poetae Latini, antiquiori epicae dictioni incognitum.

Cum deinde puella a patre precatur, ut perpetuam sibi liceat vare castitatem (δός μοι παρθενίην αἰώνιον, ἄππα, φυλάσσειν) v non admodum homericis munus petit homericæ Dianæ vix propri Quod si Homero in hac dea non plane incognitum fuit, non t antiquo poetae adeo propria Dianæ ac perpetua castitatis v videbatur, ut posteris. Non enim Nausicaam modo (ζ. 151. Penelopen quoque (ρ. 37 τ. 54) quin etiam venustissimis ver Helenen ipsam huic deæ comparavit (δ. 121). Neque vero cum Homeri satis convenit Callimachus cum castitatem παρθε dicit. Spectabat fortasse eos versus, quos in præcedentibus q secutus erat (ζ. 109) ubi Nausicaa Dianæ simillima dicitur παρ ἀδμῆς; at non id viderat virginalem castitatem solo adiectivo contineri; vocem autem παρθένος (nam παρθενία vocabulum mero incognitum tragoediam sonat et lyricos) per se incorru castitatem in Iliade et Odyssea non indicare. Verumenimvero fortasse opinatus est Callimachus non prorsus eam notionem esse ab adiectivo παρθένιος. Versum λ. 245 (λῦσε δε παρ ζώνην) ab Aristarcho reiectum, a Zenodoto ne lectum qu utrum noster noverit necne incertum; ἄπαξ εἰρημένον autem θένιος de Eudoro (Π. 180) quem peperit χορῶ καλῇ Πολυμήλῃ, babile est a Callimacho eodem modo acceptum esse atque ab tarcho „ὃ ἐξ ἔτι παρθένου νομιζομένης (quam castam puta γεννώμενος“ (Lehrs. Ar. p. 132); quamquam rectius Homeri cepit Apollonius Sophistes, qui (Lex. hom. i. v. παρθένιος) παρ dici a Poeta contendit eum, qui ab innupta (ἀνέκδοτος) in lucer tus esset (quales filios recte Callimachus fr. 170 σκοτίους). Atque eo facilius Callimachus adducebatur ut putaret, voce πα castam imprimis virginem indicari ab Homero, cum observ ei — id quod vs. 4 et 26 arguunt — hymnus homericus in rem ubi vs. 26 legebat:

<sup>1)</sup> Cf. infra ad IV. 2.

ᾠμοσε δὲ μέγαν ὄρκον (ὃ δὴ τετελεσμένον ἐστίν)  
 ἀψαμένη κεφαλῆς πατρὸς Διὸς αἰγιόχοιο,  
 παρθένος ἔσσεσθαι πάντ' ἤματα διὰ θεάων.

Hanc virginalem castitatem, quam tragici omnes, at nemo Euripide crebrius celebrat, Callimachus, leviter tantum hymni homerici versum immutans αἰώνιον dixit, voce usus neque homerica neque omnino poetica (cf. IV. 130 „αἰώνιον ἔρρειν"). Adicit insolitam vocativi formam ἄππα quae ut hodie nonnulla editoribus offensionem est, olim quoque a lectoribus non sine dubitatione accepta esse videtur; abiit enim in compluribus codicibus in ἄπτα vel ἄττα. At iusta causa non est dubitandi num scripserit Callimachus ἄππα. Etenim in singularium προσφωνήσεων vi illustranda iam ante Aristarchum elaborasse grammaticos Alexandrinos Eustathius testatur ad Iliad. p. 1118. 8: „ὁ γραμματικὸς Ἀριστοφάνης γράψας ὡς εἰσὶ προσφωνήσεις διάφοροι παιγνιωδέστεραι τινες καὶ ὑποκοριστικαί, ἐπάγει οἷον ἄππα, πάππα, μάμμα, μάμμη, μαμμία, τέττα, ἄττα". In qua re non tantum homerica respexisse Aristophanem ipsa quae enumerantur nomina arguunt. At usus homericus illustratur in schol. ad I. 601 „τὸ ἄττα λέξις προσφωνητικὴ ἐκ τινὸς νεωτέρου πρὸς τροφίαν", cf. Eustath. ad Iliad. p. 659. 2: „ἔστι δὲ τὸ μὲν τέττα φίλου, τὸ δὲ ἄττα τροφίως, τὸ δὲ πάππα πατρὸς, τὸ δὲ ἰθεὶς ἀδελφοῦ", quae omnia ex Aristophane fluxisse non temere contendit Nauckius (*Ar. Byz.* p. 155). Cum autem formam ἄππα ab Aristophane quoque acceptam esse videmus, atque simul memoria tenemus verbis huic Callimachi versui simillimis Homerum Nausicaam ad patrem fecisse locutam ζ. 56

ἥ δὲ μάλ' ἄγχι στήθεα φίλον πατέρα προσέειπε  
 πάππα φίλ' ἥ κεν δῆ μοι ἐφοπλίσσεις ἀπήνην;

suspicio oritur haud levissima iam Callimachi et aequalium de hac re tale fuisse iudicium quale refert Etym. Magn. 134. 53: „ἀπφῦς ὁ πατήρ [cf. Theocr. XV. 14] εἴρηται ὑποκοριστικῶς, ἀπὸ τοῦ πάππα ὃ σημαίνει τὸν πατέρα ἀφαιρέσει τοῦ π ἄππα ἀπφῦς, καὶ τροπῇ τοῦ π εἰς φ ἀπφῦς ὡς Διονῦς ὁ Διόνυσος.

Pergit parvula virgo precando „δὸς πολυνυμνίην ἵνα μή μοι Φοῖβος ἐρίξῃ." Quoniam vero omnino non solius Apollinis solet celebrari πολυνυμία, nam et ipse Iuppiter et Pluto et Ceres πολυνύμμοι sunt atque dicuntur, merito rogabis num certa quaedam Apollinis πολυνυμία hic respiciatur, qua optet dea ut Apollo se ne superet contendendo (ita enim recte ἐρίξειν secundum usum epicum adhibet cf. I. 389 Ἀφροδίτῃ κάλλος ἐρίξοι). Et profecto prae ceteris Deliacus πολυνύμμος celebrari potuit cum semel poeta hymni home-



rici in *Apoll.* vs. 79 Delum insulam hisce allocutam fin  
Latonam:

ἀλλ' εἴ μοι τλάλης γε θεὰ μέγαν ὄρκον ὁμόσσαι,  
ἐνθάδε μιν πρῶτον τεύξειν περικαλλέα νηὸν  
ἔμμεναι ἀνθρώπων χρηστήριον, αὐτὰρ ἔπειτα  
πάντας ἐπ' ἀνθρώπους, ἐπεὶ ἡ πολυώνυμος ἔσται

Quem locum et hic respicit Callimachus et apertius etiam  
primit II. 70 πάντη δέ τοι οὔνομα πολὺ. i. e. πάντη ποι  
μος εἶ<sup>1)</sup>).

Vs. 8. δὸς δ' ἰοῦς καὶ τόξα — ἔα πάτερ, οὐ σὲ φαρέτρην,  
οὐ σ' αἰτέω μέγα τόξον (ἔμοι Κύκλωπες ὀιστοῦς  
10 αὐτίκα τεχνήσονται, ἔμοι δ' εὐκαμπὲς ἄεμμα),  
ἀλλὰ φαεσφορίην τε καὶ ἐς γόνυ μέχρι χιτῶνα  
ζώννυσθαι λεγνωτὸν, ἔν' ἄγρια θηρία καίνω.  
δὸς δέ μοι ἐξήκοντα χορτίδας Ὠκεανίνας,  
πάσας εἰνετέας, πάσας ἔτι παῖδας ἀμύτρον.

Ita Schneiderus hos versus edidit, recte, ni fallor, nisi  
recipienda videtur Blomfieldii correctio, pro οὐ σε, οὐ σὲ λε  
tum leni mutatione pro οὐδ' αἰτέω scribendum puto οὐ σ'  
quo magis cum Callimachi dicendi ratione conveniat „οὐ σὲ  
τρήν, οὐ σ' αἰτέω μέγα τόξον, iterato pronomine ut in seque  
ἔμοι Κύκλωπες... ἔμοι δ' εὐκαμπές. Et postulat id quodam  
sententia ut in pronomen σὲ omnis animus lectoris arcessatur  
hoc profecto docere voluit suos poeta antiquae religionis ob  
tissimus, τοξοσύνην fortasse recte peti a Rege deorum, at  
sum arcum et sagittas; nec enim talia Homerum voluisse  
Φ. 480 Iunonem hisce in Dianam finxisset invectam:

πῶς δὲ σὺ νῦν μέμονας κύον ἀδδεὲς ἀντί' ἐμεῖο  
στήσασθαι; χαλεπή τοι ἐγὼ μένος ἀντιφέρεσθαι  
τοξοφόρῳ περ εἰούσῃ, ἐπεὶ σελέοντα γυναιξὶ  
Ζεὺς θῆκεν καὶ ἔδωκε κατακτάμεν ἦν κ' ἐθέλῃσθα.

Non igitur arcum dedit Pater Dianae at artem sagittaria  
que semper mehercule antiquissimi poetae id curarunt ut  
deorum sua cuique insignia venirent, continuo diligentissim

<sup>1)</sup> Non igitur facio cum Ianio, qui l. l. p. 102 aliter de his verbis disput  
tendit πάντη non *ubique* sed *omnino* significare. Recte autem Schneideri o  
de adiectivi πολὺς significatione („a multis celebraris”) impugnavit idem. Cf  
ad II. 70.

rent. Recens natus Apollo δέσματα abiciens et πείρατα exclamat (*hymn. in Apoll.* vs. 131):

„εἴη μοι κίθαρίς τε φίλη καὶ καμπύλα τόξα”

et ecce adest cum cithara arcus. Meminerat noster praeclarum versum et hoc loco in usum suum convertit, simul epitheton notissimum καμπύλον illustrans adiectivo minus vulgato, licet ab homericis non alieno εὐκαμπές <sup>1)</sup> et voce rarissima arcum dicens ἄεμμα, de qua non habeo quod dicam nisi quod propter II. 33. „τό τ’ ἄεμμα τὸ Λύκτιον” fortasse suspicari possis vocem Creticam fuisse. Ceterum quamquam quaestiones mythologicae ab hoc loco alienae sunt, non tamen possum facere quin verbo moneam quanta diligentia in hac quoque re Callimachus minimum quidque in Homero curet. Noli enim putare, inconsulte egisse poetam cum Cyclopes fabricatores dicat deorum armaturae, cum apud Homerum Vulcanus arma deorum fabricari fingatur (O. 310 Σ. 369). Ipsius Vulcani officinas cum posterioribus poetis ab Olympo removens Callimachus addit deo operas Cyclopes, cf. vs. 46.

Obiter tantum moneo τεχνᾶσθαι eo sensu quo hic usurpatum est in Iliade numquam occurrere (nam Φ. 415 metaphorice adhibitum) in Odyssea ε. 259 de velis ratis „ὃ δ’ εὖ τεχνήσατο καὶ τὰ” (cf. λ. 613. quem versum Aristarchus damnavit); vs. 11 φασφορέη ut ipsa res in dea Diana nova ita nomen ab Homero alienum; a tragicis vero plus quam semel adhibitum est neque cum epicae dictionis legibus forma pugnat. Parvula quoque res est quam tamen omitti non oportet, collocatione vocis μέχρι („ἐς γόνυ μέχρι” (cf. VI. 130 ποτὶ τὰν θεὸν ἄχρις) indicari quid censuerit Callimachus de homerico versu II. 324

δρύνψ’ ἀπὸ μυιώνων, ἀπὸ δ’ ὀστέον ἄχρις ἄραξε,

nempe ἄχρι non tantum adverbii vicem apud Homerum obtinere sed interdum quoque accipiendum esse tamquam ἕως, cf. Schol. B L V „τὸ δὲ ἄχρις ἀντὶ τοῦ ἕως ὀστέον”. μέχρις autem et μέχρι sine discrimine adhibet noster. — Eodem versu verbo καίνω usus est quod a tragicis poetis desumsit.

Non suppeditabat dictio epica nomen quo Dianei thiasi socias appellaret. Itaque aut sumpsit aliunde aut ipse sibi formavit vocem χορίτιδας (vs. 13), quae recte a substantivo formata, non ut χορεὺς τῆς saltatorem sed sociam chori indicat. Et quamquam forma

<sup>1)</sup> εὐκαμπές τόξα habet poeta hymni XXVI. in Dianam vs. 12, Callimacho fortasse panio antiquior.

usuque admodum vulgata sunt eiusmodi substantiva quae in ἵπῳ desinentia et a substantivo derivata adiectivorum saepe funguntur, delectari tamen praesertim dixeris poetas Alexandrinorum vocum rhythmo numeroso: placuit enim iis novas fore ita Apollonius (III. 1219) „νύμφαι ἐλειονόμοι ποταμίτιδες” et (II. 48) „ζευγίτιδας ἔτρεφεν ἵππους,” quos equos ex vulga Euripides ut alios omittam ζυγηφόρους (*Herc. f.* 120) ζυγίου *Aul.* 221) dixerat, Homerus autem — opinor quia vix unquam ei indicandi sunt qui singuli curru affligantur itaque omnes sunt ζευγίτιδες — proprio nomine non indicavit. — De voce ἄμ (vs. 14) iam dixi ad I. 21.

Vs. 15. „δὸς δέ μοι ἀμφιπόλους Ἀμνισίδας εἴκοσι νύμφας,  
αἷ τε μοι ἐνδρομίδας τε καὶ, ὅπποτε μηκέτι λύγκας  
μηδ’ ἐλάφους βάλλοιμι, θοοὺς κύνας εὖ κομέοιεν.  
δὸς δέ μοι οὖρεα πάντα πόλιν δέ μοι ἦντινα νεῖμον  
ἦντινα λῆς· σπαρνὸν γάρ, ὅτ’ Ἀρτεμις ἄστυ κάτεισιν.”

Hic ipsa modorum constructio, quae adeo Thierschio displicet vs. 17 βάλλωμι legere mallet, indicio esse potest Alexandrinis v constituisse quales de ea re leges in antiquo epico sermone v nec offensioni fuisse iis si in sententia quae a verbi forma penderet pro finali coniunctivo optativus legeretur optativi forma particula ἄν sive κέν temere omitteretur. Ad rem attendere operae pretium est quia nonnullis versibus hoc codicum varietas dubitationem grammaticorum arguit. Ita in codicibus nonnullis

ἀλλ’ ἐρέω μὲν ἐγὼ ἵνα εἰδότες ἦε θάνατον

ἢ καὶ ἀλευάμενοι θάνατον καὶ κῆρα φύγοιμεν

legitur; φύγωμεν autem quod hodie a plerisque editur, in tantum codicibus invenitur et correctioni debetur. Eadem discrepantia saepius occurrens testatur vix quidquam pro hac re constituisse Alexandrinos, ita quoque, ne plures locos cam, X. 243

μηδέ τι δούρων

ἔστω φειδωλή ἵνα εἴδομεν εἴ κεν Ἀχιλλεύς

νῶϊ κατακτείνας ἕναρα βροτόεντα φέρηται

νῆας ἐπὶ γλαφυρὰς, ἢ κεν σῶ δούρῳ δαμήη,

legisse sine offensione multos δαμείη codicum varietas declarat

Eodem versu 17 κομέειν adhibet Callimachus de canibus ut de Ulixis cane Homerus, ad cuius verba ρ. 319 „τόνδε

ἀκηδίες οὐ κομέουσιν" more suo alludit, in eadem versus sede ponens εὐ κομέοιεν. — Ἐνδρομίδες vero illae (vs. 16), quas subridebat Cobetus, non minus ab Homero alienae sunt quam λύγρες. Verum, quamquam in exteris terris lynces saepius inveniri solebant quam in ipsa Graecia, paulatim poetae minus antiquae aetatis et cum Dianae cultu et cum Pane lynces coniungere coeperant. Quod idem fecit poeta hymni in Panem (XLX. 24) „λαῖφος δ' ἐπὶ νῶτα δαφνοῖδον λυγρὸς ἔχει". Veneris autem sociam cinctam „maculosae tegmine lyncis" quis non meminit?

De singulari usu vocis ἦντινα (vs. 18) pro ἦντινα οὖν (nam ingeniose sane sed praeter necessitatem Stephanus coniecit πόλιν δὲ μίην τινα) conferenda sunt quae scripsi de voce ὅσων ad I. 64. At plura dicenda sunt de verbo λῆς, vs. 19. Raro enim Dorica in dictione epica admiscet noster neque temere, et nunc quoque consulto, ni fallor, insolita forma λῆς usus est pro qua facile ἦν ἐθέλεις vel ἦν κε θέλῃς scribere potuit. Causam si quaerimus, oritur suspicio Callimacho hanc verbi formam non visam esse Doricam et apud nostrum atque eius aequales de homerico verbo λιλᾶσθαι et de participio λελημένος iam eam viguisse opinionem, quae servatur in schol. ad Γ. 399: „λῶ τὸ ἐθέλω, ἀναδιπλασιασμός λιλῶ ὥς κερῶ κεράτω οἴτω λιλῶ λιλᾶω" (cf. Herodian. in Lentzii praefatione p. XXII). Cum longiore igitur forma aequae recte ferri breviorē formam λῶ iudicavit Callimachus.

Graviter autem castigavit Cobetus verba „σπαρνὸν γὰρ δὲ Ἄρτεμις ἄστυ κάτεισι", quae nescio an parum apte Schneiderus defendat homerico versu N. 817 „σοὶ δ' αὐτῷ φημί σχεδὸν ἔμμεναι ὀππότε φεύγων ἀρήσῃ". Atticorum potius ἔσθ' ὅτε, tragicorumque νῦν ὅτε, μεθῦστερον ὅτε componetur, quod si quodammodo culpa liberabit Callimachum, tragicorum quoque exemplo σπαρνὸν suum tamquam exquisitius pro σπάνιον (et ne id quidem homericum est) ille defendet. Ipsius vero Homeri exemplum fortasse sibi videbatur sequi cum neglecto suffixo δε dixit „ἄστυ κάτεισι". Nam dixerat Homerus ο. 505 „εἰς ἄστυ κάτειμι at idem neglexerat suffixum ο. 82 ἄστεα δ' ἀνθρώπων ἡγήσομαι.

Vs. 20. „οὔρεσιν οἰκήσω, πόλεσιν δ' ἐπιμίζομαι ἀνδρῶν  
μοῦνον ὅτ' ὀξείῃσιν ὑπ' ὠδίνεσσι γυναῖκες  
τειρόμεναι καλέουσι βοηθόον, ἥσ' με Μοῖραι  
γεινομένην τὸ πρῶτον ἐπεκλήρωσαν ἀρήγειν,  
ὅττι με καὶ τέκτουσα καὶ οὐκ ἔλγησε φέρουσα



25 μήτηρ, ἀλλ' ἀμογητὶ φίλων ἀπεθήκατο γυίων."

Primum est ut paucis verbis moneam his versibus illustrationis genus quo maximopere delectantur poetae Alexar miscendo enim duos inter se locos homericos eruditionem simul ostentant et doctam auditorum voluptatem augere st. Versu enim 20 alludi ad homerica verba ζ. 205 „οὐδέ τις βροτῶν ἐπιμίσγεται ἄλλος, parvum est <sup>1)</sup>). Sed vide quam simile quod sequitur vs. 23 (nam de vss. 21 et 22 iam dixi ad I. 29) d. locis Homericis ubi illud γέλνομαι usurpatur, quod inde a Be diligenter omnes proscribentes γίγνομαι facili opera reponunt quod contra Alexandrinis tamquam forma liquidata recte ad videbatur (cf. Herodian. I. 450, II. 486. — Call. IV. 214, 260 Homerus autem γεινόμενος adhibuit δ. 208

ᾧ τε Κρονίων

ὄλβον ἐπικλώσῃ γαμέοντι τε γεινομένῳ τε.

Eum versum ita sequitur noster ut pro ἐπικλώσῃ reponat ἐπεκλήσῃ Nec tamen minus tenuit η. 198

πείσεται ἄσσα οἱ αἶσα κατὰ κλώθες τε βαρεῖαι  
γεινομένῳ νήσαντο λίνῳ.

Quos versus eo etiam consilio laudavi, ut appareret K atque Μοῖρας easdem Callimacho fuisse deas, neque dubitasset trum plures dicere Parcas, licet semel tantum plurali numero Poetam occurrant A. 49, (cf. infra ad IV. 165).

Proprio autem consilio atque eruditione se vocat βοηθόον . neque βοηθόν ut solent dici adiutores ipseque se dicit vs. 153 hymni Hercules. Cogitavit enim poeta de ipsa vocis etymologia licet Homerus non soleat vocem adhibere nisi de iis qui „a morem pugnantium accurrant" nam id profecto est βοή, si tamen iure nunc ea dea βοηθός dicitur quae accurrat ad rientium βοάς. — Vocabulum ab Homero semel tantum adhibet ἀμογητὶ (A. 637) ut hic usurparet, causa fuerunt versus imitari poetam supra monui (p. 17.) ubi memorantur μογῶντα Εἰλεῖθναιαι quibus igitur Artemis λοχεῖα opponitur quae felicem lemque partum affert. Ad cultum Dianae Deliacum haec sp mihī non dubium est. — φέρειν autem (vs. 24) de gravidis ribus ipse Homerus semel dixerat Z. 59. De vocis γυῖα usu ferri potest pag. 11.

<sup>1)</sup> Cf p. 10 et infra ad IV. 32.

- Vs. 26. ὥς ἡ παῖς εἰποῦσα γενειάδος ἤθελε πατρός  
 ἄψασθαι, πολλὰς δὲ μάτην ἐτανύσσατο χεῖρας,  
 μέχρ' ἵνα ψαύσειε. πατήρ δ' ἐπένευσε γελάσας,  
 φῆ δὲ καταρρέζων· ὅτε μοι τοιαῦτα θείωναι  
 30 τίχτοιν, τυτθὸν κεν ἐγὼ ζηλήμονος Ἥρης  
 χωμένης ἀλέγοιμι."

Quae imagines Olympiae vitae in his conscribendis obversatae sunt Callimacho, eas, cum sponte lectoribus veniant in mentem, verbo indicare satis erit. Verum more suo miscet eos versus quos illustrat. Nam ut memor fuerit Thetidis cum Iove colloqui, quoniam tangit ea quoque supplex Patris mentum „ὕπ' ἀνθρεῶνος ἐλοῦσα", mutat tamen simul dictionem Callimachus cui placet vocabulum *γενειάς* adhibere. Cuius rei causa in aperto; constat enim inter antiquos criticos certamen fuisse de versu π. 176 nonnullis legentibus

κυνάειαι δ' ἐγένοντο ἐθειράδες ἀμφὶ γένειον,

aliis, id quod merito hodie plerique editores probant, *γενειάδες* scribi iubentibus. Fuit inter huius vocabuli fautores Aristarchus, si quidem recte Lehrsius eius nomen pro Aristotelis nomine reduxit in *Schol. Ambros. ad Theocr. I. 34. 1)*. Callimachus autem vocem homericae dictioni vindicasse videtur eamque eo libentius hoc loco arripuisse quia proprie Dianam non tam barbam patris quam mentum attingere fingeat, sicut Euryclea τ. 473 ἀψαμένη δὲ γενείου Ὀδυσσεῖα προσέειπε. Nec tamen crediderim Callimachum iam, ex more tragicorum, ipsum mentum *γενειάδα* dixisse, Pan enim deus barbatus *γενειήτης* infra vs. 90 vocatur, quod vocabulum ex homerico *γενειᾶν* haud absurde finxisse videtur <sup>2)</sup>.

Thetidis precibus olim „ἐπένευσε Κρονίων", ita quoque filiulae precanti, huic vero ἐπένευσε γελάσας. Nec mirum nam statim post versus quos imitari nostrum vidimus ad vss. 3 et 6 (P. 506) exposuerat Homerus vs. 508, quibus Iuppiter flentem Dianam allocutus esset „ἰδὺ γελάσας". Et nunc altera ex altera imago Olympia in mentem poetae venit: ut enim Dione mater Aphroditen blande demulcet dum alloquitur (E. 370 χεῖρ' τέ μιν κατέρεξε) ita nunc Iuppiter φῆ δὲ καταρρέζων, tum maiora ausus quam in colloquio cum Thetide (A. 518) Iuppiter homericus, callimacheus Pater deorum laetus exclamat „τυτθὸν κεν ἐγὼ ζηλήμονος Ἥρης χωμένης ἀλέγοιμι". Et ne

<sup>1)</sup> Quod adfirmare dubitat A. Ludwig, Arist. I. 615; cf. tamen adnotationem ad vs. 176 in Ludwichi Odyssea.

<sup>2)</sup> Cf. quoque infra ad IV. 110.



haec quidem exclamat verbis non homericis at pro doctrina p  
sui erudite coniungit duos versus quibus olim suam increp  
uxorem, Θ. 477 σέθεν δ' ἐγὼ οὐκ ἀλεγίζω χωομένης et Θ  
οὐ σέ' ἔγωγε σκυζομένης ἀλέγω. Hoc genus imitationis ut nobis  
dium affert ita impense eius aetatis eruditos delectabat. Neque t  
Callimachus imitatione erat contentus quae interpretationem or  
nullam contineret. Ita vs. 27 πολλὰς... ἐτάνυσσατο χι  
non sine consilio dixit. Ipse enim sonus verborum cogit a  
β. 151, quo loco eadem ratione de motu iterato iam Calli  
temporibus lectum fuisse „ἐτιναξάσθην πτερὰ πολλά” (l  
lectionem merito reiectam hodie Cod. Pal. servat) ex versu i  
fit verisimile. Nec improbable est Od. ε. 118 ipsum Callima  
legisse „σχέτλιοι ἐστε θεοί, ζηλήμονες ἔξοχον ἄλλων” (quod a  
vum alibi apud Homerum non occurrit), nec favisse lectioni δι  
νες aut de interpretatione dubitasse, cum ita significet eam  
cuius δυσζηλίαν cum saepe castigasset in Iliade deorum Rex,  
quam tamen magis vividis coloribus eam depinxit ipse  
quam istis versibus quorum memoriam in hac hymni parti  
nusquam deposuit Callimachus: Φ. 480—512 <sup>1)</sup>).

Vs. 31.

„φέρειν τέκος ὅσσ' ἐθελήμους

αἰτίζεις, καὶ τ' ἄλλα πατήρ ἐτι μείζονα δώσει.

τρὶς δέκα τοι πολλέθρα καὶ οὐχ ἓνα πύργον ὀπάσσω,

τρὶς δέκα τοι πολλέθρα, τὰ μὴ θεὸν ἄλλον ἀέξειν

35 εἴσεται, ἀλλὰ μόνην σέ, καὶ Ἀρτέμιδος καλέεσθαι,

πολλὰς δὲ ξυνῇ πόλιας διαμετρήσασθαι <sup>2)</sup>

μεσσόγεως νήσους τε καὶ ἐν πάσῃσιν ἔσονται

Ἀρτέμιδος βωμοί τε καὶ ἄλσεα. καὶ μὲν ἀγυιαῖς

ἔσση καὶ λιμένεσσιν ἐπίσκοπος.”

Deserit, quod interdum facit, vestigia Homeri, idque nunc  
tus, nam ei imagini quam reddere vult, Patris virgini filiae c  
late donantis ea munera quibus inter homines deinde Diana incl  
colores non praebebat Homerus. Et plerumque eum suis verbis

<sup>1)</sup> De verbis μέχρις ἓνα post Schneiderum vix quidquam adiciendum nisi e  
posse Atticorum μέχρι τούτου, τοσούτου — ἔως ἅν). De ceteris cf. Scheer p. 7,  
p. 95.

<sup>2)</sup> Duram et ineleganter contortam sententiam duriores reddidit Schneider  
μετρήσασθαι coniciens. Contra habet quo se commendat id quod Valckenae  
schedis proponit vs. 31 et 32:

φέρειν τέκος ὅσσ' ἐθελήμους

αἰτίζεις καὶ ὅ' ἄλλα πατήρ ἐπὶ μείζονα δώσω.

in hisce versibus videbis, nam serpit humi oratio nisi quod mirum in modum contortus est verborum nexus. Attamen hic illic recurrunt in docti hominis memoriam tamquam glossae antiquorum; veluti vs. 31 cum adhibet adiectivum *ἐθελήμους*, quod diceret aut consulto usurpasse poetam ut in errorem induceret lectores, aut prorsus inepte adhibuisse nisi meminisses versus hesiodei *Opp.* 117

καρπὸν δ' ἔφερε ζείδωρος ἄρουρα  
αὐτομάτῃ πολλόν τε καὶ ἄφθονον· οἱ δ' ἐθελήμοι  
ἦσαν ἔργα νέμοντο.

De his enim versibus disputasse grammaticos quaerentes quid vellet *ἐθελήμοι*, facile credimus, testaturque *Etym. Magn.* 318. 42 „ἐκ παραλλήλου τὸ αὐτὸ, θελήμοι, ἦσαν ἔργα“, et *Hesychius* „ἐθελήμοι πρόθυμοι“. Et haec *Callimacheam* fere interpretationem reddunt <sup>1)</sup>. Item, ut est insolitarum dictionum amator sedulusque interpres, insequenti versu *αἰτίξεις* dixit sensu precandi; quod cum in *Odyssea mendicandi* vim habere soleat (ut ipse quoque *Callimachus* probe meminit qui *VI.* 116 *αἰτίζων ἀκόλως* ex *ρ.* 222 sibi desumpsit) uno tamen loco ita *Homerus* dixerat (*δ.* 651)

ὀππότε' ἀνὴρ τοιοῦτος ἔχων μελεδήματα θυμῷ  
αἰτίζοι,

ut magis precandi quam mendicandi sensum haberet. Arripuit locum noster et dedit operam ut in eadem qua *Homerus* versus sede verbum collocaret. — Iterum minus solitam dicendi rationem in *Odyssea* occurrentem illustrando notare voluit cum versu 35 scripsit „τὰ μὴ θεὸν ἄλλον ἀέξειν εἴσεται κ.τ.λ“. Nam ut vulgatum est illud

οἷδ' ἐπὶ δεξιᾷ, οἷδ' ἐπ' ἀριστερὰ νωμῆσαι βοῦν  
ἄζαλέην

sensu τοῦ ἐπὶ λίσσασθαι (*H.* 238), alia ratio est versus *ω.* 506 „τόδε γ' εἴσεται... μῆτι καταισχύνειν πατέρων γένος“, ubi recte convenit interpretatio *Eustathii* (1968. 52) „γνώσῃ, νοήσεις.“ Cui loco haud dissimilis noster. Ceterum tragicorum sermoni magis quam *Homeri* haec dictio convenit, atque e tragicis nonnulla sibi desumpsit hisce versibus *Callimachus*. Non enim *Homerus* sensu celebrandi dicere solet *ἀέξειν* (vs. 34) — quamquam habet *κῦδος ἀέξειν* — at *Sophocles*, *Pindari* fortasse exemplum secutus, *Oed. reg.* 1091 „Κιθαιρώνα αὔξειν“, dixerat. De ipsa urbe *πύργον* non dixit *Homerus*; at haud ignotus est ille ex tragoedia nescio qua desumptus versus (*Plut. Mor.*

<sup>1)</sup> *Θελημων* adhibuit *Apollonius Rhodius* II. 857.

p. 600) „ἄπας μοι πύργος Ἑλλήνων πατρίς“, et profecto optime Creta illud decantatum noverat Callimachus (Diog. Laert. VI. 98)

οὐχ εἰς πάτρας μοι πύργος, οὐ μία στέγη.

Postremo ξυνῆ (vs. 36) tragicum est nec Homericum, et quoque ἄλσεα (vs. 38), siquidem vix dubium quin nostro locum indicaverit „τόπον σύνδενδρον ὕδωρ ἔχοντα“ (cf. Schol. ad B. 506) quam τέμενος, ut vocabulum adhibuit Eur. *Troad.* 15

ἔρημα δ' ἄλση καὶ θεῶν ἀνάκτορα.

Vs. 39.

ὣς δ' μὲν εἰπὼν

μῦθον ἐπεκρήνηε καρήατι. βαῖνε δὲ κούρη  
λευκὸν ἐπὶ Κρηταῖον ὄρος κεκομημένον ὕλην,  
ἐνθεν ἐπ' Ὀκεανόν· πολίτας δ' ἐπελέξατο νόμφας  
[πάσας εἰνετίας, πάσας ἔτι παῖδας ἀμύτρους].  
χαῖρε δὲ Καίρατος ποταμὸς μέγα, χαῖρε δὲ Τηθύς,

45 οὐνεκα θυγατέρας Λητωίδι πέμπον ἀμορβούς<sup>1)</sup>.

Redit cum narratione ad epicum genus ipsa dictio; at iam per verbis licentia quadam utitur noster in voce ἐπεκρήνηε. Nomen ἐπικραίνειν, quod in Iliade et Odyssea semper eam vim obtinet, ut, quod ad sensum pertinet, ferat interpretationem Grammaticorum „κεφαλὴν ἐπιθεῖναι πράγματι“ (cf. v. Leeuwen *Ench.* p. 100). Callimachus cum stirpe κρατὶ cohaerere quidem ipse quoque videtur aperte significavit („ἐπεκρήνηε καρήατι“) nec tamen interpretationem ἐπιτελέσαι sed potius κρατὶ βεβαιῶσαι, κυρῶσαι, Iuppiter enim cum nutu non ad finem promissa perducit, sed firmat. Et ni fallor quodammodo talis interpretatio in Schol. ad B. 419 (οὐ δ' ἄλλοι ἐπεκραίαινε Κρονίων) ubi legitur adnotatum: „διὰ τοῦ ποταμοῦ ὑπολείπει τῆς εὐχῆς· ἐπὶ δὲ Θεανοῦς ἀνένευσσε Κρονίων“. Eodem fere redire scholiastae videtur τὸ ἐπικρῆναι τῷ ἐπινεῦσαι. Idem fecit Callimachus, cum haec scriberet bene memor eorum qui Thetim Iuppiter dixit A. 526:

οὐ γὰρ ἐμὸν παλινάγρετον οὐδ' ἀπατηλὸν

οὐδ' ἀτελεῦτέτητον ὅτι κεν κεφαλῇ κατανεύσω.

Cum vero „ἐπικρήνηε καρήατι“ eodem redire poetae visum sit κεφαλῇ ἐπινεῦσαι (cf. III. 28) oritur suspicio, quamvis levis, plac-

<sup>1)</sup> Lacunam statuit post vs. 41 Schneiderus, verum intercidisse opinatus quod erat in Creta insula Amnisides a Diana accipi, talem autem versum verum tantum non postulari indicabat. Equidem putaverim melius loco consuli, si vs. 43, hoc loco male iteratum, totum deleamus. Quare uncinis inclusi.

ei *A.* 524 cum Phileta ἐπινεύσομαι quod reiecit Aristarchus (Ludw. I. 199.)<sup>1)</sup>.

Versu sequenti λευκὸν ὄρος non spectare τὰ Λευκὰ ὄρη probabile fecit Schneiderus; indicat poeta eo adiectivo Cretensium montes in universum quos dixerat Homerus (τ. 338) „Κρήτης ὄρεα νιφόεντα”. Cum vero in extremo versu elegantiae studens dictum homericum καταειμένον ὕλη (τ. 431. ν. 351. hymn. Merc. 228) leviter immutat, ut quam proxime se applicet ad exemplum suum formam passivi sumit quamvis insolitam κεκομημένον ὕλη: passiva enim sensu intransitivo haud semel occurrere non ignorat noster qui consulto in tali re insolita sectatur<sup>2)</sup> ut in sequenti „πολέας νύμφας” quocum conferri potest notum illud πουλὺν ἐφ’ ὕγρην *K.* 27; δ. 709.

De voce ἀμορβός, quae, postquam Antimachus adhibuit in Thebaide (Steph. Byz. s. v. Δύμη) Alexandrinis pergrata fuit, nihil novi afferam, neque enim aut hic locus aut fr. 46 (βοῶν ἀμορβοί, ubi apertius antimacheum ἐπίκουρος ἀμορβῶν imitatur) documento esse possunt vocem (quam in Iliadem intulit Nauckii coniectura ad N. 793) Callimacho visam esse homericam.

Diana postquam Oceaninas (Τηθύος ἔκγονα) accepit ἀμορβοῦς (ἀμορβάδας dicturus fuit Apollonius, cf. III. 881)

Vs. 46. αὐτὴ δὲ Κύκλωπας μετεκίαθε τοὺς μὲν ἔτετμε  
νήσω ἐνὶ Λιπάρη,

ita rem exponit noster, neque Homeri inmemor qui narravit α. 22 „ἀλλ’ ὁ μὲν Αἰθίοπας μετεκίαθε”, et sescenties in prima sede versus νήσω ἐν ἀμφιρύτῃ taliaque ponere assueverat, neque Philetæ. Et enim eruditius quam elegantius adicit vs. 47.

(Λιπάρη νέον ἀλλὰ τότ’ ἔσκεν

οὐνομά οἱ Μελιγουνίς)

quam notitiam praeceptor Callimachus debet (cf. Parthenius π. ἐρ παθ. II.) Ceterum cum describit Cyclopas ut mythos antiquissimos cum recentioribus miscet ita verba quoque sua non ex Homero tantum sumit; pergit enim vs. 48 (τοὺς μὲν ἔτετμε)

ἐπ’ ἄκμοσιν Ἡφαίστοιο

ἑσταότας περὶ μύδρον· ἐπείγετο γὰρ μέγα ἔργον·

ἱππεῖην τετύκοντο Ποσειδάωνι ποτίστρην.

<sup>1)</sup> Substantivi πᾶρη formas epicas in hymnis fideliter servavit (cf. IV. 134, 236; II. 60).

<sup>2)</sup> Activam formam ad exemplum hymni in Cer. 454 adhibet IV. 262



Rem Homero ignotam verbis enarrat satis homericis (nam γειν sensu haud ita diverso adhibitum videmus o. 445) si n exceperis μύδρος et ποτίστρη. Quorum alteri haud procul q renda origo, cuivis enim, cum Aetneae officinae memora occurrit aeschyleum illud ex *Prometheo* (vs. 366)

„κορυφαῖς δ' ἐν ἄγκραις ἤμενος μύδροκτυπεῖ  
"Ἡφαιστος".

Alterum autem ποτίστρη unde venerit poetae vix quisquam care posse videtur, causam vero quae ad vocem usurpandam adduxerit in etymologico lusu ad nomen Ποσειδάων sitam suspicor <sup>1)</sup>. Atque ut iam Hesiodus versibus notissimis de Cyc bus egerat (*Theog.* 141)

οἳ Ζηνὶ βρόντην τ' ἔδοσαν, τεῦξάν τε κεραυνόν,  
alius quidam fortasse poeta Neptuno tridentem fabricantes Cycl finxerat, noster vero merito honore celebrare non omisit τὸν πιον quem tota Arcadia, Cyrenaico poetae cara, at prae ce civitatibus Mantinea colebat <sup>2)</sup>.

Vs. 51. αἰ νύμφαι δ' ἔδδειςαν ὅπως ἴδον αἰνὰ πέλωρα  
πρηόσιν Ὀσσαλοισιν ἐοικότα — παῖσι δ' ὑπ' ὄφρυν  
φάεα μουνόγληνα, σάκει ἴσα τετραβοείῳ,  
δεινὸν ὑπογλαύσσοντα — καὶ ὅπποτε δοῦπον ἄκουσαν  
55 ἄκμονος ἡγήσαντος ἐπὶ μέγα, πούλυ τ' ἄημα  
φυσάων, αὐτῶν τε βαρὺν στόνον.

Tales imitationes cum plausu accepisse Alexandrinos vix l credimus. Quis nostrum non succenset Callimacho secum illos sus reputans, quos hic illustrat (ι. 190)

καὶ γὰρ θαῦμ' ἐτέτυκτο πελώριον οὐδὲ ἐώκει  
ἀνδρὶ γε σιτοφάγῳ, ἀλλὰ δίῳ ὑλήεντι  
ὑψηλῶν ὀρέων, ὃ τε φαίνεται οἶον ἀπ' ἄλλων.

Quae enim comparatio de uno illo Polyphemo immanem q dam et tristem dignitatem induto, ipsa gravitate affectat l rem, risum movebit cum (tamquam alios montes mons ille l risset) omnes Cyclopes indicat! Verum de hisce rebus nunc disp non licet, verba ipsa Callimachi spectemus oportet. In quibus mum ὅπως observatione dignum est. Quod sensu temporali ὡς adhibitum (ut ὅπποτε — cf. vs. 54 — pro ὅτε *A.* 399) in

<sup>1)</sup> Cf. Schol. O. 189 et *hymn. hom. in Nept* (XXI. Gemoll. vs. 4).

<sup>2)</sup> Cf. IMMERWAHR. *Arkad. Kult.* etc. p. 40 sqq.

in codicibus suis *A.* 459; *M.* 208; *γ.* 373; *χ.* 21, quibus locis hodie nonnulli editores *ἐπεὶ* (cf. Eustath. ad *γ.* 373) reponunt, *ὅπως* „ad hiatum” (neglecto digammate ortum) „invectum” censentes. Cui opinioni minus fortasse favet Hesiodus *Theog.* 156 (*ὅπως τις πρῶτα γένοιτο*) ubi nullo hiatu cogente idem *ὅπως* temporali sensu adhibetur. Et mihi quidem eis locis Homeri quos enumeravi *ὅπως* (= *ὥς*; ubi, simulac) melius quam *ἐπεὶ* convenire videtur. Callimachum autem haud improbabile est eo quoque loco quem hic imitatur, *κ.* 219, legisse in exemplaribus suis

τοὶ δ' ἔδδειςαν ὅπως ἴδον αἰνὰ πέλωρα,

licet nunc summa concordia codices *ἐπεὶ* praebeant.

Forma *πρηόσιν* ab epico dialecto aliena est, quae *πρῶν* et *πρῶνες* tantum agnoscit (in *Scuto Herculis* vs. 437 *πρηῶνος* occurrit). Et cum Attici quoque poetae adhibere soleant *πρῶν* et *πρῶνες*, non sine consilio nova usus esse forma poeta censendus est, quem secuti sunt aequales et posterī (Nicand. *Alex.* 104; Anth. Pal. VII. 214). Etymologiae vocis fortasse consuluit; non enim suffragaturus erat opinioni quam servavit Apollonius *Lex.* 136. 30 „*ὄρους ἐξοχὴ ἀπὸ τοῦ προῶσθαι*”, at cum adiectivo *πρηνῆς* cohaerere fortasse vocem iudicabat, cuius derivationis restant quoque vestigia apud Herodianum (*περὶ παθῶν* Lentz II. 363. 30). — Verum quare Siculos Cyclopes *πρηόσιν Ὀσσαλοισιν* comparavit? Causam frustra quaeres; parum apta sane comparatio, nisi forte cum Oeto atque Ephialte Cyclopes confudit doctus poeta. Mihi vero in lectionum discrepantia (nam *ὀσσεῖσιν* traditur et *ὀσσελοισιν*, *Ὀσσαλοισιν* Meinekio debetur) subnascitur suspicio scripsisse poetam *πρηόσιν οὐρελοισιν* (cf. *Soph. Trach.* 788).

*φάεα* illa *μουνόγληνα* quibus vs. 53 illustrat noster versum hesiodeum *Theog.* 143

μοῦνος δ' ὀφθαλμὸς μέσσω ἐνέκειτο μετώπῳ,

frustra contra Cobeti irrisionem defendere conatus est Schneiderus. Et profecto ita insulse dictum est ut eam absurditatem superari posse negares nisi statim post oculus ille compararetur cum scuto „*τετραβοείῳ*” cui comparationi facile quivis palmam concedet ineptiae. Quae igitur causa ad talia Callimachum induxit? Clipeo illo quadruplici imitari opinor voluit eorum epithetorum usum homericum quae hodie „ornantia” dicuntur; at cum *φάεα μουνόγληνα* diceret, tragicorum *σπείρας πολυπλόκους*, *ἀχάν πολύστονον*, *πύλας ἐπταστόμους* aemulari sibi videbatur, ipsum autem adiectivum, quod Lycophroni debuit, qui vs. 659 rectius sane „*μονογλήνου στέγας χάρωνος*” memoravit, eo consilio arripuit ut vocis *γλήνη* indicaret etymologiam. *φάεα*



enim *μουννο γλήνηα δεινὸν ὑπογλαύσσοντα* dixit („lumina ex u pupilla horride spectantia“) ut indicaret *γλήνην*, quod teste Se BL in *Ξ*. 494 nonnulli derivabant *παρὰ τὸ αἰγλήεσσαν εἶναι*, me dervari a stirpe verbi *γλαύσσειν* (cf. Schol. in Apollon. Rhod. 1280). C rum neque omittendum est *φάεα* longa antepenultima secundum u homericum (*π*. 15; *ρ*. 39; *τ*. 414) adhibuisse nostrum, et correx quodammodo Callimachum verba Homeri. Qui cum de Cyclope l tus *ι*. 389 „ὄφρ' ὡς εὔσειν αὐτὴν γλήνης καιομένης“ minus accurate pl numero usus esse videretur, de unico supercilio singularem noster a buit numerum! Postremo verbis „*πολύ τ' ἄημα φυσάων*“ alludi Vulcani officinas quas Homerus descripsit libro *Σ* ubi sunt *φῦσαι* „*τοίην εὐπρηστον αὐτὴν ἐξανειῖσαι*“ (vs. 470) vix est quod monea

Vs. 56.

*αὖτε γὰρ Αἴτην,*

*αὖτε δὲ Τριτανίη, Σικανῶν ἔδος, αὖτε δὲ γείτων*

*Ἰταλίη, μεγάλην δὲ βοὴν ἐπὶ Κύρνος αὐτε,*

*εὖθ' οἷ γε βαισιτήρας ἀειράμενοι ὑπὲρ ὤμων*

60 *ἢ χαλκὸν ζείοντα καμινόθεν ἢ σίδηρον*

*ἀμβολαδίς τετύποντες ἐπὶ μέγα μοχθήσειαν.*

Iterati, ut in his versibus, verbi semper amator (cf. vs. nunc quidem habebat quem sequeretur: imitatus enim est nob simos versus ex *Theomachia* (T. 48)

*αὖτε δ' Ἀθήνη*

*σταῖς δὲ μὲν παρὰ τάφρον δρυκτὴν τεύχεος ἐκτός,*

*ἄλλοι' ἐπ' ἀκτάων ἐριδούπων μακρὸν αὐτε,*

*αὖτε δ' Ἄρης ἐτέρωθεν,*

et hic quidem culpa vacat, qua turpiter peccavit H. 102 a p senti forma *αὐτεῖν* aoristum fingens plane novum „ἐπηύτησε λαός.“ Ceterum ut assolet imitationi interpretationem addit; r secutus eos versus quos exscripsi simul tamen indicat verbum a alium quoque sensum apud Homerum obtinere quam *rocandi*. *sonandi* enim ei vim tribuit haud immemor versus N. 441

*δὴ τότε γ' αὖτον ἄνσειν ἐρεικόμενος, περὶ δουρί.*

Saepissime Homerus huic verbo adiecit *μέγα μακρὸν* talia. Q autem noster substantivum addit (*βοὴν ἐπὶ Κύρνος αὐτε*) id trag debuit qui ea adamant veluti Euripides *Hecub.* 1092 *βοῶν β αὐτῷ* (cf. *Ion.* 1146).

Sequitur versu 61 *ἀμφιμάχητον* illud *ἀμβολαδίς τετύπον*. de quo adverbio multa dixerunt multi. Duas adhibuit formas l merus: *ἀμβλίδη* X. 476

ἀμβλήδην γούωσα μετὰ Τρωῆσιν ἔειπεν  
et ἀμβολάδην Φ. 364

ὥς δὲ λέβης ξεῖ ἔνδον, ἐπειγόμενος πυρὶ πολλῷ,  
κνίσην μελδόμενος ἀπαλοτρεφέος σιάλοιο,  
πάντοθεν ἀμβολάδην,

tertiam formam adiecit noster. Verumenimvero non hoc solum memorabile. Contendunt nonnulli Callimachum id ἀμβολάδην homerium interpretatum esse quasi esset ἐκ διαδοχῆς, idque solum nostro versui convenire et in homericis quoque locis (quibus addas *hymn. Merc.* 425) eam solam interpretationem valere. Multis hanc opinionem, quam olim Spanhemius copiose illustravit, firmare conatus est de Ian. p. 15 sqq. orsus ex interpretatione Etym. Magn. „ἡ ἐξ ὑποβολῆς”. Multum tamen abest ut mihi persuaserit vir doctus eodem redire ἀναβλήδην et ἐξ ὑποβολῆς, atque quae offendit eum ταῦτολογία si vulgato sensu interpretemur ἀμβολαδῖς, eam equidem non video. Cyclopes enim malleos super humeros tollunt, *brachiisque alte elatis* ferrum feriunt: ἀναβαλόντες τοὺς ῥαιστέρας τύπτουσι, ἀναβάλλειν autem ῥαιστέρα plus est quam αἰερεῖν. Ceterum ut hoc loco imitatio Vergiliana (VIII. 453 *illi inter sese multa vi brachia tollunt in numerum*) inducere lectorem possit ut Callimachum ita quoque vocem ἀμβολαδῖς accipere opinetur, minime favet huic opinioni quod Aratus, quem haud semel noster in usu vocabulorum respicit, scripsit vs. 1070

ὅππότε ἀναστρωφῶσιν ὀχῆς, τὰ δέ γ' ἄρσεισι πάντα  
δεξάμεναι πάλιν αὖτις ἀναβλήδην ὀχέωνται,

ibi enim interpretatio ἐκ διαδοχῆς subridicula foret.

Vs. 62. τῷ σφίεας οὐκ ἐτάλασσαν ἀκηδέες Ὠκεανῖναι  
οἷτ' ἄντην ἰδέειν οὔτε κτύπον οὔασι δέχθαι  
οὐ νέμεις· κείνους γε καὶ αἰ μάλα μηκέτι τυτθαί  
65 οὐδέ ποτ' ἀφρικτὶ μακάρων ὀρώσει θύγατρες.

Verbo primum indicandae imitationes homericæ, quarum priores indicia sunt eius artis qua delectari nostrum saepe iam vidimus, qui versu quodam Homeri usus, saepe ex alio eiusdem poetae loco admiscet formam sive vocem memorabilem. Ita cum legeret T. 14 „οὐδέ τις ἔτλη | ἄντην εἰσιδέειν, versum quidem imitatus est sed pro magis solito ἔτλη legi meminerat P. 166

ἀλλὰ σὺ γ' Αἴαντος μεγάλητορος οὐκ ἐτάλασσας  
στήμεναι ἄντα,

paululum itaque immutavit versum quem sequebatur, scripsitque οὐκ

ἐτάλασαν . . . ἔντην ἰδέειν. Altera vero imitatio ex his est quae tantum similitudine audientibus exemplum homericum intactum revocant. Numeris enim prorsus convenit callimacheum κτύπον οὕασι δέχθαι, homerico „ἀμφὶ κτύπος οὕατα βάλλει” (K. 5

ἀκηδέες autem significatione nonnihil aberrat ab homerica tione, non enim ἄλυσος nostro loco significat verum ἄφοβος ductum esse dixerim Callimachum, qui bene nosset quid κτῆδ κήδειν significarent (cf. III. 231; fragm. 536) ad usum vocis π solitum aut versu Φ. 123 „αἶμ' ἀπολιχμήσονται ἀκηδέες” ubi non vocem interpretabantur „securi”, aut, quod multo probabilius videtur notissimis versibus Ω. 526

„ὅς γὰρ ἐπακλώσαντο θεοὶ δειλοῖσι βροτοῖσι  
ζώμεν ἀχνομένους, αὐτοὶ δέ τ' ἀκηδέες εἰσὶ

ubi ἀκηδῆς oppositum esse τῷ δειλοῖσι arbitrabatur et non securi vacuos sed metu quoque liberos indicare, quam opinio quodammodo firmare poterat hesiodeis verbis de Iove *Theog.* „ἀνίκητος καὶ ἀκηδής”.

οὐ νέμεσις (quod dubito num recte Cobetus contenderit peram pro οὐ θαῦμα adhibitum esse) nisi cum infinitivo coniunctum in homericis non occurrit. Leve autem hoc est, haud semel ita quasi in parenthesi adhibuit Homerus „νεμεσσητὸν δέ κε” (I. 410 et al.) neque inter νέμεσις et νεμεσσητὸν quidquam distat. I substantivum nullo adiecto infinitivo primus adhibuit Sophocles *Col.* 1750. — Insolita autem ratione et ordine inverso primum int videbitur dictum „αἰ μάλα μηχανέει τυτθαί”. Neque tamen longe recedere ab epica dictione poeta putabat: μάλ' οὐ enim notum erat (cf. supra p. 30 et Hom. B. 241) at ulterius progressus esse Homerum profecto iudicabat Callimachus, neque dubi videtur quin ε. 108 „ὅτι μάλ' οὕτως ἔστι κ. τ. λ.”. uno scribendum esset οὕτως quod hodie separatim recte editum Praeest in hac re Lycophro qui 768 „οὕτω μάλ' οὕτω” scribere veritus erat.

Postremo loco moneam formam femininam τυτθαί a Callimacho usurpatam cum tamen veteres critici non omisissent notare formas (cf. Ariston. ad Σ. 222 culpantem Zenodotum propter χαλκήν), in quibus Homerus masculino pro feminino usus est. Res documento fortasse erit Callimachum quoque iam cens non nisi ob metricas rationes Homero placuisse τυτθὸν ἰοῦσα 480. — ἀφρικτι tandem non Homero debet at optime con homericae dictioni ut ἀνουνητι ἀνιδρωτι ἀμογητι, cf. supra pag.



Vs. 66. ἀλλ' ὅτε κουράων τις ἀπειθεία μητέρι τεύχει <sup>1)</sup>  
μήτηρ μὲν Κύκλωπας ἔῃ ἐπὶ παιδὶ καλιστρεῖ,  
Ἄργην ἢ Στερόπην· ὃ δὲ δώματος ἐκ μυχάτοιο  
ἔρχεται Ἑρμείης, σποδιῇ κεχριμένος αἰθῇ.

70 αὐτίκα τὴν κούρην μορμύσσεται, ἥ δὲ τεκούσης  
δύνει ἔσω κόλπους θεμένη ἐπὶ φάεσι χεῖρας.

Quotiescumque Callimachus a tradita mythologia discedit, dictionis quoque homericæ minus accurate leges servat. Quod idem fit in hac fabella, quam utrum alii debeat an ipse Olympiorum gravitate vix dignam invenerit non diiudicabimus. Nulli profecto deo magis quam Mercurio, deo ab origine semper iocoso, partes conveniunt quas tribuit ei poeta, exemplo sumpto ex aequalium vita, qui minatione „Γοργῶν, δάκνει Ἴπκος” infantibus terrorem incientes Lamias Gorgones Empusas Ephialtas fingebant. Rem vero haud per se invenustam neque sine omni gratia enarratam exponit verbis quæ sæpius offendunt. Nam ἀπειθεία τεύχειν, quod variis conjecturis viri docti frustra tentarunt, haud sane elegans homericorum est imitatio (ἄλγεα κήδεα δαίδαλα τεύχειν vel quod magis simile est κ. 118 βοὴν τεύχειν); ad eam autem dictionem propius forsitan quam Homerus accedat Hesiodus *Opp.* 265

οἳ γ' αὐτῶ κακὰ τεύχει ἀνὴρ ἄλλω κακὰ τεύχων.

Insequenti versu καλιστρεῖν noviciū videtur quamquam ipsa formatio cum homericæ dictione non pugnat; fletum enim est ex verbo καλίζομαι eadem ratione qua dictum est Σ. 643 ζεύγεα... ἐλάστρεον et μ. 124 (quem versum nondum a Callimacho, ut postea ab Aristarcho, damnatum putaverim)

„ἀλλὰ μάλα σφοδρῶς ἔλααν, βωστρεῖν δὲ Κράταιν”.

Tum in superlativi forma δώματος ἐκ μυχάτοιο non tenuit locum unicum φ. 146 ubi μυχότατος ab Homero adhibitum. Dubitarunt vero de hac forma ipsi grammatici ut testatur varia lectio μυχαίτατος quod Atticorum fuisse videtur; μύχματος autem num ante Alexandrinorum aetatem dixerint Graeci dubium, nam Eur. *Hel.* 189 μύχματα γύαλα Canteri correctioni debetur incertissimæ; post Callimachum Alexandrini receperunt ut Apollonius Rhodius II. 398 μυχάτη κεν ἐνιχρίμψητε θαλάσση.

Ἑρμείης igitur (qui constanter ab Homero vocatus erat Ἑρμείας)

<sup>1)</sup> Non audiendus est Schneiderus qui lectionem τεύχει commendat coll. III 17, 30, quorum locorum alia est ratio.

prodit „σποδιῇ κεκριμένος αἶθῃ”. *χρίειν* autem non nisi de liq-  
dicitur in antiquis epicis (ἀμβροσίῃ, λίπ' ἐλάφῳ), neque homericum  
adiectivum αἶθός Nigrum indicare apud nostrum apparet,  
aperte spectat Homeri versum Od. ε. 488 δαλὸν σποδιῇ ἐνέει  
μελαίνῃ. Non temere itaque suspiceris idem de voce αἶθου  
sisse Callimachum quod refert Hesychius et Etym. Magn. i v : „αἶ  
οἶνον τὸν μέλανα” neque igitur ei deberi interpretationem quae  
versum κ. 152 (αἶθοτα καπνὸν) Aristarcho, sive merito sive i-  
rito tribuunt Scholia: „τὸν ἐκ τοῦ αἶθεσθαι ὃ ἐστὶ καίεσθαι ἀναδιδόμε-  
νόν τι.”

Vss. 69 et 70 ipsa Homeri imitatione obscuriores fiunt. Nam  
simul alludat poeta ad Θ. 271 (αὐτὶς ἰὼν, πάις ὥς ὑπὸ μητέρα, δύω  
Ζ. 467 (ἄψ δ' ὁ πάις πρὸς κόλτον ἐνζώνοιο τιθήνης ἔκλινθη, de A-  
nacte qui ut infans brachiis fertur a nutrice) mire contur-  
imago. — De verbo μορμύσσεισθαι pro vulgato μορμολύ-  
ει iam dixerunt Cobetus (ll. p. 422) et Schneiderus p. 216.

Vs. 72. κοῦρα σὺ δὲ προτέρῳ περ, ἔτι τριέτηρος ἰοῦσα,  
εὐτ' ἔμολεν Αἰτωίᾳ σε μετ' ἀγκαλίδεσσι φέρουσα,  
Ἥφαιστου καλέοντος, ὅπως ὀπιήρια δοίῃ.

75 Βρόντεώ σε στιβαροῖσιν ἐφεισσομένου γονάτεσσι,  
στήθεος ἐκ μεγάλου λασίης ἐδράξας χαίτης,  
ᾧλωπας δὲ βίηφι τὸ δ' ἄτριχον εἰσέτι καὶ νῦν  
μεσσάτιον στέρνοιο μέλει μέρος, ὥς ὅτε κόρη  
φωτὸς ἐνιδρυθεῖσα κόμην ἀτενείματ' ἀλώπηξ.

Caute in hisce agendum est, neque quidquid noviciū v-  
Callimachi unius studio novandi tribuendum, quoniam admi-  
dubium est num poeta qui gloriatur, se ἀμάρτυρον οὐδὲν αἰεῖν  
traditam sacratamque mythologiam violans de suo causam f-  
ausus sit, unde orta esset depilis pars et tamquam alopecia  
in Cyclopum pectoribus. Quam historiam unde hauserit po-  
obscuro, videntur autem plurimas ex eo fonte ei venisse  
nes quae a sermone homerico prorsus sint alieni. Ita adve-  
πρότερον praeteritum indicat tempus, quamquam Homerus id-  
quam cum πρότερον commutaverat neque de praeteritis di-  
verum plerumque τοπικῶς adhibuerat, semel atque iterum  
futura spectare dicas (§. 356; ω. 475), quibus locis fretus D-  
Apollonius scripsit

καὶ νῦν κ' ἔτι προτέρῳ τετιημένοι ἰσχανόωντο.

Ita ὀπιήρια tam re quam verbo Homero incognita. Rem r-  
rat Aeschylus *Edm.* 7 ubi vocat γαίεθλον δόσιν ad quem locum



„ἀντὶ τῶν ὀπηρίων"; ceterum in vita Graecorum γενέθλια illae δόσεις satis notae (cf. BLÜMNER *Privatalt.* p. 282. 7). Tum χαίτη de crinibus qui sunt in pectore, vellicandi verbum ὀλόπτειν admodum insolitum, ἄτριχον quod magis tragoediam sonat quam Homerum, denique totus versus 79 manifeste alium fontem indicant quam quos solet adire noster. Verum ne hic quidem Homerum prorsus negligit; repetit enim vs. 73 Poetae verba Σ. 555

παῖδες δραγμεύοντες ἐν ἀγκυλίδεσσι φέροντες,

et ipsa huius loci memoria statim post movet eum ut de Diana dicat „λασίης ἐδράξαο χαίτης", quibus verbis occasione oblata lectorem de vero sensu verbi δραγμεύειν substantivique δράγμα (Σ. 552) edoceat, simul erudite in memoriam vocet verba notissima κόνιος διδραγμῆνος αἵματοέσεως (II. 486; N. 393).

λάσιος autem alio sensu adhibuerunt Callimachus Apollonius Theocritus quam Homerus atque antiqui. Nam cum constanter Homerus ipsum pectus corpusve dixisset λάσιον, *hirsutum*, veluti στήθος, γαστέρα, ὄιν, solent seriores ipsam χαίτην ipsam ὄφρυν dicere λάσιον <sup>1)</sup>.

Denique aliquid aut ipse novasse aut ab alio novatum in epicam suam dictionem libenter accepisse Callimachus videtur cum diceret vs. 77 „εἰσέτι καὶ νῦν" Egit accuratissime de hac voce Schneiderus ad IV. 189 „τὸν εἰσέτι γαστέρι μάντιν" et maxima copia exemplorum docuit in Alexandrinorum poesi mox plane nihil interesse inter εἶναι et εἰσέτι. Originem autem huius usus noster locus luculentissime ostendit; hic enim εἰσέτι καὶ νῦν idem valet atque ἔως τοῦ νῦν. Quae dictio formata est ex analogia τοῦ „ἐξέτι". Videbatur enim grammaticis Alexandrinis uno verbo in homericis scribendum esse I. 106. Quem locum spectat noster II. 47 (cf. Apollon. Rhod. IV. 791; II. 782 IV. 430, collato hymn. hom. in Merc. 508). <sup>2)</sup>.

Vs. 80. τῷ μάλα θαρσαλέῃ σφε τάδε προσελέξαο τῆμος·  
 „Κύκλωπες κάμοί τι Κυδώνιον εἰ δ' ἄγε τόξον  
 ἰδ' ἰοῦς κοίλην τε κατακληῖδα βελέμων  
 τεύξατε καὶ γὰρ ἐγὼ Λητωιάς ὥσπερ Απόλλων.

<sup>1)</sup> Ipse vero versus documento est nostrum non fecisse cum ne qui A. 189 λάσιον (τηρησάναι λασιόισι) metaphorice πακὺν σιγῶν interpretarentur, (vid. Schol. A. 189), ceterum cf. ad hymn. III. vs. 192 De vocis χαίτη, usu callimacheo plura dicentur infra ad IV. 81.

<sup>2)</sup> Cf. de vocis εἰσέτι usu infra ad II. 47

αὐτὸ δὲ κ' ἐγὼ τόξοις μονιὸν δάκος ἢ τι πέλωρον  
85 θηρίον ἀγρεύσω, τὸ δὲ κεν Κύνκλωπες ἔδοιεν."

Hesioidea et Hymnorum verba nunc una cum homericis in eam suam dictionem accipit, miscetque inter se. Ita vs. 80 προσέλετο θάι homericum non est, at occurrit in Hesiodi *Opp.* 499 προσελέξατο θυμῷ, cuius versus numeri et sonus ipse versus arguunt exemplum inde sumsisse Callimachum; ipse autem Oppianus poeta iam finxerat eum versum ex *A.* 407 „ἀλλὰ τί μοι ταῦτα διελέξατο θυμός;" summam enim curam adhibent poetae ut tales variationes non lateant sed statim patefiant, ideo plerumque in eodem versus sede collocant verba, quam apud antiquum poetam obviunt <sup>1)</sup>. Ita, cum Hesiodus in eo quem citavi versu brevem syllabam litteris πρ productam in arsi posuisset κακᾶ, sedulo dedit operam Callimachus ut ipse quoque „τάδε" scriberet; ita cum semel tantum rem dixit Homerus θαρσαλέην: τ. 91 „πάντως θαρσαλέη", posuitque eam in arsi secunda, idem observavit noster vs. 80; ita cum Homerus semper βέλεμνα in ultima sede versus posuit et κληῖδα, κληῖδι sic plerumque ut η in thesi quarta collocatum esset, κλ autem antecedentem litteram producerent, utrumque secutus noster „κατὰ κληῖδα βέλεμνα" scripsit, quamquam non Homero verum tragicis, fortasse Aeschylus qui *Pers.* 1023 pharetram θησαυρὸν βέλεσσειν vocaverat, ipsam variationem debet. In tanta autem fide imitandi cavendum nobis ut ne ultro obtrudamus Callimacho formas quae cum Homeri consuetudine pugnent. Quare potius cum Blomfieldio audiamus antiqui correctorem qui in cod. L ad vs. 81 adscripsit in margine „κατὰ κληῖδα βέλεμνα" quam accipiamus Meinekii correctionem κήμοι. Licet enim Callimachus latius patuisse craseos usum in homericis putaverit nobis hodie probatur, vindicaveritque formas quales sunt τῶ πόλλωνος, de quibus dixi pag. 18, crasin κήγῶ, κήμει in epigrammatis Dorice conscriptis recte adhibuit, at epigr. 24 s. κήμει. Nec igitur satis emendatio Meinekii fulciri videtur. — Ce-  
12 κήπέμυσε, fr. 128 autem κήγῶ correctioni debetur. — Ce-  
quamquam et versus 85 offert nobis homerici versus frustum quod poetae satis importune in mentem occurrerat X. 4 Σ. 271) τάχα κέν εἰ κύνες καὶ γύπες ἔδοιεν, placuit ei tamen ad verbum minus homericum ἀγρεύω ut III. 218 ἀγρευτήρες, quod in tragicis sunt pro epico θήρη θηρεύω cett. <sup>2)</sup> simulque

<sup>1)</sup> De vocis εἶδος non callimacheo cf. ad IV. 106.

<sup>2)</sup> ἄγρη occurrit IV. 229, de quo loco infra vide.

adhibuit vocabulum δάκος a dictione homerica alienum, at Aeschylo acceptissimum, qui *Sept.* 558 „θηρὸς ἐχθίστου δάκος“, *Prom.* 582 „ποντίοις δάκει“ dixit et *Ag.* 824 equum troianum Ἀργεῖον δάκος vocavit, idem, ad quod propius noster accedit, *Choeph.* 530 draconem quem peperisse et fasciis involvisse Clytaemestra sibi videbatur „νεογενὲς δάκος“ appellavit. Illustravit Callimachus vocabulum insolitum, (quod Lycophro quoque, unus omnium maximus absconditorum captator adhibuerat vs. 765 de Cyclope τοῦ τυφλωθέντος δάκος) adiectivo μονιός. Id autem, de iis animalibus dictum, quae Aristoteles *hist. an.* I. 1 μονωτικά vocavit, opposuitque τοῖς ἀγελαίοις, fortasse, quoniam poeticum colorem vix prae se fert, ex aequalium sermone sumsisse poeta putandus est. In versione enim LXX viro-  
rum, quae Alexandrinorum dictionibus plena est, illud vocabulum adhibitum videmus *Ps.* 79. 14 „μονιὸς ἄγριος κατενεμήσατο αὐτήν“. Ornatus Aratus vs. 1124 dixit „λύκος ὁππότε μακρὰ μονόλυκος ὠρύηται, quem imitatus Leonidas (*Anth.* VI. 221. 3) vocabulum μονολίων finxit.

Vs. 86. Ἐννεπες· οἳ δ' ἐτέλεισαν. ἄφαρ δ' ὠπλίσαο δαῖμον·  
αἶψα δ' ἐπὶ σκύλακας πάλιν ἦες, ἵκειο δ' αὖλιν  
Ἠρκαδικὴν ἐπὶ Πανός· ὃ δὲ κρέα λυγρὸς ἔταμνε  
Μαιναλῆς, ἵνα οἱ τοκάδες κύνες εἶδαρ ἔδοιεν.

A Cyclopibus cum Diana iter convertit in Panis antrum, ipse quoque poeta cum in eo est ut Arcadiae res quam maxime sibi notas cantet a dictione quam secutus erat paulisper deflectit.

Adparent rarae quidem imitationes homericae ut vs. 90 ubi eius memoriae obversatur *ι.* 84 „οἳ ἄνθινον εἶδαρ ἔδουσιν“, at plerumque iam alios fontes adit. Pauca tamen monenda sunt de vocibus Ἐννεπες et πάλιν. Occurrunt in callimacheis formae Ἐννεπες, Ἐννεπε, Ἐνεπεν, ἐνίσποι, in formis verbi itaque non peccat contra usum homericum. Videtur autem noster, neque id mirum est, eandem de hoc verbo tulisse sententiam quam postea professus est Apollonius (*Synt.* IV. 7. 327) „ἔπω καὶ εἰέπω οὐ διαφορά“. *Fragm.* enim 104

τὸ μὲν Φυγάδων τις ἐνίσποι  
Γραιῖκος, ἀτὰρ κείνων γλῶσσ' ὀνόμηνε Πόλας,

eodem redit ἐνίσποι ac si εἶποι dixisset. Verumtamen quamquam ab eadem stirpe ducebat τὸ εἰπεῖν et τὸ ἐννέπειν, maiorem tamen vim huic verbo quam illi inesse ducebat; duobis enim reliquis locis quibus adhibuit (nam de *fr. anon.* 55 nihil constat) iubendi fere sensum



occupat. Plane enim ut nostro loco „έννεπες· οἱ δ' ἐτέλεισαν” III. 158 „βάλλ' ἐπὶ καὶ τοὺς· ὧς έννεπεν” (cf. quoque IV. 205). qua re tragicorum exemplum secutus est Callimachus, velut Phoclis, qui *El.* 1367

σφῶν δ' έννέπω γὰρ τοῖν παρεσιώτοιιν ὅτι  
νῦν καῖρος ἔρδειν.

Saepius vero άπεννέπειν sensu vetandi pro homerico άπε usurparunt.

πάλιν autem, quod apud Homerum numquam *rursus*, sed et ubique *retro* significare haud uno loco monuit Aristarchus (Lehrs *Arist.* p. 100) vario sensu a Callimacho dicitur. *Retro* significat IV. 320 „πάλιν αὐτίς ἔβησαν” (cf. VI. 141) saepius et ut V. 87 „οὐκ ἀέλιον πάλιν ὄψει”, *ibid.* 97 „μετὰ πάντα βαλεῖ π” item Ep. 31; 42; 53. Deinde, et nostro loco et Epigr. 41 „Δήμητρος ἐγὼ ποτε, καὶ πάλιν Καβείρων”, novam simpliciter actionem quae in rerum ordine sequitur indicat et fere homerico ἔπειτα respondet.

Ad Panis sedes cum se confert dea venatrix dicitur venisse „δικήν ἐπὶ Πανός αὐλιν”, quibus verbis poeta, Arcadicarum imperitissimus indicavisse mihi videtur locum de quo Aelianus XI. 6 „ἐν Ἀρκαδίᾳ δὲ χώρα ἐστὶν ἱερὸν Πανός· Αὐλὴ τῷ χαῖ ὄνομα” quae verba spectare putaverim Panis sacrum in I monte de quo Pausanias VIII. 38. 5 agit. In ipso vero decembrando habuit noster quem aemularetur non ipsum Homericum attamen homericum poetam, auctorem hymni XVIII (Gem.) aliquanto antiquiorem esse quam Callimachum dictio ipsa indicat. Illum hymnum respiciens non tam religiose servavit, ut Homerum ipsum solet sequi, at ita tamen imitatus in memoria eius versari hymnum statim videas. Ut non leviora veluti formam Ἑρμείης pro Ἑρμείας (h. XVIII. 28) lyncis mentio ibidem 23 (λαῖφος δ' ἐπὶ νῶτα δαφοινὸν λυγρὰ) incitavit nostrum ut Pana lyncis carnes dissecantem faceret? deum quem hymni poeta ἡνυμένειον vs. 39 dixit Callimachus γαίαν vs. 90 vocavit? Unde autem τοκάδες illae canes? Nam canes dedit deo, quem ipsum Pindarus κύνα παντοδαπὸν θεῶν vocavit, aetatis suae mythologiae quam maxime convenit; iam enim Πανὶ κύων προσφιλές διὰ τὰ αἰπόλια (Plut. *Q. Rom.* 6. quorsum τοκάδες? In tali tantaque librorum eruditione erat Alexandrinis poetis communis, prae ceteris vero Callimachi propria, nihil non credendum; ideo quamvis levis sit suspicio

reticeam Callimachum fortasse iam cognitum fuisse venustissimum epigramma in Pana, quod Platoni, haud indigne, tribuitur (Anth. Pal. IX. 823), in quo caprae memorantur τοκάδες:

Σιγάτω λάσιον δρυάδων λίπας, οἷ τ' ἀπὸ πέτρας  
κρουροὶ καὶ βληχὴ πονυμυγῆς τοκάδων.

- Vs. 90. τὴν δ' ὁ γενεήτης δύο μὲν κύνας ἤμισυ πηγούς  
τρεῖς δὲ παροναίους, ἕνα δ' αἰόλον, οἷ ῥα λέοντας  
αὐτοὺς αὖ ἐρύοντες ὅτε δράξαιντο δεράων  
εἰλκον ἔτι ζώοντας ἐπ' αὐλίον, ἑπτα δ' ἔδωκε  
θάσσοντας αὐράων Κυνοσουρίδας, αἷ ῥα διῶξαι  
95 ὤκισται νεβρούς τε καὶ οὐ μύοντα λαγῶν,  
καὶ κόλτην ἐλάφοιο καὶ ὕστριχος ἔνθα καλιαὶ  
σημῆναι καὶ ζορκὸς ἐπ' ἔχνιον ἡγήσασθαι.

Alienam ab epica dictione formam dativi τὴν et hic adhibuit Callimachus et Epigr. 85 et 86. Contra formam in homericis obviam τῆν semel adhibet in hymno V (vs. 37), Dorice conscripto. Censuisse igitur videtur noster, qui in ceteris pronominis formis diligenter Homeri consuetudines (quae tum quidem videbantur) servat, in dativo aequo iure epicam dialectum τὴν (ex quo fortasse natum esse τῆν putabat) ferre atque tertiae personae dativum ἦν quae forma legebatur in hesiodeis (cf. fr. 29 Kink. ἦν δ' αὐτῷ θανάτου ταμίης). Ortam enim ex forma τῆν formam tertiae personae postea quoque Apollonius Dyscolus iudicavit qui (*Pron.* 106 A.) dicit: „τῇ τὴν σύζυγος ἢ ἦν, τοῦ τ' ἀρσένετος“, postquam praecedentibus verbis ita exposuit de forma τῆν ut ex forma τὴν μετ' ἐπερθέσεως τοῦ ἦ natam esse contenderet.

De canibus ἤμισυ πηγού in diversas partes abeuntes tanta disseruerunt viri docti ut referre varias opiniones chartae parcenti difficile sit. Quare (nam in manibus omnium sunt editiones Ernestiana Schneiderianaque) brevissime meum exponam iudicium. Adiectivo πηγός adhiberi a Callimacho ut Homerum interpretetur omnes consentiunt. Neque quin colorem eo vocabulo indicare voluerit poeta dubitatur, postquam semel adduxit Spanhemius locum Xenophontis (*Ven.* IV. 7) „τὰ δὲ χρώματα οὐ χρὴ εἶναι τῶν κυνῶν οὔτε πυρρά οὔτε λευκά παντελῶς“ quem eo maiore iure hic afferas, quoniam haud semel hymnus in Dianam arguit librum de Venatione sedulo lectum habuisse Callimachum et diligenter consultatum. Cum vero voce παροναίους subrufos indicet canes (id quod recte demonstravit Schneiderus), αἰόλοι autem vario colore maculosi



sint <sup>1)</sup>, suspicamur cum Scheerio (p. 15) πηγὸν explicasse Callimachum μέλαινα. Nobis igitur ἡμισυ πηγοὶ isti sunt canes qui non toto corpore nigri sunt, verum in corpore nigro maculas habent albas cf. I. l. IV. 8 „αἱ μὲν οὖν πυρραὶ ἔχουσιν ἔστωσαν λευκὴν τρίχα ἐπ' αὐτὰσαν περὶ τὰ πρόσωπα καὶ αἱ μέλαιναι" κ. τ. λ. Neque igitur in hac adsensus esse videtur Lycophroni qui vs. 335 *Priami* crines canes dixerat

ὃ δ' ἀμφὶ τύμβῳ τάγαμέμνονος δαμῆς

κρηπίδα πηγῶ νέρθε καλλύνει πλοκά,

neque eam accepisse interpretationem, quae latet in Stratonis *nickde*, (Athen. I p. 382 C.) ubi cum doctissimus ille coquus πηγὸς ἄλεις interpretatur et *album* colorem significari dixeris et s. Philetæ interpretationem rideri suspiceris cuius glossæ in illo fragmento memorantur. Itaque et I. 124; 126 ἔππους πηγοὶ Γ. 197 πηγασίμαλλος et ε. 388 κύματι πηγῶ eodem modo *nigrum* interpretatum esse nostrum libenter assentior Ianio (p. 15).

αὖ ἔρπον vs. 92 separatim, si qua fides est codicibus, scilicet noster, tribuitque voci αὖ significationem τοῦ εἰς τοῦπίσω (S. AD ad A. 459: εἰς τοῦπίσω ἀνέκλων τὸν τράχηλον — vid. L. Meier Gr. I p. 599) quae Aristarchi quoque fuit interpretatio (Arist. ad B. 422). — Et licet metro fortasse coactus tragicorum moreν δερῶν posuerit ubi epica dictio postulabat δειράων, Hec tamen non immemor canes <sup>2)</sup> dixit θάσσοντας αὐράων de cogitans quos ille N. 819 (in eadem versus sede) dixerat θάσσοντας ἰσθήκων. Sic λαγῶν dicens leporem ex more epico sedulo observavit Homerum eodem versus loco id nomen posuisse X. 310 ἢ λαγῶν (cf. p. 295). Verbis igitur homericis usus in ipsa tamē spectavit Xenophontis cynegeticum cuius doctrinam quodam corrigere profecto volebat rectius leporem οὐ μόνοντα dicens de Xenophon enarraverat (Ven. V. 11) „καὶ ὅταν μὲν ἐγρηγόρη καὶ τὰ βλέφαρα, ὅταν δὲ καθεύδῃ τὰ μὲν βλέφαρα ἀναπέπταται ἀκίνητα, ὁφθαλμοὶ ἀτρέμας ἔχουσιν".

Levitatis erit in tanta fontium varietate statuere quo co-

<sup>1)</sup> αἰόλος tum colorem cum agilitatem significare opinatus est Callimachus nostro loco ita fr. 156, contra fr. 488 αἰόλος ὄφις agilis est (cf. Schol. ad M. I).

<sup>2)</sup> Fateor satis mirum mihi videri, quod addidit deae canes Cynosuridae vero (teste Pana. VIII. 87. 4) „ἐν τῇ τῆς Δεσποίνης ἱερῇ" quod erat Lycosura antiquior urbs non erat in Arcadia, Dianæ Venatricis esset simulacrum, „καὶ τῇ Ἀρτεμιν κατέκειται πύων οἶαι θηροῦν εἶσιν ἀπικηδαίαι", oritur suspicio, nostro loco legendum esse Λυκοσουρίδας.

vs. 96 κοίτη dixerit, quae forma τ. 341 (hodie merito damnata) olim legebatur. Item β. 358 Vindobonensis quidem praebet femininam formam verumtamen non de ferarum cubili ibi dictum, quod εὐνήν vocare solet Homerus. Fieri potest ut tragicis rariorem formam debeat, est certe in Euripidis *Ione* 154: λείπουσιν τε πτανοὶ Παρνασοῦ κοίτας.

Καλιᾶς certe ex Homero non noverat. Vox hesiodea est villas rusticas et horrea indicans (*Opp.* 305. 501 eodem versus loco). ζόρκα deinde τὴν δορκάδα dicens Arcadiam spectare carmen suum Arcadasque venatores non oblitus est. — Ἰχνισον autem audacter singulari quoque forma hoc loco formavit Callimachus cum ceteris locis ubi occurrit (II. 12; IV. 230) ἰχνος et ἰχνεσι adhibet, pluralis autem nominativo ἰχνια (IV. 19; VI. 9; Ep. 1; 33; 44; fr. 293) tam frequenter usus est ut satis certo constet eum quidem sine offensione in Homero suo legisse formam quam iam Herodianus monet (II. 84. 34) diminutivum non esse. Vitio natam formam ἰχνια merito damnarunt v. Leeuwen et Mendes da Costa ad N. 74<sup>1)</sup>.

Vs. 98. ἔνθεν ἀπερχομένη (μετὰ καὶ κύνες ἐσσεύοντο)

εὗρες ἐπὶ προμολῆς ὄρεας τοῦ Παρνασίου

100 σκαιρούσας ἐλάφους, μέγα τι χρέος, αἶ μὲν ἐπ' ὄχθαις<sup>2)</sup>

αἶν ἐβουκολέοντο μελαμψήφιδος ἀναύρου,

μάσσονες ἢ ταῦροι κερᾶων δ' ἀπελάμπετο χηνσός.

Mire in his versibus permixtas cum antiqua epica dictione et aequalium sermonem et eruditam aliorum poetarum memoriam quis non videt? Ad Homerum primum attendam cui debet σκαιρούσας ἐλάφους (κ. 412 de vitulis quae redeuntibus ad stabula matribus „πᾶσαι ἄμα σκαίρουσιν ἐναντία”) et verbum ἐβουκολέοντο eo sensu, i. e. ἀκυρολόγως adhibitum de equabus quae T. 221 ἔλος κᾶτα βουκολέοντο. Observabant docte Alexandrini iam apud Homerum ita interdum illud verbum primam vim deponere ut de bove sermo nullus esset. Ulterius progressum esse Euripidem eius usus memorem non ignorabant. Is enim *Phoen.* 28 ἰπποβούκολος dicere ausus erat de qua re uberrimae sunt disputationes grammaticorum in scholiis ad eum locum. Innovavit autem aliquid Callimachus quoque cum dixit βουκολεῖσθαι cervarum gregem quamvis ab omni *pastore* liberam<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> De voce ἰχνος vide quoque ad IV. 230.

<sup>2)</sup> Vs. 99 pro τοῦ Valckenaerius cont. τότα. — Vs. 100 immerito e codicibus A B I Schneider ὄχθης reduxit.

<sup>3)</sup> Venuste idem verbum de stellarum choro adhibetur IV. 176.

Easdem cervas μάσσοντας ἢ ταύρους dicens non, opinor, confusus noster μέζων et μάσσων, quae fuit Cobeti opinio, verum docere voluit eodem sensu utrumque adiectivum ab Homero usurpatum esse. Memor enim profecto fuit, nullo discrimine dici ζ. 230 μέζον εἰσιδέειν καὶ μάσσονα et θ. 20 καὶ μιν μακρότερον καὶ μάσσονα θῆκεν ἰδέσθαι. Nec minus recte eodem versu cervarum commemorans (nam cornutas cervas dixit, Pindari χρυσοκέρων ἑλάνθηλειαν Ol. III. 29, Euripidisque χρυσοκάρανον δόρυκα fortasse memoria tenens) passive dixit: „κεράων δ' ἀπελάμπετο χρυσόν”. De ea enim re quae splendorem effundit constanter Homerus λάμπειν (cf. Z. 295 ἀστὴρ δ' ὥς ἀπέλαμπε); cum nostro autem conferendus est Ξ. 183 χάρις δ' ἀπελάμπετο πολλή.

Verum cum homericis miscet recentiora. προμολή enim apud Apollonio post Callimachum in deliciis est, antiquis erat ignotum ἄναυρος, quod nomen proprium erat, de quovis flumine Aleandri demum adhibere adamarunt, praeunte ni fallor Lycophrono vs. 1424

ἅπας δ' ἀναύρων νασμὸς ἀνάνθησεται <sup>1)</sup>

Tandem cum admodum ineleganter ex usu vulgato cervas iudicasset μέγα τι χρέος, frustra sermonis vulgaritatem abscorpare conatus est pro solito χρεῖμα (veluti Xenophon *Cyr.* I. 4. 8 χρεῖμα dixerat καλὸν τι χρεῖμα καὶ μέγα) χρέος reponens quod tamen sensu ab epicorum sermone prorsus erat alienum.

Vs. 103. ἐξαπλίνης δ' ἔταφες τε καὶ ὃν ποτὶ θυμὸν ἔειπες

„τοῦτό κεν Ἀρτέμιδος πρωτάγριον ἄξιον εἶη”.

105 πεντ' ἴσαν αἱ πᾶσαι πύσυχας δ' ἔλες ὅκα θίουσα

νοσφὶ κυνοδρομῆς, ἵνα τοι θυὸν ἄρμα φέρωσι.

τὴν δὲ μίαν Κελάδοντος ὑπὲρ ποταμοῖο φυγοῦσαν

Ἥρης ἐννεσίῃσιν, ἀέθλιον Ἡρακλῆϊ

ῥατατον ὄφρα γένοιτο, πάγος Κερύνειος ἔδεκτο.

Versu 103 ἐξαπλίνης δ' ἔταφες adverbium addit verbo προμολῇ aptum vel potius supervacaneum: non enim solemus nisi ἐξαπλίνην εἶναι. Causam in docta imitatione si quaerimus, videmus merum haud semel dixisse ἐξαπλίνης δ' ἀνόρουσε (κ. 557) et voluisse Callimachum dictionem usu rarioris fore ἔταφε. Est autem indicativus ille tantae apud scriptores raritatis

<sup>1)</sup> De adiectivo μαλαμψήφης cf. ad IV. 76.



Homerus numquam adhibuit, quamquam habet participium — ut vix nimiae audaciae erit constituere, exemplum Callimacho fuisse Pindarum cuius hymnum Pythium IV saepius noster respicit, nunc vero imitando expressit vs. 95 „τάφει δ' αὐτίκα παπιάναις ἀρίγνωτον πέδιλον". — De pronominis possessivi usu minus recto nova dicere difficile. Callimachus, id quod verbo iam monui pag. 12, credebat plane convenire interque se commutari ὄν et σόν. Cum igitur putaverit aequo iure ac *A.* 403 dictum esset „ὀχθήσας δ' ἄρ' εἶπε πρὸς ὄν μεγαλήτορα θυμόν" et *P.* 200 „κινήσας ῥα κάρη πρὸς ὄν μυθήσατο θυμόν" sibi in his duobus versibus imitandis dicere licere secunda persona ὄν πρὸς θυμόν εἶπες, is quoque in Homeri codicibus suis legisse sine offensione talia putandus est, veluti *T.* 174 σὺ δὲ φρεσὶν ἦσιν ἰανθῆς (cf. *α.* 402 et imprimis *ι.* 27 οὗτοι ἔγωγε ἦς γαίης δύναιαι γλυκερώτερον ἄλλο ἰδέσθαι.) — In extremo versu εἶπες dixit in epicis plane nullo discrimine utramque aoristi formam tolerari opinatus: occurrit enim εἶπα epigr. 46 et εἶπας *V.* 98, in hymno Dorice conscripto, item *IV.* 275 εἶπαν; ceteris locis praefert formas solitas, non suffragaturus Aristarcho qui in secunda persona εἶπας unice probavit (ad *A.* 106).

Vs. 104 πρωτάγριον ipse invenisse videtur. Conferri possunt ab una parte homerica βοάγρια ἀνδράγρια μοιχάγρια ζωάγρια, ab altera parte nihil melius convenit quam Lycophronis πρωταίχμεια (vs. 469), et ni fallor huius exemplum in voce nova fingenda secutus est.

Cum vero deam cervas νόσφι κυνοδρομῆς vivas cepisse narrat poeta ita νόσφι usurpat ut cum homerico usu recentiore coniungat aut potius vocem cum praepositione ἄνευ commutet. Neque enim id ipsum ab Homero alienum, at is cum praepositionis sine locum obtinet τὸ νόσφι semper cum personae nomine coniungit. (cf. *I.* 348; §. 451). Cogitabat fortasse Callimachus de Hesiodi versu *Opp.* 91 „νόσφιν ἄτερ τε καπῶν καὶ ἄτερ χαλεποῖο πόνοιο" et qui magis etiam accedere ad suum usum videbatur vs. 113 „νόσφιν ἄτερ τε πόνων καὶ οἰζύος." — Ipsam autem κυνοδρομῆν vix poetae debet; ex scriptis de venatione desumsisse nostrum probabilius: κυνοδρομεῖν occurrit in Xenophontis *Cynegetico* VI. 17.

ἐννεσίησιν de Iunonis consiliis ab Homero quoque uno loco dici (*E.* 894) monere satis est; verum de voce ἀέθλιον paucis disserendum. ἀέθλιον enim, ut hic melius secundum usum homericum de certaminis pretio quam de ipso certamine accipitur, ita

eodem sensu adhibetur IV. 187 et fr. 187. In vocibus ἄεθλος contra et ἄεθλος nondum observavit noster id factum esse di-  
men ab antiquis epicis, ut ἄθλος ipsum certamen, ἄθλον praem  
indicaret, de quo discrimine disputasse Aristarchum testatur A  
lonius Sophista II. 9 (Ludw. Arist. I. 491). Noster enim VI  
dicit „Ἀθανάλας ἐπ' ἄεθλα” ubi ἄγωνα indicat, at masculina fo  
utitur eadem significatione IV. 171; III. 139. Cum vero III.  
dixit „νῦν δ' οὐκέτι τοῦτον ἄεθλον Φοῖβος ἔχει” exemplum Ho  
fortasse sequi sibi videbatur, qui labores eo substantivum in  
verat δ. 170 et alibi, quamquam gravius profecto est vocabu  
quam ut dei Apollinis munus illud indicet.

Ad altiore sermonem poeta escendit, cum expositis qua  
cervis Ceryneiis minus divulgata enarrare volebat ingreditur no  
hymni partem hac invocatione, quae a Venatrice exorsa  
maiora deae munera memorat:

Vs. 110. Ἄρτεμι παρθενίη Τιτυοκτόνε, χρύσεια μὲν τοι  
ἔντεα καὶ ζώνη, χρύσειον δ' ἐξεύξαιο δόρυρον,  
ἐν δ' ἐβάλευ χρύσεια θεῇ κεμάδεσσι χαλινά.  
ποῦ δέ σε τὸ πρῶτον κερόεις ὄχος ἤρξατ' αἰλεῖν;  
Αἶμω ἔπι Θρήικι, τόθεν βορέαο κατάιξ  
115 ἔρχεται ἀχλαίνουσι δυσάεα κρυμὸν ἄγουσα.  
ποῦ δ' ἔταμες πεύκην, ἀπὸ δὲ φλογὸς ἦψαι ποίης;  
Μυσῶ ἐν Οὐλύμπῳ, φάεος δ' ἐνέηκας ἀντμήν  
ἀσβέστου, τό ῥα πατρὸς ἀποστάζουσι κεραυνοί.

Alexandrinae artis eruditionisque exemplis hi versus redunc  
eius artis dico quae numquam non poetarum antiquorum m  
riam deponens nunc lecta repetit, nunc antiqua novis miscet, i  
mutat poetarum dicta modo corrigit, tragica homericis, epica ly  
illustrans. Exemplo sit ἔντεα. Si enim accipiamus eam ve  
secundum usum homericum de σκεπαστικοῖς armis, vix intelleg  
quaenam Venatricis arma poeta indicare velit. Verum Callima  
qui II. 19 quoque citharam atque arcum „Λυκωρέος ἔντεα Φοί  
appellat, latiore sensu accipit id substantivum; nam spectat an  
pharetramque Dianae. Cui usui favere ei videbantur iam in  
Homeri versus K. 75

παρὰ δ' ἔντεα ποικίλ' ἔκειτο

ἀσπίς καὶ δύο δοῦρε φαεινὴ τε τρυφάλεια,

Neque igitur Callimachus suffragabatur ei opinioni quam p  
Aristarchus tutatus est ἔντεα esse ἀπὸ τοῦ ἐντὸς ἔχειν τὸν ἔ



(Lehrs p. 145), et magis alios poetas audit veluti homerici hymni in *Apoll.* auctorem qui vs. 489 „έντεα νηὸς έίσεης” dixit, sive Pindarum qui non solum έντεα έππεια βόεια noverat sed etiam (*Ol.* VII. 23) έντεα αὐλῶν. — Ab usu homerico non minus nos abducit χρύσειον δ' έξεύξασο δίφρον”. Homerus enim non ἄρμα, sed έππους ζεῦξαι solet. At praesto fuerunt quorum libertatem aemularetur Alexandrina eruditio, Pindarus atque Euripides; quorum cum alter *Pyth.* X. 65 „τόδ' έξευξεν ἄρμα Πιερίδων τετράορον”, alter *Andr.* 1019 „εὐέππους ὄχους έξεύξατε” dixisset, habebat utriusque dictio facilem veniam; audacius nec elegantius noster, nullo adiectivo indicans animalia quae currum trahebant, simpliciter: „έξεύξασο δίφρον”. — Sequenti versu voce κεμάδεσσι illustrari *K.* 361 iam monuit de *Ian* p. 25, χρύσεια autem χαλινὰ spectant χρυσήνιον *Ἀρτεμιν* *Z.* 205. Unde vero hoc sibi sumpsit poeta ut currum a cervis cornutis vectum ipsum diceret κερόεντα? Fieri sane potest ut eiusmodi libertati Homerum patronum sperarit qui sescenties έππους dixisset ubi indicare vellet currum. At ulterius progressi erant, ad quos propius hic accedit noster, tragici. Ita Aeschylus *Prom.* 135: σύθην δ' ἀπέδιλος ὄχῳ περωτῶ, Euripides *Orest.* 1001, περωτὸν ἄλλου ἄρμα, *Phaeth.* fr. 779 περοφόρων ὀχημάτων, cum tamen *El.* 466 de solis equis „έπποις ἄμα περοέσαις” dixisset. Non multum fortasse (quamquam interest aliquid inter utramque dictionem) a tragicorum exemplo digredi se putabat Callimachus, cum currum cornutis cervibus vectum ipsum κερόεντα diceret, quam vocem suppeditatam ei tragico περοέεις vel soni similitudo arguit. Fieri tamen potest ut, cum hoc adiectivo usus currum Dianae cornutum diceret, de ipsa quoque dea quae in curru consideret simul cogitaverit, si quidem iam tum ut Hecate τριπρόσωπος ita Artemis cornu lunari ornatum caput in imaginibus habebat.

Vss. 114 et 115 ex eorum versuum numero sunt quibus interpretationis Alexandrinae indolem optime cognoscimus. Obversabatur poetae scribenti versus homericus omnibus notus *I.* 5

Βορέης καὶ Ζέφυρος, τῷ τε Θρηάκηθεν ἄητον,

qui versus quantopere multorum doctorum ingenia vexaverit docent scholia. Plerique enim, loci *Ψ.* 229 non satis memores, in eo offendeant quod Zephyrus ac Boreas, venti inter se contrarii, nunc ex uno eodemque loco flare dicebantur. Porphyrii autem adnotationem ad hunc ἀπορίαν pertinentem (vid. scholia.) non tantum recentiorum ζητήματα spectare, verum antiquiores quoque grammaticos in hac re haesisse docet Strabo, qui p. 28 Eratosthenis explicationem

carpit. Quid Callimachus? Corrigit quodammodo versum homerici effugitque difficultatem Borean solum memorans <sup>1)</sup>).

Ceterum cum Septentrionis flatus βορέας κατὰ ξ ab eo dicitur aliquid certe novavit; nam ipse Homerus a verbo ἄλσσω nisi substantivum αἰκὴ formaverat (O. 709 τόξων αἰκὰς), adiectivum vero in ξ desinentia κορυθαίξ πολυαίξ τριχάξ Novatio autem Callimachi profecto vacabit culpa. Substantivi enim verbalis forma ξ desinentis nihil habet quod offendant. Inter quae cum non paulatim nominativi formam inmutarent ut φρεξ φρεκή, ἄρπαξ παγή, alia iam apud ipsum Homerum variarent ἰωκή ἰῶκα, ἀλάκι, haud magnum fuit Callimachi in hac re ausum. Apparet etiam idem de hac voce alios indicasse grammaticos ex iis quae Hesychianus optime rettulit ad O. 709 (Lentz II. 97. 32) „αἰκὰς ὡς πλάκας καὶ ἐγένετο παρὰ τὸ ἄλσσω αἰκὴ ὡς φυλάσσω φυλακὴ ὑλάκ ὑλακὴ. ἔστι μέντοι καὶ ἑτέρα εὐθεῖα ἢ αἰξ, ἣτις ἐν συνθέσει ἔστι καὶ αὐτῷ κ. τ. λ. Simplicem formam producta vocali ι adhibuit Apollonius IV. 820.

Vs. 115 δυσαεία κρυμὸν cum dixit noster substantivo usus homericis alienum deflexit ab adiectivi usu homerico, nam quod de ipso vento graviter spirante dixerat, id Callimachus ad frigus ex ipsius venti flatu ortum haud incommode transtulit. Oriri tamen suspicio poterit, quam neque ego reticeam, Callimachum iis veris respexisse ad E. 865

καύματος ἔξ ἀνέμοιο δυσαέος ὀρνυμένοιο

ibique eum ἐξ legisse non ἔξ et δυσαέος ὀρνυμένοιο eum traxisse ad καύματος. Gravem enim dissensionem de hoc versu fuisse inter Grammaticos scholia demonstrant, et posteriores sane ita versum accepisse effeceris ex Quanti Smyrnaei imitatione qui XIII. 1 hoc habet :

καύματος ἐσσυμένοιο δυσαέος ἥματι μέσσω.

Verum iniquius fortasse erit imitatorum suorum erroribus Callimachum impugnari quoniam tali suspicioni neque noster favet loquens neque versus IV. 139 ubi loca quoque vento exposita dixit „δυσαεία ἰσχυριάς”.

Denique hic versus lyrica quoque studia Callimachi arguit, adiectivo enim ἀχλαίνουσι non tam homericum illud „χλαινώσιν ἀνεμοσκεπέων” (II. 224) cogitavit quam Simoniden ante oculos habuisse.

<sup>1)</sup> In adiectivo Θρηίκι hoc loco cum aequalibus ι longum habet Callimachus; hanc vicam quantitatem servet IV. 63 Θρηίκος Αἴμου, cf. fr. 109 Θρηίκην.

quem saepius imitando aemulatus nunc fere ad verbum expressit.  
Ille fr. 167

τῇ ῥά ποτ' Οὐλύμποιο περὶ πλευρὰς ἐκάλυψεν  
ὥκὺς ἀπὸ Θούρης ὀρνύμενος Βορέης,  
ἄνδρῶν δ' ἀχλαίνων ἔδρακε φρένας κ. τ. λ.

Cum vero non sine certo quodam consilio in Asia Dianam lunaris numinis munera obeuntem sequentibus versibus describit noster, facem accendisse deam enarrat, tam poetarum quam philosophorum doctrinas secutus, ex ipsius Patris luce aeterna. Hic spectari cultum Hecates δαδοφόρου, qui in Caria cum πανηγυρίου Iovis religione artissime coniunctus erat, nunc verbo monere sufficit. Ceterum haud indignum observatione est aeternae lucis splendorem a poeta dictum esse αὐτμήν Quo apparet de versu Φ. 366 „τεῖρε δ' αὐτμήν Ἥφαίστοιο βίηφι” idem plane sensisse Callimachum quod schol. B refert „ἡ ἑξατμίζουσα πυρώδης πνοή” (cf. ι. 389): non igitur fumum indicare secundum eius sententiam sed fervorem ipsum ignis. Hae rebat enim in poetae animo memoria eorum versuum quibus descripsit Typhoei exitum Hesiodus in Theogonia, in qua caede postquam (vs. 859)

φλόξ δὲ κεραυνωθέντος ἀπείσσυτο τοῖο ἄνακτος  
mox tota terra combusta est (vs. 863) αὐτμήν θεσπεσίη. Hos versus opinor respiciunt Callimachea illa „φάεος αὐτμήν ἀσβέστου τό ῥα πατρός ἀποστάζουσι κεραυνοί.” Conferendus autem est Herodianus ἐν ἐπιμερισμοῖς (Lentz praef. XXIII): αὐτμήν ἄω καὶ ἄσω ὄνομα ἀσμή καὶ τροπή τοῦ σ εἰς τ αὐτμή, πλεονασμῷ τοῦ υ αὐτμή.

- Vs. 119. ποσσάκι δ' ἀργυρέοιο θεῇ πειρήσσο τόξου;  
πρῶτον ἐπὶ πτελέην, τὸ δὲ δεύτερον ἦκας ἐπὶ δρυῖν,  
τὸ τρίτον αὖτ' ἐπὶ Θύρα, τὸ τέτατον οὐκέτ' ἐπὶ δρυῖν,  
ἀλλὰ μιν εἰς ἀδίκων ἑβαλες πόλιν, οἷ τε περὶ σφέας  
οἷ τε περὶ ξείνους ἀλιτῆμονα πολλὰ τέλεσσκον.  
σχέτλιοι, οἷς τύνη χαλεπὴν ἐμμάξαι ὀργήν  
125 κτήνιά φιν λοιμὸς καταβόσκειται, ἔργα δὲ πάχνη  
κείρονται δὲ γέροντες ἐφ' υἷάσιν· αἱ δὲ γυναῖκες  
ἢ βληταὶ θνήσκουσι λεχωίδες ἢ φυγοῦσαι  
τίκτουσιν, τῶν οὐδὲν ἐπὶ σφυρὸν ὀρθὸν ἀνίστη <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Simplicius haec deae munera memorantur in carmine Anthol. VI. 157 ubi a Diana, quippe quae sit φύλαξ κτεάνων τε καὶ ἀγροῦ, hoc petitur.

τῶν μὲν κλώπας βλάπτει, σου δὲ φίλοι;



In his versibus, quorum priores qui aut coniectando aut lacu statuendo corrigere conati sunt mihi quidem non libentarios at ipsi Callimachum corrigere videntur, hesiodea magis quam homerica studia egit poeta. Ne tamen homericae interpretationis inquamvis levia omittam verbo moneo vs. 119 consulto eam  $\pi\epsilon\iota\rho\eta\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  significationem adhiberi quae in Homero erat  $\pi\epsilon\iota\rho\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ ; τόξου ἔργου ἀέθλου  $\pi\epsilon\iota\rho\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  solet in Odyssea et Iliade dici eo qui vim suam in aliqua re experitur, hic vero de dea adhibetur quae arcum ipsum experiendo probat, de qua re saepius Homerus  $\pi\epsilon\iota\rho\eta\tau\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\nu$ , at φ. 410 „ $\pi\epsilon\iota\rho\acute{\iota}\sigma\alpha\tau\omicron$  νευρῆς”, dixerat. Contra ab homerico usu paululum decedit vocabulo ἀλιτήμων, quod perraro in Homero occurrit (Ω. 165 = 186), sensu passivo usus, at graeculipae obnoxius fuit cum formam plane vitiosam τέλεσκον invenit. Ceterum, recentiora antiquis miscens verbum adhibet ἐξασθαι cui ex falsa interpretatione verbi homerici μάλομαι (P. ἑσπεμάσσατο θυμόν ubi interpr. ἔπληξέ μου τὴν καρδίαν) vim τοῦ ἐπὶ λειν fere tribuerunt Alexandrini; quamquam a verbo μάσσειν derivare debere non oblitus erat noster; nam IV. 13 ἀπομάσσεσθαι abgato sensu adhibet. Tum pronominis formam φιν, licet nobis in homerica dialecto convenire videatur, invenisse tamen suis exemplaribus et epicae dictioni vindicasse possis suspicari quoniam Apollonio Sophistae necesse visum sit in Lexicon eam vocem recipere addita nota „οὐχ ἐνδύσκειται παρ’ Ὀμήρῳ ὡς ἂν τέταχεν” (cf. Schneid. p. 227), quod vix memorasset nisi aliter traria putarent. At in sequentibus Hesiodi locum Opp. 225 artificiose imitari Callimachum interdum verbo verbum recte, interdum ab antiqua simplicitate, dum in arctiora in poema contrahat, longius discedentem, observabit quicumque utique poetae verba comparaverit. Inde apertum est illud ἀλιτήμων πολλὰ τέλεσκον cum Hesiodi versu 241 „ὅστις ἀλιτράνεια ἀτάσθαλα μηχανάται” esse comparandum, ut Callimachi vs. 119 sqq. et 125 cum Hesiod. 242 sqq.; ita vero rem agere potest Alexandrinum ut doctrina sua antiquum exornet poema, ut in verbis „κείρονται δὲ γέροντες” usum respiciens homericum hanc significationem obtinet κείρεσθαι (veluti δ. 198 κείρασθαι κόμην βαλέειν τ’ ἀπὸ δάκρυ παρειῶν), nunc Pindari legens versus Isthm. VII. 12 ἢ Δωρίδ’ ἀποικίαν οὐνεκεν ὀρθῶ ἕστασας σφνρῶ Λακεδαιμονίων, modo vulgata nomina secundum suae aetatis amplificans ita ut pro solito λεχὼ diceret λεχῶ modo ut in βληταί (de qua voce subtiliora quam quae vi-

postularet protulit Spanhemius) nova prorsus et incognita adicit. <sup>1)</sup>

Vs. 129. οἷς δέ κεν εὐμειδῆς τε καὶ ἱλαος ἀυγάσσηται,  
 κείνοις εὖ μὲν ἄρουρα φέρει στάχυν, εὖ δὲ γενέθλη  
 τετραπόδων, εὖ δ' οἶκος ἀέξεται, οὐδ' ἐπὶ σῆμα  
 ἔρχονται, πλὴν εὖτε πολυχρόνιον τι φέρωσιν.  
 οὐδὲ διχοστασίῃ τρώει γένος, ἧ τε καὶ εὖ περ  
 οἶκους ἐστηῶτας ἐσίνατο· ταὶ δὲ θυωρὸν

135 εἰνότερες γαλόω τε μίαν πέρι δόφρα τίθενται.

Pergere Callimachum in Hesiodo imitando (vs. 225—237) et ipsa res arguit et singularis probat usus verbi ἀυγάσσειν. Non enim Homeri versum Ψ. 458 ἵππους ἀυγάσσειν hic illustrat, de cuius loci significatione dubitari non poterat, at prope accedit ad Hesiodi versum *Opp.* 477 πρὸς ἄλλους ἀυγάσειν quod adspiciendi vim habet <sup>2)</sup>; ceterum εὐμειδῆς neque Homero cognitum neque Hesiodo, at facili negotio poterat formare id adiectivum ad normam homerici φιλομειδῆς. Cum semel adhibuit Callimachus, libens secutus Apollonius Rhodius eius „εὐμειδῆς τε καὶ ἱλαος” aemulatus est dicens εὐμειδῆς τε καὶ ἥπιος IV. 715. — γενέθλη (vs. 130) ab antiquis epicis de animalium generibus nunquam dictum. Quae illi γένη vocarunt ea et nostro audiunt γενέθλη et poetae hymni hom. XXVI. 10 (θηρῶν ὀλέκουσα γενέθλην), qui Callimacho ni fallor paulo est antiquior.

Sequuntur deinde versus aliquot quorum admodum difficile fontes atque origines indagare; in quibus quamquam interpretationem homericam non perpetuo neglegit, alios certe et recentiores poetas sibi inprimis proponit imitandos, et de suo ipse forsitan aliquid adiecit. Diu et a multis certatum est quid vellent vss. 131 sq., et plerique Schneidero iam adstipulati sunt de senibus haec accipienti post longam demum vitam a suis ad bustum delatis: „πολυχρόνιον τι φέρειν”, ita fere vir doctus, „significat sat multos annos habere”. Rectene? Dubito. Video, diversam variis locis huic adiectivo esse vim (nam IV. 232 πολυχρονιώτατον αἶμα aperte est γένος τῶν παλαιῶν, V. 128 βίου τέρμα πολυχρόνιον adiecto substantivo βίου accuratius definitur adiectivum); ipsum autem πολυχρόνιος solet

<sup>1)</sup> Ut in tota hac hymni parte Dianae Arcadiae cultus exponitur, hic cogitasse putaverim postum de Caphyrtarum cultu Dianae ἀπαγχομένης, cuius deae ira mota (Pausanias VIII. 23. 7) olim ποσὸς ἰοίησεν ἐς τὰς γυναῖκας, ταὶ δὲ ἐν τῇ γαστρὶ πρὸ τοκοῦ τε θνήσκοντα ἐκβάλλεσθαι. Mentionem huius ἀπαγχομένης facit ipse Callimachus in Aetio (fr. 3).

<sup>2)</sup> Cf. VI. 14. De comp. ἀπαιγάζεσθαι cf. infra ad IV. 129



indicare aut *antiquum* aut *grandaevum* et eodem fere redit tragicorum πολυετής. Sed hoc leve est. Gravius offendit in Schneiders interpretatione activum φέρειν pro medio positum, pronomen tuum nunc quidem adiectivi vim non auget sed infringit, πλὴν ὅτε subiunctivo generali coniunctum cui in eiusmodi sententia quae vult Schneider locus non est. Tum ita minus recte opponi nostrum versus versui 126 dixerim. Id enim dicit poeta: „in illa urbe et incolae rite colant Dianam senes patres a filiis efferuntur, non deflentur a parentibus.” — Attulit huc Spanhemius Solonis legem apud Dem. p. 1071 ἀκολουθεῖν ἀποθανόντι ὅταν εἰς τὰ σήματα ταῖς, eodem autem modo atque in Solonis lege ἄγειν, hic nunc φέρειν (εἰς τὰ σήματα) dicit.

Cum sequentibus apte contulit Ianius (p. 26) versus Homeri φ

οἶνός σε τρώει μελιθεῖς, ὅς τε καὶ ἄλλους  
βλάπτει,

verum διχοστασίη Homero non debet. Neque tamen incogit aut hymno minus aptam vocem dicas quam, Dianam concō tutelarem deam cantans, eam quam Athenienses ἀριστοβοῦλη mine colebant, desumsit ex Solonis in Eunomiam elegia (I fr. 4. vs. 37)

εὐθύνει δὲ δίκας σχολιάς, ὑπερήφανά τ' ἔργα  
πραῦνει, παύει δ' ἔργα διχοστασίας,

quam elegiam et alibi respexit noster (cf. p. 42 not.). Aoristus ἐσίνατο neque Homero neque Atticis in usu fuit.

De sequentibus pauca dicere difficile est; maxima enim est versibus inter viros doctos est dissensio. Id vero tantum non consentiunt spectare haec verba ipsam regis Ptolemaei aulam. Equidem ut in universum concordiam regiae domus laudare cedo, ita rem nimis premendam esse nego. Nihil attinet quae quaenam fuerint illae „εἰνάτερες γαλόω τε” de quibus nunc est. Non certas quasdam glories ac ianitrices ex Ptolemaei aula spectasse sed eo tantum consilio eas induxisse in hymnum poeta mihi videtur ut glossas homericas explicaret aut doc

<sup>1)</sup> Tam de hac quaestione quam de ceteris quae chronologiam hymnorum accuratissime disseruit BRUNO EHRLICH (*De Callimachi hymnis quaestiones criticae*. Bresl. phil. Abh. VII. 3) quo nemo, quod sciam, fidelius varias in retulit opiniones perpenditque. Ipse quoniam suam sententiam argumentis haud levibus, notum, si nunc eius iudicium de huius hymni tempore tacitus rati fueris videri negligentia; ideo tantum prorsus silere de chronologicis malui quam videri disputare levitatis videtur, uberiori disputationi nunc quidem charta no

ostentandae causa adhiberet. Etiam post eum de harum vocum usu disputarunt Herodianus (ad X. 473) et Aelius Dionysius (apud Schol. Z. 378). Et quamquam ita ea nomina admisit Callimachus ut vix efficias cui opinioni faveat, dixeris tamen idem fere eius fuisse iudicium quod deinde Dionysii fuit „αἱ τοῖς ἀλλήλων ἀδελφοῖς γεγραμμέναι εἰνάτερες”.

Quod prorsus contra antiquorum poetarum morem δίφρα plurali forma neutri adhibuit id leve fortasse videbitur. At unde sibi illam θυωρόν sumserit id eo magis, quamquam frustra, quaerimus cum singularis illa Diogenis Laerti adnotatio in mentem venit, qui memorat secundum Pherecyden deos solitos esse τὴν τράπεζαν θυωρόν καλεῖν (Diog. Laert. I. 119) cum contra alii interpretes (cf. Hesych. i. v.) ad vocis etymologiam magis fortasse attendentes mensam sacram ita dici perhiberent (θυωρὶς τράπεζα Pollux IV. 123), unde Lycophro Parin dixerat (vs. 93) „θυωρίτην κάλλους”

Vs. 136. πότνια, τῶν εἴη μὲν ἐμὸς φίλος ὅς τις ἀληθής,  
εἴην δ' αὐτὸς ἄνασσα μέλοι δέ μοι αἰὲν ἀοιδή,  
τῇ ἔνι μὲν Αἰτωῦς γάμος ἔσσεται, ἐν δὲ σὺ πολλή,  
ἐν δὲ καὶ Ἀπόλλων, ἐν δ' οἷ σὺ πάντες ἄεθλοι,  
140 ἐν δὲ κύνες καὶ τόξα καὶ ἄντυγες, αἷ τέ σε ῥεῖα  
θηητὴν φορέουσιν, ὅτ' ἐς Διὸς οἶκον ἐλαύνεις.

Solent eiusmodi invocatione qualem habemus in horum versuum prioribus duobus fere claudi hymni sive prooemia quae nunc in homericis hymnis feruntur <sup>1)</sup>. Et solet ita quoque post Ruhnkenium (cp. crit. pr. p. 8) finis imponi homerico hymno in Apollinem Pythium versu 178 ubi poeta cantat

αὐτὰρ ἐγὼν οὐ λίξω ἐκίβολον Ἀπόλλωϊα  
ὑμνέων ἀργυρότοξον ὃν ἱύχομος τέκε Αἰτώ.

Quod vero Callimachus, qui mox per versus 141 sqq. sedulo eam partem hymni homerici imitatur quae post istos duos versus venit, nunc ipsum inserit eam deae invocationem, quae si non verbis at re tamen similis est homerici hymni versibus 178/79, id opinor haud minime favet eorum opinioni qui (ut Gemollus) vetant hymnum in Apollinem Delphicum a Delia discindi. Verisimile enim est coniunctam utramque partem vidisse Callimachum qui coniunctim imitatus sit.

Non tamen, cum imitaretur hymnum ullam occasionem praeter-

<sup>1)</sup> De vocis πότνια non callimachico dicetur infra ad IV 225. De subst. ἀοιδή, cf. p. 76

misit Callimachus quin exornaret amplificaretque vetusti carminis simplicitatem. Quod quantopere corruperit ea, ut ei videbatur, elegantia, non opus est indicare. Hic quoque nonnulla admisit quae ab ipsius Homeri dictione aliena sunt. Vix enim opinor Homer *Λητοῦς γάμον* dixisset de ea dea quae revera non iusta esse Iovis uxor <sup>1)</sup>). Hymni contra ubi sive mortalibus mulieribus si deabus di amore se iungunt id *γάμον* solent vocare. Ita hymn. XVIII. 35 „ἐκ δ' ἐτέλεσσε γάμον θαλερόν", et hymn. III. 29 „καὶ γέρας ἀντὶ γάμοιο" ubi magis ἔργα γάμοιο et omnis amor quam factum matrimonium indicatur. — Praeterea pauca tantum de versibus sunt monenda. Insolitus enim ordo verborum versus 1 — quamquam praepositionis ἐν repetitio ad Homeri imitationem spectat (versus pepigit ad normam eorum quibus cestus Veneris *Æ.* 215 et Aegis *E.* 740 describuntur) — eo magis offendit quod contra usum homericum adiectum est articulum (*ι.* 498 *σύν κεν ἄρ' ἡμέων κεφαλὰς*, *Δ.* 174 *σέο δ' ὁστέα πύσει ἄρουρα*, *E.* 811 *ἀλλὰ σεῖ κάματος πολυαῖξ γυνὴ δέδυκε*). Deinde *ἄντυγας* de toto curru, ut patet totum indicaret, non dixit Homerus. Iam tragici ad hunc usum accesserunt voluti Euripides qui *Phoen.* 1193 dixit „ἐξέπιπτον ἀντὶ ἄπο", ubi δόφρον indicari apparet. Eodem fere modo Sophocles *Ele.* 746 „κὰξ ἀντύγων ὤλισθε". Cum Callimacho fecit Theocritus qui 166 de hoc eodem Dianae sive Lunae curru haec habet:

„ἀστέρες, εὐκήλοιο κατ' ἄντυγα νυκτὸς ὁπαδοί."

— *θηητήν* non ex Homero verum ex Theogonia noverat (vs. 31)

Iam sequitur olympiae vitae descriptio, qua aequalibus mihi profecto quam nobis placuit poeta:

Vs. 142. *ἐνθα τοι ἀντιόωντες ἐνὶ προμολῇσι δέχονται,*  
*ὄπλα μὲν Ἑρμείης ἀκακήσιος, αὐτὰρ Ἀπόλλων*  
*θηρόλον ὅττι φέρησθα — πάροιθέ γε, πρὶν περ ἰκέσθαι*  
145 *καρτερόν Ἀλκείδην· νῦν δ' οὐκ ἔτι τοῦτον ἄεθλον*  
*Φοῖβος ἔχει. τοῖος γὰρ αἰεὶ Τιρύνθιος ἄκμων*  
*ἔσθηκε πρὸ πυλέων, ποτιδέγμενος εἴ τι φέρουσα*  
*νεῖαι πῖον ἔδεσμα· θεοὶ δ' ἐπὶ πάντες ἐκείνῳ*  
*ἄλληκτον γελόωσι, μάλιστα δὲ πενθερὴ αὐτῇ,*  
150 *ταῦρον ὅτ' ἐκ δόφροιο μάλα μέγαν, ἣ ὅτε χλόυνην*  
*κάπρον ὀπισθιδόλοιο φέροι ποδὸς ἀσπαίροντα.*

Obiter tantum indicandae sunt imitationes homericæ illae (

<sup>1)</sup> Cf. *γηρυνη* IV. 38, 240; et III. 268 (*μνῆσθαι*).

non certo quodam consilio adhibuisse videtur poeta, velut vs. 147 imitatus est ψ. 91

ἦστο κάτω ὁρόων ποτιδέγμενος εἴ τι μιν εἴποι,  
cuius imitationis causam praeter formam ποτιδέγμενος non video. —  
νεῖται, vs. 148, (ita νεῖται et νέονται adhibet Callimachus) prae-  
sentis vim obtinet apud nostrum licet memor fuerit vs. λ. 114  
„ὄψε κακῶς νεῖται.“ Quae sequuntur „θεοὶ δ' ἐπὶ πάντες ἐκείνῳ ἄλληκτον  
γέλωσι“ ea profecto spectant versum hodie iure multis suspectum  
Ψ. 840 γέλασαν δ' ἐπὶ πάντες Ἀχαιοὶ, quem tamen paululum ex-  
ornat alterius versus et magis noti recordatus A. 599 ἄσβεστος δ' ἄρ  
ἐνὼρτο γέλως, simul adiectivum ἄσβεστος interpretatus alia voce ho-  
merica ἄλληκτος.

Notum illum χλοῦνην σὺν ἄγριον ἀργιόδοντα (I. 539) Callimachi  
quoque eruditionem vexasse cum tanta tamque diversa de ea voce  
statuissent viri docti <sup>1)</sup> non est quod mireris. Frustra vero vocis inter-  
pretationem ab eruditissimo poeta expectes; fecit enim idem nostro  
loco quod saepissime Philetæ Lycophronisque exemplo incitati commi-  
serunt docti illi poetae, ut obscuriora verba sine ulla explicatione  
carminibus inmiscerent, quo profanum vulgus arcentes, eruditiorum  
aures mulcerent. Id tantum nobis hodie constituere licet Callima-  
chum ab eorum errore fuisse liberum qui χλοῦνην pro substantivo  
acciperent.

Verbum homericum ἀσπαίρειν ad imitationem haud admodum  
felicem poetam induxit. Nam Herculem describens ut ille χλοῦνην  
κάπρον ὀπισθιδίοιο φέρει ποδὸς ἀσπαίροντα, homericos versus illustrare  
eum non dubium est τ. 228

ἐν προτέρωσι πόδεσσι κύων ἔχε ποικίλον ἔλλον  
ἀσπαίροντα λάων τὸ δὲ θαυμάζεσκον ἅπαντες,  
ὥς χρυσεῖοι ἔοντες ὁ μὲν λάε νεβρὸν ἀπάγχων,  
αὐτὰρ ὁ ἐκφυγέειν μεμαῶς ἤσπαιρε πόδεσσιν.

At in imitandis homericis licere sibi arbitrabatur ad normam τοῦ  
„ποδὸς τεταγών“ et talium dictionum dicere φέρειν ποδὸς et ad-  
hibuit vocem ὀπισθιδίος, quae vox ad exemplum eorum voca-  
bulorum formata qualia sunt χρυπτιάδιος μινυνθιάδιος αἰφνιδίος, ab  
homeriis aequae est aliena ac πρόσθιος et ὀπίσθιος.

Maiores momenti videtur memorare quae hoc loco de Hercule dicun-  
tur. Quae quamquam ex parte saltem ad mythologiam propius  
pertinent quam ad grammaticam, verbo tamen attingere liceat, quia

<sup>1)</sup> Antiquiorum opiniones exposuit Nauck. *Ar. Byz.* p. 120.



homerica interpretationem ac crisin simul spectant. Callimachus enim, qui maxime semper id agebat, ut Homeri mythologumenis, quantum quidem poterat, vindex esset et patronus, cum hoc loco Iunonem vocat Herculis *πενθερῆν*, ipsumque heroem — *γυνῖα θεωθέντα* (vs. 159) *Φρυγίη ὑπὸ δρυϊ* <sup>1)</sup> — accumbentem facit deorum epulis, recentiorum opiniones tacite oppugnat, veluti eam quam Lycophro protulit Iunonem *τὴν δευτέραν τεκοῖσαν* (*Alex.* vs. 39) dicens, eaque ratione vindicat Homero versus illos in *Necyia*, quos mox *Aristarchus* damnavit (λ. 602—604)

αὐτὸς δὲ μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσι  
τέρπεται ἐν θαλλῇς καὶ ἔχει καλλίσφυρον Ἥβην,  
παῖδα Διὸς μεγάλῳ καὶ Ἥρης χρυσοπέδιλον <sup>2)</sup>.

Neque dubito, quin, cum ab eo Hercules *Τιρυνθίος ἄκμων* vocatur — quam vocem ab Aeschilo mutuatus est, *Pers.* 51 — simul in mente habuerit praeclaros Pindari versus *Nem.* I. 71 Herculem depingentis „*ἀσυχίαν καμᾶτων μεγάλων ποινὰν λαχόντα*” aut eiusdem poetae verba cum *Isthm.* IV. 60 heroem diceret „*γαμβρὸν Ἥρας*”.

- Vs. 152. *κερδαλέω μύθῳ σε θεῇ μάλα τῷδε πινύσκει*  
*„βάλλε κακοὺς ἐπὶ θῆρας, ἵνα θνητοὶ σὲ βοηθὸν*  
*ὥς ἐμὲ κικλήσκωσιν. ἔα πρόκας ἰδὲ λαγῶους*  
 155 *οὔρεα βόσκεισθαι· τί δέ κεν πρόκες ἰδὲ λαγῶοι*  
*ῥέξιαν; σύες ἔργα, σύ· φντὰ λυμαίνονται*  
*καὶ βόες ἀνθρώποισι κακὸν μέγα. βάλλ' ἐπὶ καὶ τοὺς”.*  
*ὥς ἔνεπεν, ταχινὸς δὲ μέγαν περὶ θῆρα πονεῖτο*  
*οὐ γὰρ ὃ γε Φρυγίη περ ὑπὸ δρυϊ γυνῖα θεωθεῖς*  
 160 *παύσατ' ἀδηφαγίης· ἔτι οἱ πάρα νηδὺς ἐκείνη,*  
*τῇ ποτ' ἀροτριόωντι συνήντετο Θειοδάμαντι.*

Periculosa res est, si quis propter turbatum verborum ordinem versum callimacheum corruptum esse contendat. At versu 152 *μάλα* illud tam insolite tamque dure distractum est a voce *κερδαλέω*, substantivo interposito, ut frustra exemplum quaeram sive homericum sive callimacheum quo contorta verborum constructio defendatur. Homerus enim interposuit sane nonnumquam inter *μάλα* et adiectivum vocem aliquam etiam substantivum (*μάλα Τρῶες δει-*

<sup>1)</sup> „*ὑπὸ τοῦ ἱεροῦ περιεχθαι*” ut est apud Steph. Byz. Locus ille *Pyra* dicitur a *Livio* XXXVI. 30 (cf. Theophr. *hist. pl.* IX 102)

<sup>2)</sup> Poterit quispiam dubitare an potius ex *Theogonia* (922 950-55) sumserit. At apud Hesiodum *θαλίη* illae non memorantur quas tamen legisse noster videtur quoniam in *scena* deorum Hercules facit mentionem.



δίμυρες Γ. 56); cum vero praecedat adiectivum, numquam alia vox interponitur nisi parvula particula δὲ, περ. Ab hac consuetudine non distat Callimachus qui cum in hymnis duodecies utitur adverbio μάλα bis tantum (praeter nostrum locum) postposuit illi voci ad quam pertinet: I. 5 ἐν δοιῇ μάλα θυμός et IV. 231 ὄρθα μάλα. Minus solite dicta sane erant I. 63 ὅς μάλα μὴ γενήλος et III. 64 αἶ μάλα μηκέτι τυτθαί, sed exemplo homerico ipsi poetae niti videbantur (cf. pag. 30 et 64); quae vero restant septem exempla a solito more non discedunt (I. 20 μάλ' εὐιδρος, I. 85 οὐ μάλα δ' ἴσον, II. 77 μάλα καλόν, III. 80 μάλα θαρσαλέη, III. 150 μάλα μέγαν, IV. 158 μάλα πολλόν, IV. 246 μάλα γάρ τε κακῶς. Quod cum video, simul Ulixus homerici memor, qui (Σ. 148) „μειλιέχιον καὶ κερδαλέον φάτο μῦθον” non possum quin suspicer revera librario imputandum esse quod poetae licentia factum esse videbatur, et ita versam esse corrigendum

κερδαλίῳ μῦθῳ σε θεὸν μαλακῶ τε πινύσκει.

Superest ut pauca dicamus de verbo πινύσκειν. Effici enim ex nostro versu licet Callimachum Ξ. 249 in loco maxime vexato legisse ἐπίνυσκεν, quae lectio apud Hesychium quoque servari videtur; cf. quoque Herodianus περὶ παθῶν 39 (Lentz II. 179). Ceterum praeierat usu praesentis πινύσκειν pro πινύσσειν Aeschylus qui *Pers.* 830 „πινύσκειτ' εὐλόγοισι νοῦθετήμασι” dixerat.

Versu 153 verbo βάλλειν eodem quidem sensu usus est, quem apud Homerum obtinet, at contra usum epicae dictionis cum Atticis scriptoribus et vs. 153 et vs. 157 dixit βάλλειν ἐπὶ τινα, quamquam in altero versu suis verbis homerici versus sonum imitatus et numeros: dixit enim „βαλλ' ἐπὶ καὶ τοῦς” ut Homerus *T.* 96 ἀλλ' ἄρα καὶ τόν. At versus 154 non sonum modo Homeri sed ipsa refert verba nam „ἔα πρόκας ἰδὲ λαγωοῖς” revocat in mentem ρ. 295 αἶγας ἐπ' ἀγροτίδας ἰδὲ πρόκας ἰδὲ λαγούς. Insolitum sane vocabulum erat πρῶς et eam ipsam ob causam fortasse adhibebat; num vero eadem Callimachi sententia fuerit ac praeceptoris Philetæ qui (*Etym. Magn.* p. 689) docuerat πρὸς ex πρωτοτόκος esse contractum non apparet. Ceterum cum vs. 156 ἔργα et φυτὰ inter se opponeret docuit fortasse ἔργα de agris cultis dici ab Homero, φυτὰ autem de arbustis cf. ι. 108

οὔτε φυτεύουσιν χερσὶν φυτὸν οὔτ' ἀρόωσι

et *Apoll. Lex.* 75. 22 „ὅταν πηλῶς λέγει (sc. ἔργα) τὴν γεωργίαν δηλοῖ” (conferatur quoque nostri hymni vs. 125).

Verbum λιμάλνομαι apud Homerum non invenitur. Nec tamen

hic contra usum homericum Callimachus pugnat. In Iliade quid longe aliud est ἀπολυμαίνομαι *A.* 314, nam significat ἀπολείν τὰ λύματα. At in Odyssea ρ. 220 (377) ἀπολυμαντήρ eod sensu adhibetur atque apud Atticos λυμαντήρ. Odysseae igitur ποε ἀπολυμαίνεσθαι est „ἀπολλύναι τὰς δαῖτας λυμαινόμενον”. Ita Calli chus quoque procul dubio locum homericum interpretatus est, ne alteram quam referunt scholia interpretationem accepit: „τὸν καθάρματα προσφερόμενον τῶν εὐωχιῶν.”

In versibus 158—161 de Herculis voracitate agens, miscet, q mirum non est, nova antiquis: versus quidem 158 ad Homeri emplum formatus est (*Ω.* 444 οἱ δὲ νέον περὶ δόρπα φυλακτῆρες νεοντο), versu 160 obversatur fortasse poetae Polyphemus, qui ε. „μεγάλην ἐμπλήσατο νηδὺν”, vs. 161 epicum usum in forma ν σ υ ν ῆ ν τ ε τ ο accurate observavit; at ut res ita verbum θεοῦν ( ab antiquissima poesi aliena est, et Homero neque Hercules ἀ φα γ ο ς neque substantivum ἀδηφαγία cognitum. De vocibus τὰ et γυῖα iam dixi pag. 28 et pag. 11.

Magis pertinent ad Callimachi studia homerica versus qui quuntur.

Vs. 162. σοὶ δ' Ἀμνισιάδες μὲν ὑπὸ ζεύγλῃφι λυθείσας  
ψήχουσιν κεμάδας, παρὰ δέ σφισι πούλῳ νέμεσθαι  
Ἥρης ἐκ λειμῶνος ἀμησάμεναι φορέουσιν

165 ὠκύθοον τριπέτηλον, ὃ καὶ Διὸς ἵπποι ἔδουσιν  
ἐν καὶ χρυσείας ὑποληνίδας ἐπλήσαντο  
ὕδατος, ὅφρ' ἐλάφοισι ποτὸν θυμάρμενον εἶη.  
αὐτὴ δ' ἐς πατρὸς δόμον ἔρχεται· οἳ δέ σ' ἐφ' ἔδρην  
πάντες ὁμῶς καλέουσι· σὺ δ' Ἀπόλλωνι παρίξεις <sup>1)</sup>).

Ut solet ubi homericam antiquitatem illustrat aut quaesti homericas tractat, ad sermonem quoque redit epicae dictioni quissimae similiorem, licet non desint recentiora quaedam. autem non solum illustrat Homerum sed etiam amplificat. cum in Iliade et Odyssea narratur iugum demi deorum hominu equis, ut *Θ.* 433 redeuntibus ex proelio Iunone et Minerva „ δ' Ὠραι μὲν λῦσαν καλλίτριχας ἵππους” (quem versum secutus n tamen non immemor fuit versus *Ω.* 576 „οἳ τόθ' ὑπὸ ζυγόνφιν

<sup>1)</sup> Ut magis appareat quam diligenter, quam religiose homerica servare noster, cum hisce componat lector, quaeso, Alexandri Aetoli versus in *Piscatori* dem rem suis verbis enarrantis (apud Athen. VII. 296).

ἵππου;"), sequi fere solet „καὶ τοὺς μὲν κατέδησαν" vel tale quid, tum cura curruum memoratur. Callimachus vero τὴν ἀπόψηξιν minus recte ab epico poeta omissam ratus adiecit „ψήχουσιν κεμάδας", novum verbum ac Homero incognitum. Tum demum, postquam strigili rasae sunt cervae, pabulum adfertur. Id autem in Homeri libris mortales equis suis varie praebent ut B. 776 λωτὸν ἐλεόθρεπτόν τε σέλινον, E. 196 κρεῖ λευκὸν καὶ ὀλύρας, K. 568 μελιηδέα πυρόν. Contra deorum equis aliud erat pabulum. Ita E. 368 (cf. N. 35)

ἔνθ' ἵππους ἔσθησε ποδὴνέμος ὠκέα Ἴρις

λύσας' ἐξ ὀρέων, παρὰ δ' ἀμβρόσιον βάλεν εἶδαρ.

At graves (nec mirum) ut de tota ambrosiae natura ita de hoc loco inter grammaticos Alexandrinos erant dissensiones quas Aristarchus ad E. 170 et T. 347, tum scholia D ad E. 777 testantur (vide quoque Roscher in Lexico suo I p. 280). Docte autem admodum ex variis Homeri locis composuit suum iudicium de hac re Callimachus, quod hic profert. Memor erat, E. 777 quoque adponi equis deorum „ambrosiam" neque id fuisse pabulum caeleste quoddam aut cum terrestribus plantis minime comparandum, at natum illic ex ipsa terra. Descenderat enim Iuno (E. 775) et equos λύσειν ἐξ ὀρέων, tum

τοῖσιν δ' ἀμβροσίην Σιμόεις ἀνέτειλε νέμεσθαι.

Quid vero illa ambrosia fuisset ambigebatur. Callimachus, quem consulto forma versus sui Homeri versum revocasse neminem opinor fugit, habebat quod responderet: non novum et illis campis incognitum pabuli genus ex tellure Simois protulit, at „lotum" qua planta Troiae campus abundat, cf. Φ. 351. Et optimo iure lotus intellegi poterat quia et ipse Homerus in celeberrimis versibus cum „Sacras Nuptias" describeret E. 347 ita cantasset <sup>1)</sup>:

τοῖσι δ' ὑπὸ χθών διὰ φύεν νεοθηλέα ποίην

λωτόν θ' ἐρσίεντα ἰδὲ κρόκον ἦδ' ὑάκινθον.

Verumenimvero ne de loti homerici quidem natura satis constabat inter Grammaticos. Quapropter simul de hac planta quid censeat, aperit Callimachus. λωτός homeri trifolii ei genus est (cf. schol. B ad Θ. 308); eruditius autem ut indicet simplicem plantam, non cum vulgo τριφύλλον nunc dicit, verum τριπέτελλον <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Ἥρις autem λαιμῶνα et Σιός κήπον non diversa esse, non est quod multis demonstrarem. Conferri igitur cum homerico νεοθηλός potest ὀκείδους callimacheum, licet non plane idem ac Homerus dicere voluerit Callimachus et sensu adiectivi sui potius reddat venusta illa verba Euripidis (Hipp. 738) „ἐν' ὀλυμπῶνος αἰετὶ ζαθέα χθων εὐδαίμονιαν θοοίς".

<sup>2)</sup> Correxisset quodammodo callimachea videtur Nicander accuratius de trifolio agens Ther. 520.

Vs. 166 πνέλους e quibus cervae bibunt, quales supra dixit ποτίστρας voce minus poetica nunc vocat ὀποληνίδας, quam ut interpretatur Schneiderus „alveos minores altioribus ληνοῖς suppone unde in illos aqua defluat quo facilius sit pecori aditus.” In quo si rectum vidit vir doctissimus, id quod haud dubium mihi videtur, hoc quoque loco erudite amplificat homerica Callimachus. hymn. hom. in Merc. vs. 103 boves veniunt

ἔς αὖλιον ὕψιμέλαθρον

καὶ ληνοὺς προπάροιθεν ἀριπρεπέος λειμῶνος.

Sed in suo carmine adiecit iterum Callimachus quod in antiquo hoc desiderari iudicabat. — Vs. 167 θυμάρμενον cum dixit, disci mihi videtur fecisse inter vocabula homerica θυμαρῆς et θυμῶν quorum hoc (cf. IV. 29) haberet exitum ἡρῆς paragodicum, autem cum verbo ἀραρίσκειν cohaereret. <sup>1)</sup> Contra in substantivo ποτόν non Homerum secutus est qui eo nomine vinum solum inquit, sed potius maluit tragicorum usum sequi; ii enim quamquam adiectione addito (κρηναῖον, ποτάμιον) fluviorum quoque aquam ita si cantant. —

Cum sequentibus iterum comparandus est hymn. hom. in . 186 et h. XXVI. 13 sqq. Primi hymni introitum quoque Callimachus aemulatur fratris Apollinis honores cum Dianae honoribus conferens. Apolline enim coetum deorum intrante surgunt „πάντες ἐδράων”, advenientem sororem omnes „ἐφ’ ἔδρην πάντες ὁμῶς οὔσι” (vs. 168). At deinde Dianae chorum (cf. hymn. hom. in . 194 sqq.) ab Olympo in terram reducit noster, ubi deam cum nymphis choro ludentem Homerus quoque cecinerat (ζ. 102). <sup>1)</sup> Imitamur ipsos versus.

Vs. 170. ἦνίκα δ’ αἰ νύμφαι σε χορῶ ἐνὶ κυκλώσσονται  
ἀγχόθι πηγῶν Αἰγυπτίου Ἰνωποῖο  
ἢ Πιτάνης (καὶ γὰρ Πιτάνη σέθεν) ἢ ἐνὶ Λίμναις,  
ἢ ἵνα δαῖμον Ἀλὰς Ἀραφηνίδας οἰκήσουσα  
ἦλθες ἀπὸ Σκυθίης, ἀπὸ δ’ εἶπας τέθμια Τάυρων,  
175 μὴ νειδὼν τημοῦτος ἐμαὶ βόες εἵνεκα μισθοῦ  
τετράγυον τέμνοιεν ὑπ’ ἀλλοτρίῳ ἀροτῇρι.

<sup>1)</sup> Cf. Aristarch. ad I. 362 (Ludw. I. 583. 23.) — Herodian. II. 41, 18 (ad „χαλκήρεϊ: προπαροξυτόνως” ἔστι γὰρ παραγωγὴ διὰ τοῦ ἡρῆς, ἣτις βαρύνεται, ξιφήρης, θυμήρης, ἔνθεν τὸ „θυμηρες κεράσασα”. εἰ μέντοι γε τὸ ἄρῳ ἔγκειται ἐπὶ τούτου καὶ δὴ ἡ σύνθεσις γένοιτο, καὶ ὀξεῖα τάξις ἔστιν „ἔχει δ’ ἄλοχον θυμαρία”. (Cf. Herod. 65, 19). Eodem sensu quo hic θυμάρμενον θυμαρῆς adhibuit Callimachus VI. θυμήρης autem IV. 26 eodem redit ac καταθύμιον „gratum”.



ἥ γάρ κεν γυναιὶ τε καὶ αὐχένα κεκμηνῆαι  
κόπρον ἐπὶ προγένοιτο, καὶ εἰ Στυμφαίδες εἶεν,  
εἰναετιζόμεναι, κρατελκίης αἱ μέγ' ἄρισται  
180 τέμνειν ὦλκα βαθεῖαν· ἐπεὶ θεὸς οὐ ποτ' ἐκείνον  
ἦλθε παρ' Ἡέλιος καλὸν χορὸν, ἀλλὰ θεῆται  
δίφρον ἐπιστῆσας, τὰ δὲ φάεα μηκύνονται.

Novas res nova ratione narrare poeta primo obtutu lectori videbitur et sane insunt multa ab antiquo genere dicendi aliena: ἀπ-εἰ-πασ-θ-αι enim mediali forma Herodoti magis quam Homeri sermoni convenit, τέθμια ne Ionicum quidem est; non fuit Homeri κυκλοῦν aut κυκλοῦσθαι eo sensu dicere quo noster hic verbum simplex, III. 267 et IV. 251 περι-κυκλοῦσθαι adhibet, a tragicis illud verbum mutuatus; non homericum est τημοῦτος; verborum denique ordo graviter contra antiquorum simplicitatem peccat. Attamen si excipias priores versus de quorum argumento nunc dicere omitto, id tantum in transitu monens, verbis Αἰγυπτίου Ἴνω ποῖο haud ineleganter a poeta Alexandriae incolas commone fieri, quam arcte ipsa eorum patria cum Delo insula Ptolemaeo gratissima esset coniuncta <sup>1)</sup> — si excipias igitur illos versus, poeta rem plane novam hic se narrare non concedet; neque ullus fortasse locus est in hymnis, ubi diligentius dederit operam ut homericæ interpretationi ars sua inserviret. Nam si ad rem attendimus, et ipse Homerus (ut de praelongis Laestrygonum noctibus ne dicamus, quamquam fortasse Callimachus vs. 175 componens memor fait versus istius x 84 ἐνθά κ' ἄνθρωπος ἀνὴρ δοιοῦς ἐξήρατο μισθοίς) talia iam finxisse posteris hominibus videbatur: cum enim Σ 239 narrasset Poeta

ἥελιον δ' ἀκάμαντα βοῶπις πότνια Ἥρη  
πέμψεν ἐπ' Ὀκεανοῖο ῥοὰς ἀέκοντα νέεσθαι,

monuit Crates „remoratum esse Solem, sive Apollinem, propter favorem erga Troianos.” Nonne idem Sol μ. 383 minitatus erat:

„δύσομαι εἰς Μίδεω καὶ κ' ἐν νεκύεσσι φαίνω”? <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Aptissime Callimachus in suum usum convertit versus quibus Lycophro enarravit rem ceteroquin haud incognitam (vs 575)

Ἴνω ποῦ πηλας

Αἰγυπτίον Τρίτωνος ἔλκοντες ποταμόν.

<sup>2)</sup> Solem, Atridarum cruenta facinora aversatum, retro currum flexisse plus quam semel Euripides memorat (Or. 1001; *Iph. Taur* 816) Ovidius *Metam* IV. 220 Lencæones amore remorantem Solem cum fingeret — nostrum ni fallor imitatus — antiquiori fabulae, quae ex Hesiodæo Catalogo fluxit, hoc adherisse videtur.



Quod autem ad verba attinet haud sine consilio tam longa u expositione poeta. Nam plures simul locos homericos illu vult. Primum libera quadam imitatione sequitur v. 28 sqq.:

αὐτὰρ Ὀδυσσεὺς

πολλὰ πρὸς ἥλιον κεφαλὴν τρέπε παμφανόωντα,  
δῦναι ἐπειγόμενος· δὴ γὰρ μενέαινε νέεσθαι.  
ὥς δ' ὅτ' ἀνὴρ δόρποιο λιλαίεται, ὥτε πανῆμαρ  
νειὸν ἄν' ἔλκητον βόε οἶνοπε πηκτὸν ἄροτρον,  
ἄσπασίως δ' ἄρα τῷ κατέδυν φάος ἡέλλοιο κ. τ. λ.,

at simul locum quem spectabat exornare voluit, idque fecit eiusdem Homeri locis adhibitis. Addit enim novale illud quattuor iugerum (σ. 374 „τετράγνον δ' εἶη”) quo vs. 179 sq. toribus in mentem revocet σ. 371

εἰ δ' αὖ καὶ βόες εἶεν ἐλαυνέμεν, οἷ περ ἄριστοι,  
αἰθῶνες μεγάλοι κ. τ. λ.

sic occasionem nactus addit, quaenam boves optimae sint h dae: „Στυμφαίδες, εἰναετιζόμεναι, κεραελκέες αἷ μεγ' ἄρισται”, glo glossa explicans. Nam εἰναετιζόμεναι nihil nisi interpret est epitheti obscuri et ἀμφιμαχῆτου κ. 19 „βοὸς ἐννεώροιο” de voce igitur non adoptat Callimachus eorum opinionem, de q Aristoteles agit h. a. VI. 21. 3: Ὅμηρόν φασι πεποιηκέναι τινὲς ποιήσαντα „ἄρσενα πενταέτηρον” καὶ τὸ „βοὸς ἐννεώροιο”· δύναι γὰρ ταῦτόν. Neque dubito, quin illud κεραελκέες (quae optime a Schneidero defensa est) tamquam interpretamentu homerici adiectivi ὀρθοκραιράων, idque adiectivum Callimach substantivo κέρασ derivaverit. Et eodem tandem versu ubi oc „βοῶν ὀρθοκραιράων”, inductus stabula indicat voce minus κόπρος: Σ. 573

ἐν δ' ἀγέλην ποίησε βοῶν ὀρθοκραιράων·  
αἱ δὲ βόες χρυσοῖο τετεύχατο κασσιτέρου τε,  
μυκηθμῷ δ' ἀπὸ κόπρου ἐπεσσεύοντο νομόνδε.

In ceteris quoque formas homericas ὦλκα, τέμνειν etc. servavit; quod autem forma θεῖται (an θέται?) usus est, ita tasse documento esse poterit Zenodoteae lectioni A. 198 τῶν ἄλλων οὕτις ὁρητο (cf. A. 56) eum fuisse de qua Aristoteles „ἀγνοεῖ δὲ ὅτι Δωρικὸν γίγνεται”. — Novum vero est „τὰ δὲ μνηκύνονται” quod Apollonio (IV. 961) ita placuit imitari: „ἐμ μνηκύνεται ἡματος αἷσα.”

Transitum ad eam partem, qua de urbibus Dianae sacri

nymphis et heroinis deae additis dicturus est, facit per formas huic poeseos generi satis familiares:

Vs. 183. *τίς δέ νύ τοι νήσων, ποῖον δ' ὄρος εὖαδε πλεῖστον;  
τίς δέ λιμὴν, πόλη δὲ πόλις; τίνα δ' ἔξοχα νυμφέων*

185 *φίλαο καὶ ποίας ἡρώϊδας ἔσχες ἑταίρας;  
εἰτὲ θεᾶ, σὺ μὲν ἄμμι, ἐγὼ δ' ἑτέροισιν ἀείσω.*

De quibus paucis absolvam. Satis enim erit verbo notare formam *φίλαο*, quam hausit Callimachus ex E. 61 „ἔξοχα γάρ μιν ἐφίλατο *Ἥαλλας Ἥθηνη*” Substantivum *ἡρώϊς* apud Homerum, cui heroides eo sensu quo noster hic eas dicit incognitae erant, frustra quaeras; Pindarus vero iam *Pyth.* XI. 11 *ἡρώϊδας* memoravit; eodem fere sensu quo apud illum Melia quae Apollini Ismenium peperit herois dicitur, eodem Callimachus nunc Cyrenen (cf. vs. 206) *ἡρώϊδα* vocat.

Vs. 187. *νήσων μὲν Δολίχη, πολίων δέ τοι εὖαδε Πέργη,  
Τηρυγετον δ' ὄρέων, λιμένες γε μὲν Εὐρείποιο·  
ἔξοχα δ' ἀλλάων Γορτυνίδα φίλαο νύμφην.*

190 *ἔλλοφόνον Βριτόμαρτιν ἐνσκοπον ἥς ποτε Μίνως  
παιτῆθεις ὅτ' ἔρωτι κατέδραμεν οὖρεα Κρήτης.*

Licet verba quemadmodum exscripsi — Schneiderum secutus, nisi quod *κατέδραμεν* restitui pro quo vir egregius coniecerat „καὶ ἰδραμεν” — nihil habeant quod magnopere offendat, admodum tamen verisimile videtur mihi vs. 189 quo accuratius versui 184 respondeat, non legendum esse *νύμφην* verum *νυμφέων*. Ceterum non opinor voluit poeta lectoribus persuadere nullam inter insulas cariorem deae fuisse quam Dolichen, nullam Pergae urbi anteposuisse eam, at ea ratione usus est genetivis *ὄρέων* etc. qua notissima illa „*δία γυναικῶν*”, „*δία θεᾶων*” olim Homerus dixerat, vel praestantem forma „*εἶδος ἀρίστην*” quandam mulierem praedicaverat, veluti I' 124 (cf. Z. 252)

*Λαοδίην Πριάμοιο θυγατρῶν εἶδος ἀρίστην*

ad quem versum Aristarchus quoque attendit. Is enim ad N. 365, ubi eodem modo honoris causa indicaverat Homerus Cassandram, adnotaverat „*νῦν μὲν τὴν Κασσάνδραν εἶδος ἀρίστην, ἐν ἄλλοις δὲ τὴν Λαοδίην, καὶ οὐ μέγιστα.*”

Loca ipsa raptim peragit poeta, ad alia propiora festinans; nam in animo habet, mythis aetiologias ex more suo interponens, historiam enarrare Britomartidis sive Dictynnae; eo autem nomine ipsam Dianam coli oportere, neque quod Cretensibus placet, aliam quandam deam Cretae propriam, ei persuasissimum est. Nuncupat

eam Nympham ἑλλοφόνον et ἐύσκοπον, in quorum epurum altero quantumvis novaverit, certe ab homerica compositione non aberravit; altero autem apte ad nympham Dianatissimam transtulit cognomen quo olim ipsam deam ornata poeta Necyiae λ. 198 „ἐύσκοπος ἰοχέαιρα“. — Minus fideliter verbo ποιηθεὶς Homeri consuetudinem servat. Is enim procis dixerat χ. 298 „τῶν δὲ φρένες ἐπιτόληται“, terrorem indicans ut in verbis σ. 340 „ἐπέεσσι διεπιτόλησε γυναῖκας“. Ad agitationem indicandam postquam quodam modo Hesiodus de aratore adolescentulo questus (Opp. 447),

„κουρότερος γὰρ ἀνὴρ μεθ' ὁμήλικας ἐπιτόληται“,

lyricis atque tragicis acceptissimum factum est. Notae rei exafferre inutile videtur.

- Vs. 192. ἦ δ' ὅτε μὲν λασίησιν ὑπὸ δρυσὶ κρύπτετο νύμφη,  
ἄλλοτε δ' εἰαμενῆσιν· ὃ δ' ἔννεα μῆνας ἐφοίτα  
παίπαλά τε κορημονύς τε καὶ οἶκ' ἀπέπαισε διωκτύν,  
195 μέσφ' ὅτε μαρμπομένη καὶ δὴ σχεδὸν ἦλατο πόρνιον  
πρηόνος ἐξ ὑπάτοιο καὶ ἔνθορεν εἰς ἀλιήων  
δίκτυα, τὰ σφ' ἐσάωσαν· ὅθεν μετέπειτα Κύδωνες  
νύμφην μὲν Δίκτυνναν, ὄρος δ' ὅθεν ἦλατο νύμφη  
Δικταῖον καλέουσιν· ἀνεστήσαντο δὲ βωμοὺς  
200 ἱερά τε ῥέξουσιν, τὸ δὲ στέφος ἡματι κείνω  
ἦ πλὺς ἦ σχῖνος, μύρτοιο δὲ χεῖρες ἄθικτοι.  
ὃὗ τότε γὰρ πέπλοισιν ἐνέσχετο μύρσινος ὄζος  
τῆς κούρης, ὅτ' ἔφευγεν· ὅθεν μέγα χῶσατο μίρτω.

Quoniam omnino nihil de fontibus Callimachi in hoc Cretae mytho enarrando constat, caute admodum agendum est in tuendo, quid hic in dictione ipse innovaverit, quid debeat artribus. Hoc sane observabit quisvis lector, artem Callimachi f. quotidianum sermonem descendere et quasi serpere humi s. ad usum quendam sive sacrum sive profanum exponendum numve originem explicandam se accingat atque earum rerum aetiologicam, quam dicimus, narrationem ineat (vide hoc loc. 197—203; tum I. 13, 37, 43, 51 etc.). Paucis videamus quid contra antiquorum usum, quove ea consilio dixerit poeta. De adλάσιος usu callimacheo iam dictum est supra pag. 67. Hic tum adiciam, vocabulis λασίησι δρυσὶ non indicari Homerici ὑψικόμους: potius cogitavit Callimachus de arbustis quod merus „δρυὰ πικρὰ“ dixerat, Attici vero poetae et λάσια et

Eos igitur sibi sequendos elegens non tamen homerica neglegit. Mox enim vocem Homero propriam *εἰαμένη* (num scripserit noster „εἰαμένη” in codicum varietate incertum est) adhibuit, plurali forma quae apud Homerum non occurrit, at placuit post Callimachum Apollonio (II. 795). De vocis derivatione sententiam non tulit noster, vim autem vocabulo dedit eam, quae plane conveniebat cum interpretatione grammaticorum in scholiis ad *Δ.* 431; *Ο.* 631, ii enim non tantum *κάθυμνον* sed etiam *σύμφυτον τόπον* esse voluerunt. Ita Callimachum quoque vocabulum interpretari res ipsa declarat; nam nisi *σίμφυτος* fuisset *τόπος*, nymphea latere vix potuit.

Minos autem per novem menses „ἐφοίτα παίπαλά τε κρημνούς τε” vs. 194; ita enim *φοιτᾶν* cum accusativo coniungere Callimachum tragici docuerant qui „*πηδᾶν πεδία*”, „*διφρεύειν πέλαγος*” et talia dicere adamabant, — *παίπαλα* vero et *κρημνοὶ* quia eodem redirent, Schneidero videbatur corrigendum esse *κνημούς*. Equidem eam ipsam ob causam quia tantum non idem indicat utrumque vocabulum, nihil mutandum censuerim. Est enim glossographiae callimacheae dignum exemplum. Nam quamquam de significatione adiectivi *παιπαλόεις* satis inter grammaticos constabat, dubium inicere poterat compositum *πολυπαίπαλοι* de Phoenicibus dictum *ο.* 419. Et profecto iniecit nonnullis iam ante Callimachum, quoniam callidum hominem Aristophanes *παιπάλημα* dixerat (*Av.* 430) et in *Nubibus* Socratem Strepsiadi pollicentem induxerat (vs. 260):

„λέγειν γενίσει τρίμα κρόταλον παιπάλη”

Et in his locis variabant interpretes, nam in scholiis ad *Aves* l. l. adnotatur „*παιπάλημα τὸ λεπτὸν ἄλευρον*”; contra ad *Nubium* versum observatum legimus „*παιπάλη τραχὺς δυσκατάληπτος, ἐπεὶ παίπαλα καλοῦμεν τὰ τῶν χωρίων δύσβατα*.” Haud obscurum igitur quo consilio vocem admodum incognitam *παίπαλα* adhibuerit Callimachus. Voluit docere suos revera extare adiectivum *παίπαλος* ex quo illud *πολυπαίπαλος* esset compositum; simul autem obscuriorem vocem interpretatus adiecit *κρημνούς*, solito more doctorum illorum poetarum difficiliiori glossae adiciens explicationem adiunctam vocabulo epexegetico „τε”.

In eodem versu verbo notemus *ἀνέπαυσε* insolite cum accusativo coniunctum, ubi usus verbum medium cum genetivo postulabat, et *διωκτὺς*, quod novicium est sed recte ad normam antiquorum substantivorum verbalium (*βρωτὺς ὀρχηστὺς ἐδητὺς*) formatum, qualia et alibi Callimachus adhibet veluti *γελαστὺς* IV. 324.



De vocabuli μέσφα usu callimacheo ita ad IV. 47 et V. 55 dicitur servit Schneider ut nihil equidem addiderim. Hanc tantum ad nostrum versum suspicionem notabo, μέσφ' ὅτε cum diceret, Callimachum fuisse tasse Homeri exemplo niti sibi visum esse nam τ. 223 (= ω. 3 in parte codicum est μέσφ' ὅτε quod ibi etiam Callimachus forsitan legerit (cf. de voce μέσφα v. Leeuwen *Enchirid.* p. 543). Contra Homeri autem usum peccavit, cum σχεδὸν eodem versu dixit, indicaret „paene”. Melius homericum morem observavit post Aristarchum, qui monuit numquam σχεδὸν aliud nisi ἐγγὺς indicare apud Homerum (cf. Lehrs *Arist.* p. 91).

Quod ἤλατο πόντον dixit, neglecto suffixo δε, id non prorsus neglegendum, quia quodammodo imitari videtur noster M. 4: ἐσήλατο τεῖχος Ἀχαιῶν (cf. II. 558). Quod si verum est (neque improbabile, nam conclamatus erat locus) apparet Callimachum iussisse ab eorum partibus qui ἐ-σήλατο ibi legendum censere (Ceterum de hoc accusativi usu cf. p. 53).

In ceteris versibus usque ad vs. 201 multo minus diligenter epicae dictionis usum servat. Non solum enim vs. 197 pronomina forma σφε tertiae personae accusativum singularem indicat, tragicum secutus, sed in sequentibus quoque, quotiescunque a vulgato more mone deflectit, tragicorum vocabula epicis anteponit, nam ceteris tragicis dicit στέφος pro στέμμα et ultima quoque „μύρτοιο δὲ καὶ ἄθικτοι” tragoediam sonant. Mittam minora, veluti insolitam dictionem rationem „ὄζος ἐνέσχετο πέπλοισιν”.

Raptim in sequentibus (vs. 204—224) heroinas tres quattuor enumeraturus quae inter Dianae socias amicasve principem teneant locum, ita rem agit ut ceteras paucis absolvat, at in Atalae laudibus ut in Arcadiae decore diutius remoretur. Versus qui ceteras memorat vocibus propter dictionem observatu dignis habundant; iam sequuntur:

Vs. 204. Οὐπι ἄνασσ' εὐῶπι, φαεσφόρε, καὶ δέ σε κείνης  
Κρηταέες καλέουσιν ἐπωνυμίην ἀπὸ νύμφης.

καὶ μὲν Κυρήνην ἐταρίσσαο, τῇ ποτ' ἔδωκας  
αὐτῇ θηρητῆρε δύω κύνε, τοῖς ἔνι κούρη  
Ἵψηλς παρὰ τύμβον Ἰώλκιον ἔμμορ' ἀέθλου.

καὶ Κεφάλου ξανθὴν ἄλοχον Διονίδας,  
210 πότνια, σὴν ὁμόθηρον ἐθήκας· καὶ δέ σε φασὶ  
καλὴν Ἀντίκλειαν ἴσον φαέεσσι φιλῆσαι.

αἱ πρῶται θοὰ τόξα καὶ ἀμφ' ὤμοισι φαρέτρας



ἰοδάκοντες ἐφόρησαν· ἄσύλωτοι δὲ φιν ὦμοι  
δεξιτεροὶ καὶ γυμνὸς αἰὲ παριφαίνετο μαζός.

Primo versu consulto in cognomine deae tam obscuro quam notissimo ludit poeta. Non enim nomen Upin ipsamque deam externae originis esse concedit, et Letoidi vindicandum esse cognomen interpretatione indicat, οὐπὶς disertis verbis docens nihil esse nisi ὦπις sive εὐὼπις. Tum sequenti versu Κρηταῖες quam Κρητεῖς scribere maluit, qua in re eum secutus Apollonius Rhodius I. 1129 Κρηταῖες scripsit. Parvi fortasse momenti hoc dixens, quandoquidem in magna nominum priorum varietate vix constat ipsius Callimachi id esse inventum. Sed gravius paulo, quamquam non summae audaciae, est „ἐταρίσσω” (vs. 206) cuius verbi forma media semel apud Homerum occurrens (N. 456) difficultatem quandam habere videbatur Alexandrinis; Aristarchus enim διπλὴν appinxit ut moneret dictum esse „ἀντὶ τοῦ σύνεργον λάβοι”. Ceterum, alio sensu quam quo medium apud nostrum, iam activum adhibitum videbis *hymn. hom. in Venerem* vs. 96 de Gratis:

οἷ τε θεοῖσιν

πᾶσιν ἐταιρίζουσι καὶ ἀθάνατοι καλέονται.

Vs. 207 canes dicit θηρητῆρες. Ex qua forma efficias A. 325 habuisse nostrum in codicibus suis „ἐν κυσὶ θηρητῆραι”: variabant enim libri inter θηρευτῆραι et θηρητῆραι, apud nostrum autem neque θηρευτῆρ occursit neque θηρευτῆς; verum ut hoc loco θηρητῆρ item de cane θηρήτειρα legitur IV. 230. — Neque minus fideliter servasse leges homericae dictionis sibi videbatur cum diceret „ἔμμορε ἀέθλου”. Nos vero non dubitabimus quin solemnī aequalium suorum errore formam ἔμμορε tribuerit aoristo; quod tamen attinet ad sensum verbi memor fuit homerici „ἔμμορε τέλης”, nam nostro loco sive a masculino ἄεθλος sive a neutro ἄεθλον derivandum est (cf. p. 76), ipsa Homeri imitatio arguit hoc voluisse poetam: *victoriam adeptus est*<sup>1)</sup>.

Vs. 210 ὁμόθηρον Dianae Procrin nuncupat, novum vocabulum fingens pro vulgato σύνθηρος non admodum homericum. Rara enim in Iliade et Odyssea sunt eiusmodi vocabula, quale est ὁμότιμος,

<sup>1)</sup> Quod tantum moneo propter ΣΤΡΟΝΙΚΤΑΞΕ verba (Rosch. *Mythol. Lex.* II. 170) „der ἄεθλος: <ist> nicht wie Meineke wollte ein (unerhörter) Jagdagon bei den Leichenspielen des Pelias sondern, wie allgemein anerkannt, eben nur der Löwenkampf”. Cui ut libenter assentior, de pugna cum leonibus hic egisse Callimachum, ita nego voce ἄεθλου ipsum certamen eum indicare voluisse; „ἄεθλον ἔμμορε” non est *certamen nisi*, verum *victoriae praemia adeptus est*.

at in *hymno homerico in Apoll.* 199 ipsa Diana audit ὁμότροπος Ἀπόλλωνος.

Vs. 212 θοὰ τόξα dicens non Homeri sed tragicorum arti aemulatur: τόξα enim epitheto ornat quod sagittis tantum con nit <sup>1)</sup>. Aeschylus cum *Prometh.* 711 ἐκρηβόλον dixit τόξον (cf. *P. Ol.* IX, 9) arcum tamen adiectivo ornavit quod ad ipsum arti referri potest; notum quoque est, τόξα nonnumquam apud antiquos *sagittas* indicare (Eurip. *Ion.* 524 „πρὶν εἶσω τόξα πνευμόνων λαβῆ” at mire rem confudit Callimachus cum ipsum arcum suo nomine τόξον dicens tamen adiectivo ornaret tali, quod non nisi ad sagittas apte pertineret (cf. *χ.* 83 θοὸν βέλος). Arcum autem neque sagittas intellegi et ipsa res monet et Homeri versus quem exemplum habuit (*O.* 443)

τόξον ἔχων ἐν χειρὶ παλίντονον ἰδὲ φαρέτρην  
ιοδόκον (cf. *φ.* 11).

In diversissimas partes abierunt interpretes disputantes de quibus „ἀσύλωτοι δὲ φιν ὦμοι δεξιτερῶν”. Quorum varia conamina merito improbat Ianius (p. 63), tam Ernestii „ἀσίλητοι” (*intacti*) quam Ungerii „ἀθίλντοι” ac Schneideri „ἀσαίλωτοι” (*non emendati*) reiciens „quod non spectant habitum, vestitum nympharum, de sermo est et in antecedentibus et in sequentibus”. Tum novam emendationem ipse proposuit „ἀθύλωτοι” i. e. *sine pharetra*, cf. Hesiod. *ε. r.* θυλλίς; quibus verbis tamquam in parenthesi positus, Callimachus viro docto videtur docere voluisse, venatrices illas *laevo humero non dextro* gestasse pharetras. Non diffiteor hanc emendationem quamvis facilem, minime probabilem mihi videri. Licet enim qui ἀπέδιλος est ἀπεδίλωτος dici possit, aut γυῖλη ἀπύρωτος; nunquam igni admota sit, vehementer tamen dubito num umquam quisquam ἀθύλωτον ὄμον dixerit humerum a quo pharetra penderet. Accedit quod mire, si acciperis Ianii emendationem se cohaereant aut potius non cohaereant haecce „ἀμφ’ ὦμοισι φαρέτρους ἔφορησαν καὶ γυμνὸς αἰὲ παριφαίνετο μαζός”. Et id mihi opinor coget nos assentiri his qui contendunt eo adiectivo de quo geritur bellum, nihil indicari nisi hoc: tam humeros de quo *denudatos* gestasse virgines quam alteram mammam. Quamquam autem quid scripserit poeta, non dispicimus, certum nobis videtur adiectivum a *vestis* nomine derivatum latere, veluti ἀχλαίνων Lyc. 1347) ἀλίνωτοι vel tale quid.

<sup>1)</sup> Cf. quae pag. 77 ad III. 113 „κράτης ὄχος” observata sunt.

- Vs. 215. ἤνευσας δ' ἔτι πάγχυ ποδορρώρην Ἀταλάντην  
 κούρην Ἰασίοιο συοκτόνον Ἀρκασίδαο,  
 καὶ ἑ κυνηλασίην τε καὶ εὐστοχίην ἐδίδαξας.  
 οὐ μιν ἔτι κλητοὶ Καλυδωνίου ἀγρευτῆρες  
 μέμφονται κάπροιο (τὰ γὰρ σημίια νίκης  
 220 Ἀρκαδίην εἰσῆλθεν, ἔχει δ' ἔτι θηρὸς ὀδόντας),  
 οὐδὲ μὲν Ἐλαϊὸν τε καὶ ἄφρονα Ῥοῖκον ἔολπα,  
 οὐδέ περ ἐχθαίροντας ἐν Ἰαίδι μωμήσασθαι  
 τοξότιν· οὐ γὰρ σφιν λαγόνες συνεπιψεύδονται,  
 τάων Μαιναλὴ νᾶεν φόνω ἀκρώρεα.

Iterum novasse aliquid videtur cum „ποδορρώρην” Atalanten dixit <sup>1)</sup>, quod valde dubito num formatum sit a Callimacho e substantivo ποῦς et adiectivo ῥωρός, quae fuit Mauricii Schmidtii opinio a Schneidero commendata. Non enim video quo iure reiciamus interpretationem quam affert Etym. Magn. p. 678. 29: „ποδορρώρη ἐπώνυμον Ἀταλάντης παρὰ τὸ ποῦς καὶ τὸ ῥοῦν”. Cum callimacheae artis ingenio quam maxime convenit haec componendi ratio. Ut Homerus substantivum ποῦς cum radice verbi ἀρκεῖν componens formaverat ποδάρκης, ita aequo iure noster sibi videbatur ποδορρώρην dicere posse ut indicaret eam virginem quae ab Hesiodo (fr. 40 *Kink.*) vocata erat „ποδάρκης δὲ Ἀταλάντη”. Quod autem a perfecto ῥωρα adiectivum suum formavit, id non mirum est; nam observabatur ei homericum illud „καὶ μοι φίλα γούνατ' ὀρώρη” (I. 610; K. 90; σ. 113). Aptius profecto poeta nescio quis (*Anthol.* XV. 27. 8) ὀρώρεας dixit ἐλάφους.

Vs. 217 κυνηλασίην exquisitius se dicturum putabat pro magis cognito substantivo κυνηγεσίη, at εὐστοχίην debet Euripidi qui eiusdem Dianae celebraverat εἰστοχίαν in *Iphigenia Taur.* vs. 1239. — Deinde vs. 218 Homerum simul respexit et tragicos; nam cum Calydoniae venationis socios „κλητοὺς ἀγρευτῆρας” dixit, in voce κλητὸς spectavit homericorum ἐπικούρων notum epitheton: „κλητοὺς ἐπικούρους” igitur legisse, idque interpretatus esse „τοὺς κεκλημένοις” videtur. Simul vero in mente haerebat ei memoria Euripidis. Eosdem enim viros ἐπιλέκτους quos Homerus I. 544 θηρητορας dixerat, noster ἀγρευτῆρας nunc vocat, quia Calydoniae venationis mentione facta Euripidei Meleagri recordatur et versus illius, cuius lusu etymologico non potuit non delectari (Euripid. fr. 521):

<sup>1)</sup> Ex verbis „ἤνευσας ἔτι πάγχυ” apparet Callimachum quoque vocem homericam ab adiectivo πᾶς derivare, atque solum casu factum ei videri, quod plerumque in malam partem ab Homero usurpatum sit.

*Μελέαγρε, μελέαν γάρ ποτ' ἄγρεύεις ἄγραν.* <sup>1)</sup>

Cum antiqua dictione epica aut „μέμφονται κάπροιο” : „σημεία νίκης” convenire, ne ipse quidem Callimachus putabat verum homericis consulto addere recentiora, id necesse erat cōtissimo homini, quia nolebat istis poetis se similem videri, semper et ubique homerica decantantes nihil admitterent nisi quod homericum esset. Spernit eos noster et odit, eorumque exagitationes cum exclamat: „ἐχθαίρω τὸ ποίημα τὸ κυκλικόν.”

Tamen apud nostrum quoque Homeri, cuius si non artem, amen verba in succum et sanguinem receperat, locutiones usque recurrunt. Vs. 222 iam non μέμψασθαι dicit sed μωμήσασθαι quod eodem sensu adhibuerat Homerus Γ. 412 „Τρῶαί δέ μ' ὀπιμωμήσονται”, item homerico more verbo ἐχθαίρειν utitur verbo ἔλπεσθαι opinandi non sperandi vim tribuit, ut Homerus H. 199

*ἐπεὶ οὐδ' ἐμὲ νήϊδά γ' οὕτως*

*ἔλπομαι ἐν Σαλαμῖνι γενέσθαι τε τραφέμεν τε.*

In qua re leve est quod perfecto ἔολπα ad opinionem indicantem utitur, qua ratione in homericis eam formam adhibitam non invenimus.

Casui opinor debetur, quod τοξότις (vs. 223) in homericis occurrit, τοξότης enim Α. 385 et τοξευτής Ψ. 850 legitur; at casu factum putaverim, ut noster cum ἰλία volebat indicare vocabula vere homerica λαπάρην et κενεῶνα reiceret (cf. V. 6, 88 λαγόνας praeferret. Tragicorum quam Homeri exemplum nunc solum maluit, quia homericum vocabulum utrumque, usu nimis vulgatum, displicebat. Ducebat fastidiosum poetam in hac re iudicium pudor qui suadebat ut in hymnis uterum κόλπον diceret. Deinde autem ubi λαγόνων φόνω non αἵματι manasse Arcadiae montem narrat, tragicorum imprimis morem sequitur neque tamen Homeri incognitum (cf. Α. 610; K. 298 et Martis epitheton μαιφάριον). Simul vero consulto „νᾶεν φόνω” dixit noster ut quam accuratissime ad exemplum homericum applicaret verba quibus ipsum exemplum in mentem auditoribus vocaret. Ut enim hic νᾶεν ἀκρόρεια ita olim in Polyphemi antro νᾶεν δ' ὀρθῶ ἄγγεα πηγάδι (v. 222). Videbatur igitur Callimacho verbum νάειν quod in

<sup>1)</sup> De substantivi ἄγρη usu vide ad IV. 228.

<sup>2)</sup> Quod μέμψασθαι apud Homerum non occurrit casui debetur. Legitur enim ἰμύσθαι Α. 55; B. 225, alibi. Substantivo σημεῖον, quod homericum non est, Attici quoque alio fere sensu utuntur.



senti tempore α correptum habere in homericis solebat (cf. ζ. 292; Φ. 197), paenultimam in imperfecto habuisse (aut servasse) longam, et νᾱεν, non νᾱῖεν iustam imperfecti esse formam. De qua re tam prorsus non constabat doctorum hominum opinio, ut Apollonius Rhodius utramque formam probare mallet, quam alteram alteri praeponere (cf. I. 1146; III. 224), Aristarchus formae νᾱῖον faveret, analogia verbi καίεν fortasse ductus. Cuius iudicium probat Apollonius Sophista (p. 114. 20, cf. Ludw. *Arist.* I. 574.) improbat scholiasta Apollonii Rhodii; et usque ad nostros dies dissentiunt viri docti.

Iam urbes celebraturus eas quae extra Arcadiam nemorum custodem Dianam variis colunt cognominibus, ultimam hymni partem orditur hisce versibus:

Vs. 225. πότνια, πολυμέλαθρε, πολύπολι, χαῖρε Χιτώνη,  
Μιλήτω ἐπίδημε. σὲ γὰρ πόλησας Νηλεὺς  
Ἑγεμόνην, ὅτε νηυσὶν ἀνήγετο Κεκροπίηθεν.

In qua invocatione si πολυμέλαθρος ipsius est Callimachi inventum (adamant enim poetae posteriores epitheta cum πολυ-composita semperque augent), fatendum est minus apte fecisse eum quam Theocritum qui (XV. 109) Aphroditē his verbis invocaret „πολυώνυμε καὶ πολύναε”, nam parum usitatum erat de templis vocabulum μέλαθρον, quod de regum domibus frequentius a tragicis dicitur (cf. tamen Pind. *Pyth.* V. 40 et infra ad II. 2). <sup>1)</sup>

Ἑγεμόνην vero si quis tamquam minus solitam formam et negligentiae fortasse debitam carperet, minime concederet Callimachus, qui nihil agebat nisi ut eo nomine lectorem commonefaceret unde haec dea venisset Miletum, in qua urbe tantummodo advena est, ἐπίδημος. Ita enim accipiendum est hoc adiectivum quamquam aliam vim obtinuerat apud Homerum (α 194; 234). Callimacho ea dea ἐπίδημος est quae aliunde veniens „ἐπιδημεῖ Μιλήτω”; fere eadem ratione post Apollonius Rhodius, qui I. 95 a nostro formam Κεκροπίηθεν sumsit, I. 827 „στροφᾶσθ' ἐπιδήμιοι” dixit, ipseque noster „Φοῖβον ἐπιδημήσαντος” de deo (II. 13) qui aliunde in templum sibi dedicatum, ut aliquamdiu ibi moraretur, advenit. Unde vero Diana advenerit Miletum epitheton Ἑγεμόνης luculenter ostendit: nusquam frequentior Ἑγεμόνης cultus quam in Arcadia. De ipso autem cognomine quidquid nostrae aetatis mythologi iudicant, id quidem constat ex nostro versu, Callimachum, ab

<sup>1)</sup> De Dianae epitheto Χιτώνη dictum est supra pag. 41.

omni mysticismo semper alienum, non dubitasse quin *dux comes* itinerum eo nomine indicaretur.

Eiusdem deae ex hymnographorum consuetudine cumulat cognomina in sequentibus:

Vs. 228. Χησιὰς, Ἰμβρασίη πρωτόθρονε, σοὶ δ' Ἀγαμέμνων  
 πηδάλιον νηὸς σφειτέρης ἐγκάτθετο νηῶ,  
 230 μέλιον ἀπλοῖης, ὅτε οἱ κατέδησας ἀήτας,  
 Τευκρῶν ἡνίκα νῆες Ἀχαιῖδες ἄστεα κήδιν  
 ἔπλεον ἀμφ' Ἑλένη Ῥαμνουσίδι θυμωθεῖσαι.

Multa, quibus mythos cultumque Dianae doctissime his versis tractat vel verbo tangit, nunc silentio sunt praetereunda. Id tum notabo non inconsulte Callimachum *πρωτόθρονον* dixisse Samiam deam. Nam in templo Ephesiacaе Dianae, ad cuius lares hi versus tamquam exordii loco sunt, ara dedicata erat Rhodii Samii arte perfecta, cuius arae erat titulus „*Ἀρτέμιδος πρωτοθρόνι*” (Paus. X. 38. 6). — Haud minus erudite vs. 232 Helenen *Rhamnusiā* nuncupans antiquam eius genealogiam lectoribus revocare memoriam (*Cypr.* fragm. 24, 6)

„τὴν ποτε καλλίκομος Νέμεσις τέκε θαῦμα βροτοῖσι”.<sup>1)</sup>

Versus 229 ni fallor documento est, plura quam quo notitia ad nos pervenerit Troiani belli sacra monumenta Callimachi aetate culta fuisse, qualia memorat Pausanias (IX. 19. 7) „πλατεῖς ἦς Ὅμηρος ἐν Ἰλιάδι (B. 305) ἐποιήσατο μνήμην, τὸ ἔτι τοῦ ξύλου ῥιὸν φυλάσσουσιν ἐν τῷ ναῷ (in aede Dianae Aulidensis) ....δείκι δὲ καὶ ἡ πηγὴ παρ' ἣν ἡ πλάτανος ἐπεφύκει, καὶ ἐπὶ λόφου πλατεῖς Ἀγαμέμνονος σκηνῆς οὐδὲς χαλκοῦ”, quibuscum componi posset reliquiae eius navis quam olim voverat Theseus ad Demetrii tempora servatae (cf. Call. IV. 315).<sup>2)</sup> Vocat autem id gubernaculi Callimachus „μέλιον ἀπλοῖης” quamquam eo sensu usque Homero (κ. 217) dicere solebant poetae *μελιγμα*, *μειλίγματα*. verisimile fit nostrum in Iliadis versu I. 147 non id legisse Aristarchum deinde praetulit „ἐγὼ δ' ἐπιμέλεια δώσω” at praeterpositionem a substantivo seiunxisse, tum interpretationi favisse hac ab Apollonio Sophista (*Lex.* 110. 9) prolatae, qua nititur S ad I. 147 „μέλεια δὲ εἰσὶν οἷς μειλίσσονται τοὺς ἄνδρας”. Rhoi

<sup>1)</sup> Videtur igitur Callimachus ea ratione cum Helenen „Rhamnusiā” dicit ut Nemeseos filiam eam esse indicaret, oppugnasse Lycophronis „*Θυιάδα Πηνελόπεια*” (*Alex.* 114).

<sup>2)</sup> De pronominum *σφέτερος* et *ὕμετερος* usu vide infra ad IV. 213.

poetam in hac quoque re assentientem habuit. Is enim, quamquam aliis locis aliam vim ei substantivo tribuens (cf. III. 116; 135), IV. 1548 Callimacho suffragatur, ipsa praepositionis collocatione opinionem suam indicans:

κέκλειτ' Ἀπόλλωνος τρίποδα μέγαν ἔκτοθι νηὸς  
δαίμοσιν ἐγγενέταις νόστῳ ἐπὶ μέλεια θείσθαι.

Iterum eodem versu ad Homeri dictionem minus solitam attendit verbis „κατέδησας ἀήτας”. Is enim cum solet genetivum casum ἀνέμων (Ξ. 254; O. 626) vel Ζεφύροιο (δ. 567) substantivo ἀήτας adicere, sed verbum καταδεῖν cum ἀνέμων κελεύθοις coniungere (βουτιάων ἀνέμων κατέδησε κέλευθα κ. 20, cf. ε. 383), noster verbo καταδεῖν obiectum dedit ἀήτας, cui substantivo neque hic neque IV. 318 „ἀνέμων” addit memor loci ε. 139

εἰς ὃ κεν αὐτῶν  
θυμὸς ἐποτρύνῃ καὶ ἐπιπνεύσωσιν ἀήται.

Paulo maiore licentia usus est in sequenti versu. Leve est quod „ἄμφ' Ἐλένῃ θυμωθεῖσαι” dixit, quod verbum Homero incognitum conferri potest cum Ψ. 88: „ἄμφ' ἀστράγαλοις χολωθεῖς” cum simul cetera verba revocant Γ. 70 „ἄμφ' Ἐλένῃ καὶ κτημασι πᾶσι μάχεσθαι”. — Verum hostes qui urbes adgrediuntur ἄστυα πέρσσει apud Homerum solent, non ἄστυα κήδεν. Neque tamen dubium, quin Callimachus exemplum sibi hoc loco proposuerit Homerum. Audacius enim coniunxit „ἄστυα κήδειν ἔπλεον” quia eadem constructione verborum usus ei videbatur Homerus Φ. 369

Ἥρη, τίπτει σὸς υἱὸς ἐὼν ῥόον ἔχραε κήδειν.

Ita denuo noster verbum homericum notissimum minus vulgato sensu et tamen homerico usurpare studet. (cf. ψ. 9) <sup>1)</sup>.

Vix quidquam propter dictionem memorabile occurrit in versibus quattuor sequentibus cum, iamiam ad laudes clarissimae Deae Ephesiacae transiturus Arcadiae cultus postremum respicit:

Vs. 233. ἥ μὲν τοι Προῖτός γε δῶτο ἐκαθίσσατο νηὸν,  
ἄλλον μὲν Κορίῃ <sup>2)</sup>, ὅτι οἱ συνελέξαο κόρας  
235 οὔρεα πλαζομένας Ἀζήνια, τὸν δ' ἐνὶ Λούσοις  
Ἥμιον, οὐνεκα θυμὸν ἀπ' ἄγριον εἴλεο παίδων.

De forma ἐκαθίσσατο iam vidimus supra pag. 33, quod autem dixit poeta οὔρεα πλαζομένας tragicorum inprimis usum secutus qui

<sup>1)</sup> De forma substantivi Ἀχαιοίς vide infra ad IV. 100.

<sup>2)</sup> Κορίη summo iure pro genetivo Κορίης coniecit Blomfield, tamen Schneiderus in textum non recepit. Idem proposuit Valckenaerius in schedis.

saepissime tam verba quae sedendi quam quae eundi notionem habent cum accusativo coniungunt, de ea re conferri possunt quae dixi ad III. 193. p. 95.

Sequitur locus, si rem spectas et mythologiam, difficillimus, ne dictionem quidem tractantibus facilis. Variis coniecturis tentos versus ita exscribam ut legendi mihi videntur:

- Vs. 237. σοὶ καὶ Ἀμαζονίδες πολέμου ἐπιθυμήτειραι  
 ἐν ποτε παρραλίῃ Ἐφέσῳ βρέτας ἰδρύσαντο  
 φηγοῦ ἐνὶ πρέμνῳ· τέλεσεν δέ τοι ἱερὸν Ἴππῶ,  
 240 αὐταὶ δ' Οὔπι ἄνασσα, περὶ πρύλιν ὠρχήσαντο  
 πρῶτα μὲν ἐν σακέεσσιν ἐνόπλιον, αὐθι δὲ κύκλῳ  
 στησάμεναι χορὸν εὐρύν, ὑπήεισαν δὲ λήγεια  
 λεπταλέον σύριγγες, ἵνα ῥήσσωσιν ὁμαρτῇ,  
 (οὐ γάρ πω νέβρεια δι' ὀστέα τετρήναντο,  
 245 ἔργον Ἀθηναίης, ἐλάφῳ κακόν)· ἔδραμε δ' ἡχὼ  
 Σάρδιας ἔς τε νομὸν Βερεκύνθιον· αἶ δὲ πόδεσσιν  
 οὔλα κατεκροτάλιζον, ἐπεψόφειον δὲ φαρέτραι.

Multa de his versibus dicenda erunt. Et primum quidem Amazonibus quid iudicaverit Callimachus investigare non est huius loci, quod vero eas πολέμου ἐπιθυμητέρας dicit, ad hanc interpretationem id pertinere inde lucide apparet quod consensum novam vocem pangit ut ad Ἀμαζόνιας ἀντιανείρας (Z. 186) eandem similitudine magis alludat. Epitheto autem novo illo monstrat cuinam homerici adiectivi interpretationi faveat: enim, ut postea Aristarchus, interpretatur „ἰσάνδρους”, verum et ceteris „τὰς ἀντιαζούσας οἷον ἐναντιούμενας ἀνδράσιν” (cf. Apollon. 17); inter quos erat Apollonius Rhodius qui — etiam cum Callimachi formam Ἀμαζονίδας adhibens II. 987 — easdem (II. 991) φιλολέμους appellat κούρας. Et hac significatione acceptum esse Horum versum ab antiquioribus quoque poetis, tum Aeschyli „στυγάν” (*Prometh.* 724) ostendit, tum is usus adiectivi ἀντιάνειρα quem habemus in Pindari *Pyth.* XI. 17, ubi dicitur „στάσις ἀντιάνειρα.”

In sequenti versu codicum quorundam lectionem „ἐν ποτε” recipere dam duco quamvis reclamante Schneidero, qui ipse ἐγκυτὶ habet feliciter coniecit; firmari lectionem „ἐν ποτε” arbitror Dionysii lectione (*Perieg.* 826), quos versus quia in ceteris quoque respiciunt, totos exscribam:

τάων ἀμφοτέρων γε βορειοτέρην ἐσίδοιο  
 παρραλίην Ἐφεσον, μεγάλην πόλιν ἰοχεαίρης,



ἐνθα θεῇ ποτὲ νηὸν Ἀμαζονίδες τεύκοντο  
 πρέμνω ἐνι <sup>1)</sup> πτελέης περιώσιον ἀνδράσι θαῦμα.

Frustra, quidquid de versu Z. 92 (303) iudicabat, Callimachus ab Homero nomen petiturus erat quo *deae statuam* significaret. Ideo Amazonas „βρέτας ἰδρύσασθαι” dixit, a tragicis vocabulum mutuatus, idque optime, quoniam eo substantivo cum ceterae statuæ tum præsertim antiquissima ξόανα solent indicari. Fuisse autem ξόανον antiquum illud signum Dianæ Ephesiæ, id non dubium erat Callimacho, licet ne verbo quidem indicet num διοπετὲς quoque fuisse censeat. — Ubi vero sacrum illud deæ simulacrum posuerunt? Si codicibus credas „φηγῶ ὑπὸ πρέμνω” quod nihili est, sin audias HECKERUM (*comm. crit. de Anth.* I. p. 129) „φηγῶ ὑπὲρ ἐνπρέμνω”. Suspecta quamvis ingeniosa emendatio eo fit quod non videmus, quid tandem attineat quercum fuisse „εὑπρεμνον” sub qua signum erexerunt Amazones. Prorsus itaque abundat illud adiectivum.

Verum, ni fallor, Amazones in quercus umbra sub frondis tegmine statuam collocasse non putabat noster. Non enim qua erat eruditione ignorabat, quid iam Hesiodus narrasset de Iovis simulacro antiquissimo, Dodonæ in sacra arbore condito: „ναίει δ’ ἐνὶ πυθμένι φηγοῦ” (*Hesiod. fragm.* 156 Rzach.). Ipsa vero hæc Diana quanta religione *Cedreatis* nomine ab Orchomeniis coleretur, id Callimachum non novisse putemus? Narrat de hac dea Pausanias (VIII. 13, 2) „πρὸς δὲ τῇ πόλει ξόανόν ἐστιν Ἀρτέμιδος ἱδρύται δ’ ἐν κέδρω μεγάλῃ καὶ τὴν θεὸν ὀνομάζουσιν ἀπὸ τῆς κέδρου Κεδρεᾶτιν.” Antiquissimum hunc usum spectantem Callimachum nostro quoque loco, pro hesiodeo ἐνὶ πυθμένι φηγοῦ dedisse φηγοῦ ἐνὶ πρέμνω tantum non certum putaverim, idque eo magis quoniam id quoque suadere videntur Dionysii versus quos modo laudavi, quamquam docte a Callimacho discrepat Periegetes et in genere arboris et in sacro sive signo sive sacello quod vovissent Amazones.

Ceterum fert ipsa res, ut in hac parte sæpius cum antiqua epica dictione poeta misceat recentiora: ita βρέτας dixit, ita sequenti versu a tragicis desumit τελεῖν ἱερὸν (cf. Eur. *Bacch.* 385), quo sanctiorem usum ni fallor voluit indicare quam qui indicetur homerico „ἄρὰ ῥέζειν”, ita quoque πρύλιν dicit „ἐν ὀπλίον” quia „ἐν σακίεσσιν” eam Amazones saltabant. Quæ verba quanta iniuria expunxerint critici, sive „ἐν στοίχοισιν” cum Ungero, sive „ἐν στιχέσσιν” cum Schneidero legi iubentes, Nonni versus docebit (*Dionys.* XIV. 28)

<sup>1)</sup> Ita enim recte iam Matthæe ex Cod.

„Ζῆνα φερεισσακέισιν ἐμπρώσαντο χορείαις”.

Attulit hunc locum de Ian p. 29, idem autem vir doctus optulit p. 104 disputans de nostris versibus, adducto Homeri Σ. 569 a quem locum accurate sequitur Callimachus, luculenter demonstravit vs. 243 ubi codices πλήσσωσιν aut πλίσσωσιν exhibent, ex Homero reddendum esse Callimacho ῥίσσωσιν quod unice loco convenit. Ex isdem Homeri versibus iam Scheer (l. l. p. 7 et 12) efferrat, Σ 570 Callimachum intellexisse cum Zenodoto λίνον *chordas el factas* <sup>1)</sup>, cum contra Apollonius eadem ratione atque Aristophanes et Aristarchus *cantas* genus id esse vellet (cf. Merkel. *proleg.* Apollon. p. CLD). Neque fugit Scheerium ὁμορτή scripsisse Callimachum, Aristarchum vero ἁμορτή. De his igitur versibus non quod addam post diligentes Scheerii et Ianii labores. <sup>2)</sup>

Versu deinde 244 sq. παρενθέτως adicit relapsus, ut solet in parthesi, ad aequalium sermonem — pauca verba ut lectores antiquitatis minus peritos moneat, nondum priscis illis temporibus invenisse tibias ex ossibus cervinis fabricatas. In qua adnotati memoriam certe coluit praeceptoris sui, Philetæ, verbis „ἐλάκακον” doctis auditoribus in memoriam revocans eos versus quibus ὀστέα illa νέβρεια indicasset subobscurè:

γηγύσαιτο δὲ νεβρὸς ἀπὸ ψυχὴν ὀλέσασα  
ὀξείης κάκτου τύμμα φυλαξαμένη,

(cf. Hesych. i. v. κάκτος et Ath. II. 71). — Restat ut verbo moneam (nam de vocis οὔλα significatione iam pag. 25 dixi) κατεκροτάλιζον vs. 247 natam quidem esse ex imitatione Homeri *Il.* I „ἔπιοι κείν’ ὄχεα κροτάλιζον”, at Callimachum ex posteriorum temporum usu intransitive verbum adhibuisse, et ita usurpasse eum nomine κροτάλον derivaret.

• Subiunguntur versus de templo Ephesiaco:

Vs. 248. κείνο δέ τοι μετέπειτα περὶ βρέτας εὐρυθέμεθλον  
δῶμα ἦρθη τοῦ δ’ οὐ τι θεώτερον ὕπεται ἕως,  
250 οὐδ’ ἀφνειότερον ῥέα κεν Πυθῶνα παρέλθοι.

Vix quisquam hodie extat, quin praeclaram Bergkii emendationem

<sup>1)</sup> Hanc interpretationem Callimachum deinde respicisse (quod vult Scheer.) efficio ex hymn IV 304 quoniam ipsum quoque verbum alio ibi sensu accipi videtur: vide infra ad eum locum.

<sup>2)</sup> De vocis αὐτῆς usu callimacheo vide pag. 13. Versu autem 246 non cum Sedero post Σαδίας interpungendum est, nam praepositio ἐ; ad Σαδίας quoque pertinet: cf. infra ad II. 7.

accipiat, qui pro corruptis verbis „εὐρὺ θέμιλον δωμήθη” restituit id quod supra scripsi. Nec tamen ab omni parte persuasit Schneidero; is enim cum codicibus plerisque formam εὐρυθέμιλον retinere maluit. Iniuria ni fallor. Accurate enim ceteroquin in hac voce usum homericum observat Callimachus qui II. 15 scripsit

ἑστίζειν δὲ τὸ τεῖχος ἐπ' ἀρχαίοισι θεμέθλοισι

ut Homerus  $\Xi$ . 493 „ὀφθαλμοῖο θέμεθλα”, et P. 47 „στομάχοιο θέμεθλα”, et ex eorum vocabulorum norma formatum ἔδεθλον II. 72 adhibet <sup>1)</sup>. Deminutivi autem formam noverat in homericis secundam syllabam productam habere veluti M. 28 „θεμείλια φειγῶν καὶ λαῶν” et *hymn. in Apoll.* 254, 294

Ἦς εἰπὼν διέθηκε θεμείλια Φοῖβος Ἀπόλλων

quem versum secutus noster „θεμείλια Φοῖβος ἔπηξε” dixit II. 58. Sequiorum autem formas θέμιλον εὐρυθέμιλος nostro obtrudere iniquum est. Ne quis porro contra Bergkil emendationem id observet, alienum esse ab antiqua epicorum dictione neque in callimacheis occurrere δῶμα eo sensu positum ut νηὸν, *aedem*, indicet, moneo in hymno homerico XXVI quem in multis convenire cum nostro iam saepius vidimus, eadem ratione dictum esse vs. 13

ἔρχεται ἐς μέγα δῶμα κασιγνήτοιο φίλοιο.

Ut vero paulum iam hisce decesserit ab usu homerico, magis ad recentiorum usum accedit cum eodem versu dicit „τοῦ δ' οὐ τι θεώτερον ὄψεται ἡώς”. Licet enim sescenties Homerus in illis „δεκάτη ἐφάνη ἡώς” et talibus auroram ita memorat ut fere diem indicare videatur, numquam tamen omnis aurorae notio abest. Nostro contra loco ita dicit Callimachus ὄψεται ἡώς ut ἡμέρα sive ἥλιος nullo damno substitueris. Initia igitur iam haec sunt eius negligentiae qua aliquando in Orphicis Argonauticis dicetur „μεσάτη ἡώς” (*Arg.* 652). Ceterum respici hoc loco I. 404

οὐδ' ὅσα λάινος οὐδὲς ἀφίτορος ἐντὸς εἰργει.

Φοῖβου Ἀπόλλωνος, Πυθοῖ ἐνι πετρῆεσσι,

iam monuit scholiasta. <sup>2)</sup>

Vs. 251. τῷ ῥα καὶ ἡλαίνων ἀλαπαξέμεν ἠπείλησε  
 Λύγδαμις ὑβριστῆς, ἐπὶ δὲ στρατὸν ἱππημολγῶν  
 ἤλασε Κιμμερίων ψαμάθῳ ἴσον, οἳ ῥα παρ' αὐτὸν  
 κεκλιμένοι ναλοῦσι βοὸς πόρον Ἰναχίωνης.

<sup>1)</sup> De voce ἔδεθλον plura dicentur infra ad IV. 228.

<sup>2)</sup> De forma θεώτερον cf. supra pag. 39.

255 ἃ δειλὸς βασιλέων ὅσον ἤλιτεν· οὐ γὰρ ἔμελλεν  
οὔτ' αὐτὸς Σκυθήνδε παλιμπετὲς οὔτε τις ἄλλος,  
ὅσων ἐν λειμῶνι Καῦστρίῳ ἔσταν ἄμαξαι,  
νοστήσειν· Ἐφέσου γὰρ αἰεὶ τεὰ τόξα πρόκειται.

Quantum potest hic sibi indulget noster in Homero imitando, i strandoque, vel tantum locos obscuriores notando. Nam vs. 251 quisite ἀπειλεῖν non simpliciter minitandi sensu adhibet, ver ea vi quam habet N. 219

ποῦ τοι ἀπειλαὶ

οἷχονται τὰς Τρῳσὶν ἀπείλεον υἷες Ἀχαιῶν;

probe enim noverat noster id quod postea docuerunt Gramma de verbo ἀπειλεῖν (Etym. Magn. 121) „σημαίνει τρία· τὸ καυχῶμαι, δὲ εὐχῆς, ἐπὶ δὲ ὀργῆς”. Eodem autem versu, tamquam epicam tionem ditare cupiens, a tragicis (Eur. *Orest.* 525 *μανίαις ἀλαίνων φόβοις*, cf. Aesch. *Agam.* 82) verbum ἀλαίνειν sumsit, si tamen ut homericis formis ἡλάσκειν (B. 470; N. 104) et ἡλασκά (Σ. 281) magis conveniret, αἰ in ἡ mutato ἡλαίνων scripsit. Ita v ut B. 800 Homerus dixerat: „λίην γὰρ φύλλοισιν ἑοικότες ἢ ψαμάθοι ita noster ψαμάθῳ ἴσον vocat agmen quod ducit Lygdamis. deinde milites cum dicit στρατὸν ἱππημολγῶν *Κιμμερ* admodum dubium est utrum ab eorum parte steterit noster, N. 5 „ἀγανῶν Ἱππημολγῶν” scriberent cum Demetrio, an (q magis credam) opinatus sit „Ἀγανῶν ἱππημολγῶν” esse scribend (cf. Schol. ad N. 5). Quoniam autem hoc loco totus est in in pretatione homerica Callimachus, omnino contra Schneidei vs. 254 *κεκριμένοι* legi iubentem defendenda est codicum omni lectio *κεκλιμένοι*. Quod enim virum doctum offendit, *κεκλιμ* absolute positum, id iam eo defendere fortasse poterat poeta q A. 758 ubi nunc (idque recte) editur

καὶ Ἀλκισίου ἐνθα κολώνη

κέκληται

varia olim extabat lectio „κέκληται” (Etym. Magn. 61. 39). Nec ta ea defensione usus esset opinor, nam „παρὰ πόρον κεκλιμέ parum differre ei videbatur ab homericis illis „ἀλλὶ κεκλιμένη” (ν. 235), „λίμνη κεκλιμένος Κηφισίδι” (E. 709) ad quae propius accedit c positum verbum cum dativo coniungens, IV. 72 *παρακέκληται Ἴσι*

De ceteris absolvam paucis: revocare enim vs. 255 Homeri ξ. : φ. 288, et versu 256 illustrari homericum ε. 27, id monere e est. Postremis autem versibus duos homericos versus coniun Spectant enim B. 459—468 et praesertim 461 et 467:



(461) Ἀσίῳ ἐν λειμῶνι Καῦστρίου ἀμφὶ ῥέεθρα.

(467) ἔσταν δ' ἐν λειμῶνι Σκαμανδρίῳ ἀνθεμόεντι

quos coniungens, Scytharum ἀμάξας erudite addidit.

De voce παλιμπετὲς (vs. 256) aptius infra dicetur ad IV. 294. Versu autem 258 τεὰ τόξα πρόκειται parum aut eleganter aut accurate dictum esse, quod de clipeo rectius dicatur „προβέβληται ἡ ἀσπίς” iam monuit Cobetus l. l. 437.

Longiore quam hymnorum usus ferebat invocatione Dianae finem tandem hymno imponit:

Vs. 259. πότνια, Μουνυχίη λιμενοσκόπε, χαῖρε Φεραίη.

μή τις ἀτιμήσῃ τὴν Ἄρτεμιν· οὐδὲ γὰρ Οἶνεί  
βωμὸν ἀτιμάσσαντι καλοὶ πόλιν ἦλθον ἄγωνες·

μηδ' ἐλαφηβολίην, μηδ' εὐστοχίην ἐριδαίνειν·

οὐδὲ γὰρ Ἀτρείδης ὀλίγῳ ἐπὶ κόμπασε μισθῷ·

μηδέ τινα μνᾶσθαι τὴν παρθένον· οὐδὲ γὰρ Ὠτος

265 οὐδὲ μὲν Ὀαρίων ἀγαθὸν γάμον ἐμνήστευσαν.

μηδὲ χορὸν φεύγειν ἐνιαύσιον· οὐδὲ γὰρ Ἴππῶ

ἀκλαυτὶ περὶ βωμὸν ἀπείπατο κυκλώσασθαι.

χαῖρε μέγα, κρείουσα, καὶ εὐάντησον ἀοιδῇ.

Alexandrinus poetas ne dubitasse quidem de verbo ἀτιμάειν, quod hodie constanter a plerisque editoribus merito expellitur e textu homerico, omnes concedunt. Noster vero his versibus sedulo dat operam ut meminerint lectores utrumque verbum et ἀτιμάειν et ἀτιμάζειν epicae dialecto aequae convenire. Cum enim vs. 260 numerorum quoque similitudine audientibus in memoriam revocasset I. 62

μῦθον ἀτιμήσῃ, οὐδὲ κρείων Ἀγαμέμνων, <sup>1)</sup>

sequenti statim versu subiunxit alteram formam ἀτιμάσσαντι. Verum eodem versu — ut taceam de accusativo statim cum verbo ἐλθεῖν iuncto (cf. vs. 195) — minus recte quam post eum Aristarchus usum homericum observavit. Cum enim dicit haud καλοῦς ad Oenei urbem venisse ἄγῶνας ulterius progreditur quam sinit antiquae epicae dictionis usus. Nam ne iis quidem versibus, in quibus ἄγῶνα non de loco (cf. Aristarch. ad H. 298), verum de ludis dictum iure accipias, veluti θ. 259 (κατ' ἄγῶνας ἐν πρῆσσεσκον ἕκαστα), defendas Callimachum. Saepe talia fecerunt tragici poetae, at Homerus certamen cum apro Calydonio (cf. I. 529 sqq.) non dicturus fuerat ἄγῶνα.

<sup>1)</sup> Oritur ex hac imitatione suspicio, Callimachum iam eo versu coniunctivum legisse quem iure praeferunt Nauckius et v. Leenwen.

Rectius spectat leges sermonis homerici noster in verbis ἐλαβόλην ἐριδάλνειν. Solet quidem Homerus tam hoc verbum quam ἐρίζειν aut cum ἔνεκα sive περὶ coniungere si rem indicat propter quam certatur (A. 574 ἔνεκα θνητῶν) aut cum dativo instrumentali ut Ψ. 792 ποσσὶν ἐριδήσασθαι, sed habebat quo defenderet noster l. 389: Ἀφροδίτη κάλλος ἐρίζοι. — At κομπά (vs. 263) tragicum est vocabulum; neque κόμπος aut κομπεῖν habuit Homerus nisi ut sonitum indicaret; et denuo aberrat Callimachus sequenti versu, quamvis enim frequens in Odyssea sit verbum μνᾶσθαι, merito tamen dubites num umquam id adhibuit Homerus de eo qui non iustum petat matrimonium sed *corrumpt* mulierem studeat ut hic „integrae tentator Orion Dianae”. Suspexit tamen spectasse nostrum Odysseae α. 39

μήτ' αὐτὸν κτείνειν μήτε μνάσθαι ἄκοιτιν,

et eo magis adducor ut credam nonnullos in hoc versu corripendi vim verbo tribuisse quia apparet ex Scholiis talem interpretationem grammaticos dedisse versus χ. 38

αὐτοῦ δὲ ζῶοντος ὑπεμνάσθε γυναῖκα.

Ceterum in sequentibus, ubi nominis forma Ὀδάρων propter Σ. memorabilis est, facile Callimachus adducitur ut substantivum γάμον quoque latiori sensu utatur quam fert usus homericus qua re tamen respicit haud dubie „πικρογάμους” procos Penelope.

Extremis versibus in ἄκλαυτὶ nemo offendat; quamquam ex adverbium apud Homerum non legitur, eodem sensu δ. 494 dixerat „οὐδέ σε φημὶ δὴν ἄκλαυτον ἔσεσθαι”, quo loco igitur Callimachus ἄκλαυτον legisse videtur neque ἄκλαυστον. Vocem αὐκρείουσα quam semel X. 48 Homerus adhibuerat (κρείουσα γυναικῶν) primus noster eo sensu quasi dixisset ἄνασσα pro substantivo adhibuisse videtur <sup>1)</sup>; neque vero ad κρείουσα trahendum esse ἰμέγα, quoniam solemne est in hymni fine „χαῖρε μέγα”. Tandem novo verbo neque invenuste formato poeticum sermonem αὐεὺάντησον dicens, ut alii „εὐαντηῆς ἴσθι”, quod et ipsum viciū est et invenitur Apoll. Rhod. IV. 148. Mox secuta εὐάντητος, δυσαντηῆς, δυσάντητος.

<sup>1)</sup> Cf. quoque IV. 219.

### III.

## HYMNUS IN DELUM.

(Hymnus IV.)

---

Hymno quarto, cui, non longitudine sola excellenti, ipse ni fallor poeta palmam deferebat, quantis potuit laudibus sanctissimae insulae gloriam exornans saepe Callimachus, ab epica narratione ac dictione decedens paulisper, lyricos tragicosque poetas libenter secatur. Quo fit ut carmen Deliacum, licet ad exemplum homerici in Apollinem hymni compositum, verborum colore ac genere dictionis aliquanto iam longius ab antiqua homerica dialecto remotum sit quam hymnus tertius a quo tamen, si quid video, perbrevis temporis spatio distat <sup>1)</sup>. Equidem si in legendo lyricae tragicaeve dictionis exemplum occurreret memoratu dignum id non neglegam; praecipue tamen hic quoque ad epicum sermonem attendam.

Ab invocatione solemni <sup>2)</sup> exorsus hisce verbis poeta carmen incohasset mihi videtur:

Vs. 1. *Τὴν ἱερὴν ὧ θυμὲ τὸ νῦν χρόνος εἴποτ' ἀεῖσαι  
Δῆλον, Απόλλωνος κουροτρόφον· ἧ μὲν ἅπασαι  
Κυκλάδες, αἷ νήσων ἱερώταται εἰν ἀλλ' κεῖνται,  
εὐθυμνοὶ, Δῆλος δ' ἐθέλει τὰ πρῶτα φέρεσθαι*

---

<sup>1)</sup> Varia de hac re iudicia exposuit oppugnavitque Ehrlich. l. l. p. 13. Ipse Ehrlichius ad annum 264 hymnum Deliacum detrudens mihi quidem non persuasit.

<sup>2)</sup> Cf. pag. 5 et 45.

5 ἐκ Μουσέων, ὅτι Φοῖβον ἀοιδάων μεδέοντα  
 λοῦσέ τε καὶ σπείρωσε καὶ ὥς θεὸν ἦνεσε πρώτη. <sup>1)</sup>

Ad homericas imitationes primum attendamus. Delum Ἀπόλλωνος κουροτρόφον vocat exemplum sectatus versus homerici *ι.* ubi Ithaca laudatur „τρηχεῖ ἄλλ' ἀγαθὴ κουροτρόφος“, quem vers respexisse nostrum eo verisimilius est quia versus tertius revo *ι.* 25 „αὐτὴ δὲ χθαμαλὴ παννυπερτάτῃ εἰν ἄλλ' κεῖται“. Adiectus aut genetivus paulum immutavit sensum adiectivi, apud Homer generalem. Callimachus κουροτρόφον *Apollinis* dicit insulam q ἔθρεψε τὸν Ἀπόλλωνα κοῦρον ὄντα, i. e. παῖδα, nam κοῦρος κο κουρίζειν apud nostrum nonnumquam infantes spectare vidin *I.* 51; *III.* 5, neque luculentius eius rei extat exemplum qu Latonae ad filium nondum natum exclamatio (*IV.* 214)

„γείνεο γείνεο κοῦρε, καὶ ἥπιος ἔξιθι κόλπου“.

Versus tertii finis documento esse potest, quam religiose poe epici recentiores tum quoque cum homericarum formarum cau et rationes minus perspicerent, variandae formae licentiam fini iisdem circumscriptam servarint, intra quos ab Homero adhibiti viderent. Nam praepositionis εἰν forma longior εἰν cum sexies Callimacheorum reliquiis occurrit, quater invenies in forma solei εἰν ἄλλ' (*IV.* 2; *Ep.* 19; *fr.* 50; *fr.* 209) bis in formula εἰν Ἀλδῃ (*Ep.* *Ep.* 15. cf. *Hom.* *X.* 389. *λ.* 211); idem valet de praepositione ὅ: quam, homericam dictionem secutus, scripsit ὅπερ *fr.* 272 ὅ: ἄλλα, et ὀπείροχος *I.* 65 <sup>2)</sup>.

Ceterum simul cum ipso Homero diligenter hymnum homeric in Apollinem a nostro consultatum esse nemo nescit. Accurat enim quam versus quem ex *Odyssea* adduxi convenit cum nos *hymn. in Apoll.* 38:

καὶ Χίος, ἣ νήσων λιπαρώτατῃ εἰν ἄλλ' κεῖται,

sumit ex eiusdem hymni exordio (*vs.* 19) epitheton εὐνυμνος solemnem formulam a qua incipit ille:

μνήσομαι οὐδὲ λάθωμαι Ἀπόλλωνος ἐκάτοιο

ornat et auget versibus 7 et 8.

*Vs.* 5. τὰ πρῶτα φέρεσθαι alio sensu dictum ac *Ψ.* 538 „τὰ πρ

<sup>1)</sup> Versum primum ita exscripsi ut emendandum proposui *Mnem.* *IX.* 1891, p. Uberius de hoc versu iam disseruerat J. VAHLEN. in *progr. Univers. Frid-Guil.* 1889; quod programma postea demum in manus pervenit meas. Non tamen cedere possum viro clarissimo legendum esse id quod ipse coniecit: „τὴν ἰσθμὸν δὲ τίνα χρόνον ἢ ᾧ πότ' αἰεῖσις;“

<sup>2)</sup> Cf. infra ad *II.* 60.



φερίσθω Τυδείος υἱός" adnotari satis est; de usu autem vocabulorum μεδέων (vs. 5) et σπειροῦν (vs. 6) iam dictum est supra pag. 43 et 18.

Vs. 7. ὥς Μοῦσαι τὸν ἀοιδόν, ὃ μὴ Πήμπλειαν ἀείσῃ,  
ἔχθουσιν, τῶς Φοῖβος ὅτις Δίλοιο λάθεται.  
Δίλω νῦν οἴμης ἀποδάσσομαι, ὥς ἂν Ἀπόλλων

10 Κύνθιος αἰνίσῃ με φίλης ἀλέγοντα τιθήνης

Formam activam ἔχθουσιν si exceperis, e tragoedia desumptam, (passivum Homero cognitum versu 183 adhibet noster), satis accurate per quattuor hosce versus epicus sermo observatur. Adverbum enim τῶς semel atque iterum in homericis occurrit (B. 330; Γ 215; τ. 234); ἀποδάσσομαι autem quoniam inter rariores formas homericas est, versus sedem nunc servat, quam habuit in Iliade (P. 231 ἐνάρων ἀποδάσσομαι). Vocem οἴμης attigi supra pag. 41; verbum autem ἀλέγω, quod III. 31 cum negatione, ut solet, coniunctum vidimus (cf. p. 56) quo sensu Attici „οὐ φροντίζω" dicere consueverant, nunc ita adhibet ut suspiceris eum spectare I. 504

„αἶψά τε καὶ μετόπισθ' Ἀτῆς ἀλέγουσι κιοῦσαι",

quem versum tam notissimum quam obscurum ita noster accepisse videtur ut ἀλέγουσι ad Ἀτῆς referret (cf. schol. LV ad Homeri locum: „ἁμαρτάνοντες γὰρ καὶ βλαβέντες ὕστερον παρακαλοῦμεν, φροντίζομεν δὲ τῶν ὑπὸ τῆς Ἀτῆς πεπραγμένων.") Sed hac quoque significatione verbum ἀλέγειν cum genetivo iunxit, quamquam in ipso usu verbi satis singulari Pindarum fortasse secutus est, qui Ol. XI. 15 dixit „τῶν Ἐτιξεφυρίων Λοκρῶν γενεὰν ἀλέγων."

Vs. 11. κτείνῃ γ' ἡνεμόεσσα, κατὰτροπος οἶά θ' ἀλιπλήξ  
αἰθυλῆς καὶ μᾶλλον ἐπίδρομος ἤπερ ἵπποις  
πόντιν ἐνεστήρικται ὃ δ' ἀμφὶ ἐποιλὺς ἐλίσσων  
Ἰκαρίου πολλὴν ἀπομάσσειται ὕδατος ἄχνην.

15 τῷ σφε καὶ ἰχθυοβόλῃς ἀλίπλοοι ἐννάσσαντο.

Schneiderus cum reiectis aliorum coniecturis vs. 11 pro „ἄτροπος" proponentium ἄσπορος ἄτρογος cett. ipse legi iuberet κατὰτροπος (quod recepi), abunde disputavit de vi substantiva adiectivi ἀλιπλήξ. Neque habeo quod addam, nisi quod monere licebit in hac voce, quae pro ἀλίπληκτος (θαλασσόπληκτος θαλασσόκλυτος) dicta est, non accuratissime exempli homerici vim servasse Callimachum, nam homericum βουπλήξ vim habet activam. Secutus est noster recentiorum libertatem quam testatur Sophocleae fabulae titulus Ὀδισσεὺς ἀκανθοπλήξ. Conferri poterit, qui plura huius generis tam activa

quam passiva contulit, Hemsterhusius *ad Thom. Mag.* p. 24.

Sequenti versu adludens ad Minervae de insula Ithaca dictum (v. 242)

ἢ τοί μιν τρηχεῖα καὶ οὐχ ἐπιλάτῳς ἐστὶ,

(quamquam simul spectavit *hymn. in Apoll.* 54, 55) adiectivum adhibet quod semel eademque versus sede de Iliacis moenibus dixerat Homerus *Z.* 434 „ἐπιδρομον ἔπλετο τεῖχος”.

Versu 13 cum de insula quae tam diu maria pervagata esse „πόντῳ ἐνεστήρικται” dixit, verbo usus est et satis apto et homerico haud incognito, de quo plura dicentur infra ad *II.* 2 ubi simplex adhibitum est. Quoniam autem compositum semel tantum *Φ* 168 apud Homerum occurrit, elegantiae erudite laudem captasse videtur noster, oppositione quadam in imitando observata. Homerus enim dixerat „γάλη ἐνεστήρικτο”.

Eodem versu — nam de nominativo ποντὺς monere supervacuum (cf. pag. 20) — oppositione ποντὺς-πολλὴν elegantiae studium quam tollere iniuria Ruhnkenius coniectura πολλὴν conatus est, libertatem homericam sectatur atque auget, cum verbo ἐλίσσειν sine obiecto utitur. Homerus enim *Ψ.* 309, 366 „περὶ τέρεμα ἐλίσσειμεν” dixerat, ubi facile ex praecedentibus suppleas ἄρμα; contra in Callimachi versu supplendum erit ὕδωρ quod sequenti versu demonstratur. Simul sensus homerici verbi immutatur vel amplificatur ex tragoedia; nam Tragicorum est, non Homeri „ὕδωρ, κύμα, δὴν ἐλίσσειν”, veluti Euripidis (*Iphig. Taur.* 7 δίνης ἐλίσσω). Impegit postea placuit haec locutio Callimachi sectatori Dionysio, qui Periegesi „ὄλκον ἐλίσσων”, „κόλπους ἐλίσσων” dicere non dubitavit nostrumque versum imitatus, vs. 104 habet de mari „νοτίην ἐλίσσων”. Passivum magis ad normam homericam dictior adhibuit Callimachus *IV.* 105 infra pag. 134 (cf. *IV.* 263).

Verum alium quoque versum homericum spectat hic et illustrat noster. Dixerat Homerus *A.* 426

ἀμφὶ δὲ τ’ ἄκρας

κυρτὸν ἰὼν κορυφοῦται, ἀποπτύει δ’ ἄλῃς ἄχνην,

sed haec ex parte tantum placuerunt nostro. Non enim solum dicere volebat spumam eici; id quoque memorandum erat, quod *ε.* 403 indicaverat alio verbo Homerus: „εἴλυτο δὲ πάνθ’ ἄλῃς ἄχνη”. Maluit noster dicere ἀπομάσσεσθαι, quod verbum vulgare sermoni potius quam poetis debetur (cf. pag. 80 ad *III.* 12). Minus probavit hoc Callimachi discipulus Apollonius; is enim „ὑδατος ἄχνην” consulto repetens lenissima immutatione, simul

Homero interpretando propria licentia usus, ita dixit II. 569:

ὕψοθι δ' ὄχθης

λευκὴ καχλάζοντος ἀνέπτυε κύματος ἄχνη.

Vs. 15 piscatores ἰχθυόολῃας vocat Aeschyli exemplum fortasse secutus, qui adiectivum habet ἰχθυόολος, Neptuni nuncupans tridentem μαχανὰν ἰχθυόολον *Sept.* 131. Substantivum ἰχθυόολεὺς postquam semel adhibuit Callimachus permultis placuit (cf. Blomfield *Glossar. in Aesch. Sept.* p. 109). — Deinde ἀλιπλόους piscatores dicens opportune poeta docet, quid sibi videatur de versu *M.* 26: ἀλίπλοα enim τέλεια cum a plerisque ita acciperentur ut essent muri mari submersi, alii interpretabantur „τῇ θαλάσῃ ἐπιπλέοντα”. Hanc opinionem, quae postea iure oppugnata est ab Herodiano (*II.* 80, 20), amplexum fuisse Callimachum, et noster versus arguit et vs. 52, ubi simul substantivam vim obtinet. — In extremo versu quod legitur ἐννάσσαντο medium est ab Homeri libris alienum; simplex ἐνασσάμην tamen, quod recte formatum esse vel causativi forma ἐνασσε monet, iam occurrit apud Hesiodum *Opp.* 639. Et saepius Alexandrini minus vulgatorum seduli sectatores eas formas adhibuerunt, cf. *Apoll. Rhod.* IV. 1751. 1213.

Vs. 16. ἀλλὰ οἱ οὐ νημεσητόν ἐνὶ πρώτῃσι λέγεσθαι  
ὀππότ' ἐς Ὠκεανόν τε καὶ ἐς Τιτηνίδα Τηθύν  
νήσοι ἀολλίζονται, αἰεὶ δ' ἔξαρχος ὀδεύει.  
ἢ δ' ὀπιθεν Φοίνισσα μετ' ἰχθυα Κύρνος ὀπηδεῖ,  
20 οὐκ ὄνοτι, καὶ Μάκρις Ἀβαντιάς Ἑλλοπιήων  
Σαρδῶ θ' ἱμερόεσσα, καὶ ἦν ἐπενήξατο Κυπρίς  
ἐξ ὕδατος τὰ πρῶτα, σοοὶ δέ μιν ἀντ' ἐπιβάθρων

Recentioris aetatis mythologiam sequitur (non enim allegoria haec est) cum Delon Insulam, olim a Pindaro (*Irosod.* fr. 87. 3) „Ποντου θύγατερ” salutatam, inter Insulas Oceani filias solemnem pompam instituentem describit. In qua descriptione si homericæ linguae fines hic illic transit poeta, tamen epicam dictionem non neglexit. Ita adiectivum verbale νημεσητόν (de quo iam pauca dixi supra pag. 64) ab Homero minime alienum erat, sed ille semper duplicato σ scripsit posuitque in arsi quarta. Semel vero (*I.* 649) „αἰδοῖος νημεσητός” in thesi secunda ut nostro loco positum est. — Neque quae sequuntur ἔξαρχος et ὀδεύειν incognita Homero, etsi, casu quodam, non nisi sensu lugubri usurpat ille vocabulum ἔξαρχος, *Ω.* 721 „ἀοιδὸς θορήων ἔξαρχος”. Quod non vocabuli vi propria quadam factum esse et ipsa re liquet et Atticorum

usu, nam hi *choregos* nonnumquam ἐξάρχους appellant. Et notum est in Euripidis *Baccharum* choro nobilissimo „ὃ δ' ἐξάρχος „Βεμῖος εὐοῖ”” (vs. 140).

Versu 20 nescio qua causa rectiorem formam ὀνοστός reiecit Callimachus; quamquam et Homerus eam adhibuerat (I. 164 δῶρα οὐκ ὀνοστά), et Lycophro, quem solet audire noster, vs. 1235 dixerat „οὐδ' ὀνοστός ἐν μάχαις”. Forsitan maluerit sequi Pindarum qui si σ habet „ἀλλ' ὀνοτὸς μὲν ἰδέσθαι” *Isthm.* IV. 50. Cum nostro fecit Apollonius Rhodius, IV. 91: χήτει κηδεμόνων ὀνοτήν.

De substantivo Ἰχνιον dictum est pag. 73. Pauca vero, etiamsi mythologiam historiamve pertineant, de nominibus propriis quibusdam per hos versus adhibitis dicenda restant. In quibus primus est „Τιτηνὶς Τηθύς”. Tacuit enim Homerus de huius deae origi ex Urano, quam post antiquos poetas eodem atque noster patronymico iam indicat Lycophro vs. 231

γραῖαν ξύνευνον Ὠγένου Τιτανίδα.

Corsicam quo auctore nisus erudite Φοίνισσαν Κύρνον dixit nos hodie latet, haud minus ac propria origo nominis quo oritur Euboeam: „Μάκρης Ἀβαντιάς Ἑλλοπιήων”. Operam perdamus quaeramus utrum ex Heraclide Pontico an Dicaearcho, Cleone Diodoro Periegeta sua hauserit. Undique conquisitam doctrinam unum confert Callimachus ut indulgeat studio, quo omnes poetae Alexandrini ardebant, urbes regiones insulas indicandi antiquis nominibus vel talibus quae antiquissima iis quidem videbatur. Et revera videmus antiquitus tum *Abantiadem*, tum *Mac* cognominatam esse insulam Euboeam: etenim iam Aristophanes adlusisse ad id nomen interpretes censuerunt, cum *Nub.* 211 dice

ἡ δέ γ' Εὐβοί', ὥς ὀρεῖς,

ἥδ' ἰ παρατέταται μακρὰ πόρρω πάνυ. <sup>1)</sup>

Magis etiam notum nomen *Abantias*. Non enim solum B. 536 I. merus dixerat

οἱ δ' Εὐβοίαν ἔχον μένεα πνείοντες Ἀβαντες,

sed in Aegimio <sup>2)</sup> diserte enarratum fuerat (fr. 3 *Kink.*)

νήσῳ ἐν Ἀβαντίδι δίῃ

τὴν πρὶν Ἀβαντίδα κίκλησκον θεοὶ αἰὲν ἔόντες,

τὴν τότε ἐπώνυμον Εὐβοίαν βοὸς ὠνόμασε Ζεὺς.

<sup>1)</sup> Ulterius etiam progreditur Apollonius cum incolas insulae I. 1024 *Μακρίας* vocat.

<sup>2)</sup> Quid de Aegimii auctore censuerit Callimachus incertum. Apollodorus (II. 1. Hesiodo tribuisse videtur.



Erudite porro adicit noster Ἐλλοπιήων, quia nomen Abantias indicat proprie partem tantum Insulae, septentrionales autem regiones ab Ellopibus occupantur.

Versu 21 Sardiniam praedicat ἱμερόεσσαν, quod neminem offendat, qui memoria teneat Polybii laudes I. 79 „νῆσος καὶ τῷ μεγέθει καὶ τῇ πολυανθρωπίᾳ καὶ τοῖς γεννίμασι διαφέρουσα". Adiectivo autem quod ipse Homerus non nisi de rebus personisve (ἄοιδῃ, στήθεα, ἔργα γάμοιο) dixerat, noster insulam ornat praeunte poeta *hymni in Apoll.* vs. 180

καὶ Μίλητον ἔχεις, ἔναλον πόλιν ἱμερόεσσαν.

Sequenti versu, si quidem non subest corruptela, postquam parum eleganter Veneris ad insulam Cyprium adventum verbo ἐπενήξατο indicavit, poeta ceteroquin in tam apertis rebus contra usum Homeri ipsamque compositorum rationem peccare non solitus, mire errat in voce ἐπιβάθρων, quae cum semel in Odyssea (o. 449) occurrit, sensum ibi habet *nauli*. De hac re abunde disseruit Bentleius ad locum. — Neque vero eodem versu verbum σαοῦν prorsus ad Iliadis Odysseaeve dictionis normam usurpat, *tulari* enim aut e periculo quodam incolumem aliquem servare valet, necdum apud ipsum Homerum simpliciter *salvum facere* indicat, quam significationem obtinet in hymnis, veluti XII. 3 χαῖρε θεὰ καὶ τήνδε σάου πόλιν. <sup>1)</sup>

- Vs. 23. κεῖναι μὲν πύργοισι περισκεπέεσσιν ἔρυμναι,  
 Ἀῆλος δ' Ἀπόλλωνι τί δὲ στιβαρώτερον ἔρκος;  
 25 τείχεα μὲν καὶ λαῖς ὑπὸ ῥιπῆς κε πέσοιεν  
 Στρυμονίου Βορέας· θεὸς δ' αἰὲ ἀστυφέλικτος.  
 Ἀῆλε φίλη, τοῖός σε βοηθός ἀμφιβέβηκεν.

De adiectivo *περισκεπής* iam dictum est supra pag. 9; ἔρυμνός si non apud Homerum (qui *A.* 137 ἔρυμα habet) at apud Hesiodum extat, fr. 62; ἔρκος autem homerica ratione hic adhiberi vix est quod moneam (cf. *A.* 284; *Z.* 5). Et quamquam *στιβαρὸν ἔρκος* non dicitur ab Homero, possis tamen pro certo affirmare exemplum hic praebuisse Homerum. Is enim *M.* 454 portas castrenses Achaeorum dixit „πύλας πύκα στιβαρῶς ἀραρίλας". Quem locum spectasse nostrum constat ex sequenti versu. Nam cum Hector (*M.* 457 *sq.*) inruit in eas portas, fores effringuntur „λαῖς ὑπὸ ῥιπῆς" (vs. 462). Ludit sonorum similitudine noster ita dicens: „facile ruunt

<sup>1)</sup> Cf. infra ad vs. 167.

moenia καὶ λαῖες ὑπὸ δριπῆς Βορέας'', et arguit imitatione simul nobis probabile reddit suos quoque Homeri codices *M.* 4 dedisse ὑπὸ, quam lectionem hodie servat Laurentianus C. Quamquam neque illud „ὑπὸ δριπῆς Βορέας'' incognitum erat Homectoribus. Id tantum innovavit Callimachus, quod addidit Στρυμονίου, quod cognomen non accipiendum est cum scholiasta Apollonium Rhodium (I. 211) quasi sit patronymicum: historici eruditionis est documentum, qua poeta Alexandrinus homericum Θρηίκιον varietatis causa mutavit cum meminisset Borean ventum ab Herodoto (VIII. 118) appellari Στρυμονίαν <sup>1)</sup>).

Vs. 28. εἰ δὲ λίην πολέες σε περιτροχόωσιν ἀοιδαί,  
 πόλῃ ἐνιπλέξω σε; τί τοι θυμῆρες ἀκοῦσαι;  
 30 ἢ ὥς τὰ πρῶτιστα μέγας θεὸς οὔρεα θείνων  
 ἄορι τριγλώχινι, τό οἱ Τελχῖνες ἔτευξαν,  
 νήσους εἰναλλίας εἰργάζετο, νέρθε δὲ πάσας  
 ἐκ νεάτων ὥχλισσε καὶ εἰσεκύλισε θαλάσῃ;  
 καὶ τὰς μὲν κατ' ἄβυσσον <sup>2)</sup>, ἵν' ἡπείροιο λάθωνται  
 35 πρυμνόθεν ἐρρίζωσεν· σὲ δ' οὐκ ἔθλιψεν ἀνάγκη,  
 ἀλλ' ἄφετος πελάγεσσιν ἐπέπλεες· οὖνομα δ' ἦν σοι  
 Ἀστερίη τὸ παλαιὸν, ἐπεὶ βαθὺν ἦλαο τάφρον  
 οὐρανόθεν φεύγουσα Διὸς γάμον ἀστέρι ἴση.

Videmus in horum versuum exordio tam verbis quam sententia denuo paulisper antiquissimorum carminum dictionem a Camacho relictam. Nam ut taceam de usu coniunctionis εἰ planovicio, ut mittam λίην quod vix aliud quid nisi μάλα hic valnumquam profecto homerici poetae dixerunt „ἀοιδαὶ περιτροχόωσιν α'' (revocat forma homericum τροχόωντα) et ne Attici quidem habent, quamquam περιίστασθαι περιηχεῖν περικωμάζειν in tali re non incognita sunt. Ni fallor debet noster id verbum Arato, elegantius sane vs. 815 „ταὶ (sc. ἀλωαὶ) δύο δ' ἂν χειμῶνι περιτροχάουσελήνην'', quae verba spectasse eum etiam magis verisimile fit componimus versum Arati 811 cum vs. 28. — Sequenti autem versu ὥδ' ἢ ἐμπλέκειν τινὰ minus fortasse usitate dictum est, ipsa tam

<sup>1)</sup> De Borea dicta sunt plura ad III. 114 supra pag. 77.

<sup>2)</sup> Ita collato Orph. *Arg.* 1277 legendum esse conieci *Mnem.* XIX. p. 71. Mel enim illum Orphei locum compares cum nostro quam *Arg.* 708 „βυσσόθεν ἐρρίζουσαν quem primo obtutu vulgatum κατὰ βυσσοῦν defendere dixeris (vs. 708 cum nos vs. 35 componendus est).

comparatio hymni cum corona sertisve satis trita, praesertim apud Pindarum cuius verba atque imagines libenter sectatur Callimachus. Ille saepe hymnos suos στεφάνους vocat, veluti, ne plura afferam, *Ol.* VI. 86: „ἀνδράσιν αἰχμηταῖσι πλέκων ποικίλον ὕμνον”.

De adiectivo θυμῆρης vidimus supra pag. 90. — Versu 30 dicit „οὕρεα θείνων ἄορι τριγλώχινι”. Vide quantum singulis verbis, quamvis homericis, ab ipsa Homeri dictione discedat. Noverat opinor Callimachus ἄορ numquam non apud Poetam indicare *ensem*, uno tamen loco certari de significatione. Nam *Ξ.* 385 praeit Achivis Neptunus ipse

δειδὼν ἄορ τανύηκες ἔχων ἐν χειρὶ παχείῃ.

Non defuerunt qui de tridente hic cogitasse iudicarent poetam, cum epitheton τανύηκες minus recte intellegerent, id enim testantur scholia V ad locum: „τινὲς τὴν τρίαιναν ἔπει καὶ Ἀρκάδες καὶ Αἰτωλοὶ πᾶν ὄπλον ἄορ καλοῦσιν... ὁ δὲ ποιητὴς μόνον τὸ ξίφος παρὰ τὸ αἰσχεῖσθαι”. Cum illis fecisse Callimachum apparet; ut vero apertius rem indicaret, adiecit attributum τριγλώχινι, dicendi genere usus quod docuerat talium elegantiarum inventor et auctor Lycophro, qui ipse sibi placuit de Alace vs. 892 ita dicens:

„βληθεὶς ἀπ’ ὄχθων τῷ τριωνύχῳ δορὶ”.

Simul ipse usus vocis ἄορ inducit Callimachum ut θείνειν, quod apud Homerum non nisi de pulsando *homines* sive *bestias* adhibetur, latiore sensu dicat, quoniam tenet memoria homericum illud „ἄορι θεινομένων” (*K.* 434; *Φ.* 21).

At consulto adiectivum homericum τριγλώχινι adhibet latiore quam quae apud Homerum occurrit significatione. Noverat noster quantum de substantivo γλῶχιν interpretum iudicia distarent. Quid ipse statuisset tam hic quam vs. 235 et fr. 382 luculenter ostendit. In notissimo loco *Ω.* 274

αὐτὰρ ἔπειτα

ἑξείης κατέδησαν, ὑπὸ γλῶχινά δ’ ἔκαμψαν,

(de quo loco conferri poterit *HELBIG Hom. Ep.*<sup>3</sup> p. 125) fuerunt qui substantivum γλῶχιν interpretarentur „ὑπὸ τὴν γωνίαν τὴν γεγονυῖαν ἐκ τοῦ ῥυμοῦ καὶ τοῦ ζυγοῦ”. Eorum interpretationi adstipulari videtur Callimachus cum IV. 235 describit Irin „ποτὶ γλῶχινά θρόνοιο” id est *ad angulum solii* (τὴν γωνίαν τοῦ θρόνου ut recte scholiasta reddit sententiam) caput reclinantem <sup>1)</sup>. Angulum enim indicare voluisse poetam, non fulcrum, docet fr. 382 „τριγλώχινι

<sup>1)</sup> Conferendus est *Dionys Perieg.* 184 „πυρρατὴν ἐπὶ γλῶχινά”

ὄλοφ νῆσος ἐπ' Ἐγκελάδω", quo nomine si qua fides est Eustathii ad *Dionys. Perieg.* 467, iam Pindarus quoque Trinacriam indicaverat. Facile autem intellegitur, secum non pugnare poetam cum tridentem dicat *τριγλώχινα* neque tamen assensurum fuisse Sophocli ipsum spiculum ita designanti *Trach.* 678: „Κένταυρος πονῶν πλεῖστον πικρὰ γλώχινι.”

Quae reliqua sunt in his versibus breviter notari poterunt, veluti imitationes homericæ: vs. 30 cf. *Ξ.* 166 *θάλαμον τὸν οἱ φίλοι υἱὸς ἔτευξεν*; vs. 32 *νέρθε δὲ πάσας* cf. *H.* 212, *N.* 78 *νέρθε ποσσὶ* (et hic quidem sonorum similitudo contra emendationes tutari versum videtur); tum verbum rarius apud Homerum occurrens *ὥχλισσε*, unde efficias Callimachum *M.* 448 et *Ω.* 567 *ὥχλειαν* (non *ὥχλήσειαν*) et *μετοχλίσσειε* legisse; *νεάτων* quod perperam pro *νειάτων* adhibuit Homerus, ita ut fraudi fuerit Aristarcho forte *νέεται* *I.* 153; *εἰναλίης* quod nisi in hymnis non legitur, *εἰνεύλισε* cuius verbi aoristus apud Homerum non occurrit. Obiit quoque monendum videtur in adverbio *νέρθε* favere Callimachi formae bisyllabae quam *Ψ.* 57 Aristarchus quoque praetulit, quaeque post caesuram bucolicam constanter habuit Homerus.

Versu 35 quod noster dixit *πρυμνόθεν ἐρρίζωσε* de eode Neptuno dixerat Homerus *ν.* 163: „*ἐρρίζωσεν ἔνερθεν*”, voce quam non obscura rariore tamen; at si *ἔθλιψεν* ex *Odyssea* eum sumsisse certum esset, (quod minime constat quoniam ea vox, in homericis rarissima, haud infrequens est in Attica dialecto, cf. *v.* Aristoph. *Vesp.* 1289), efficeretur, *ρ.* 221 zenodoteam lectionem placuisse quoque nostro (cf. *Ludw. Arist.* I. 619).

Ceterum hic quoque recentiora antiquo epico sermoni admiscuit. Ut *ἄβυσσον* (si quidem recte conieci) pro „*ἀπείρονα πόντον*” cum Herodoto dixit, tragicorum sermonem loquitur mox insulam libere vagantem „*ἄφρον*” appellans, quemadmodum olim Io aeschylea confessa erat (*Prometh.* 666)

*ἄφρον ἀλᾶσθαι γῆς ἐπ' ἐσχάτοις ὄροις*, tragicorum quoque imitatur consuetudinem cum verbis moveri accusativum loci coniungens ut hic *ἦλασ τάφρον*, de qua dictum est pag. 95; et licet *πελάγεσσιν* forma non offendit (occurrit semel in Homero: *ε.* 335) dativum cum *ἐπιπλώω* *ἐπιχωμαί* *ἐπαλάσμαι* eo sensu coniungere non Homerus eum docuerat.

<sup>1)</sup> *διόσσης* aut *πληξας* Meineke, *ἐπάρας* Schneid.

<sup>2)</sup> Item IV. 213 *ἐπιπλώουσα θαλάσση*. Suspicerer utroque loco pro *ἐπι-* scribendi



Nihilo magis exemplo homerico poterat defendere quod mare indicaverat substantivo *τάφος*; attamen cum hac re ab Homero recederet, simul exemplum spectabat homericum eo quod illam *τάφρον βαθύν* dixit. Imitatur enim *hymn. hom. in Cer.* 383 *βαθύν ἥερα*, ubi non *ἥερα* pro masculino habuit verum *βαθύν* pro forma communis generis. Vocem autem *τάφος* ad mare indicandum eadem ratione adhibere se posse putabat qua Pindarus (quamquam addito adiectivo) *Nem.* IV. 87 „*Ἰόνιον πόρον*” et Euripides *Iph. Taur.* 253 etiam „*ἄξιμος πόρος*” dixisset. Frequentissime eadem libertate utitur Dionysius Periegeta tam in voce *πόρος* (vs. 477, 513 *βαθὺς πόρος Αἰγαίου*, 570) quam in voce *χεῦμα* (vs. 559, 297) et *ὄλκος* (vs. 55, 101, 198). Causa ergo non est cur cum Schneidero, in voce *τάφος* offendentes, emendando versum sanare conemur.

Vs. 38 recte et homerice Asterien, quae, non *ἀστέρι ἐικυῖα* sed tantum stellae instar, coturnix in mare desiluit, *ἀστέρι Ἰσην* dicit; simul tamen minus homerice concubitus Iovis vocans *Διὸς γάμον* (cf. pag. 84). Ceterum vix est quod moneam *οὐρανόθεν* (more homerico positum in prima arsi) non ad *φεύγουσα* sed ad *ἔλαο* trahendum esse.

- Vs. 39. *τόφρα μὲν οὐπω σοι χρυσέη ἐπεμίσγετο Λητώ,*  
*τόφρα δ' ἔτ' Ἀστερίη σὺ καὶ οὐδέ πω ἔκλειο Δῖλος.*  
*πολλάκι σε Τροίξηνος ἀπὸ ξάνθοιο πολλίχνης <sup>1)</sup>*  
*ἐρχόμενοι Ἐφύρηνδε Σαρωνικοῦ ἔνδοθι κόλπου*  
*ναῦται ἐπεσκέψαντο, καὶ ἐξ Ἐφύρης ἀνιόντες*  
*οἱ μὲν ἔτ' οὐκ ἴδον αὖθι, σὺ δὲ στεινοῖό περ ὄξυν*  
 45 *ἰδράμις Εὐρίπαιο πόρον καναχηδὰ ῥέοντος,*  
*Χαλκιδικῆς δ' αὐτῆμαρ ἀνηναμένη ἁλὸς ὕδωρ*  
*μέσφ' ἐπ' Ἀθηναίων προσενήξας Σούνιον ἄκρον,*  
*ἢ Χίον, ἢ νήσοιο διάβροχον ὕδατι μαστὸν*  
*Παρθενίης (οὐπω γὰρ ἔην Σάμος), ἥχ' σε νόμφαι*  
 50 *γείτονες Ἀγκαίου Μυκαλησσίδης ἐξείνισσαν.*

Suo praesertim ingenio usus suisque verbis Deli vagantis iter cum hic descripserit poeta, pauca nunc nostra observatione digna in his versibus occurrunt. De vocibus *τόφρα μὲν...τόφρα δὲ*

esse *ἰνι-* (verbo *ἰνιπλώω* usi sunt Nicander *Alex.* 426 et Oppianus *Halieut.* I. 260) nisi retineret me Nicandri versum *Alex.* 504 *ἰνιπλώων ἰδάττισιν*. Fieri tamen potest ut *ἰνι-* sit adhibenda, quam in Nicandri versum habet codex unus.

<sup>1)</sup> *πολλάκι σε* Meineke. *πολλάκις ἐκ* cum codd. Schneider. Neque recipienda videtur Schneideri coniectura quamvis speciosa *ἀπὸς Ἄνθρα*. Ad *ξάνθος* nihil habet quod offendant.

iam monuit Schneiderus. τόφρα enim prius (vs. 39) relativum sum obtinet (cf. fr. 206) eodem errore quo peccat Apollonius Rhodius IV. 1617

τόφρα δ' ἄγιν, τείως μιν ἐπιπροέηκε θαλάσση.

Verbum autem ἐπεμίσγεται, quamquam minus accurate utitur Latonae ad insulam adventum indicet (non enim est cur Graeci assentiamur qui mutato σοι in οἱ de Latonae cum Iove nunc accipiendum putet) suppeditatur poetae exemplo Homeri ζ. 205 eadem versus sede „οὐδὲ βροτῶν ἐπιμίσγεται ἄλλος” cf. K. 541 supra pag. 54). At versu 40 consulto adhibuisse putandus imperfectum ἔκλειο, idque eo accentu, qui postea placuit Herodiano censi ex ἐκλείω per syncopen formam esse ortam. (Herodian 245, 25). Incitavit Callimachum ad imitandum ἄπαξ εἰρηαίνον Ω. (φρένες ἦσι πάρος περ ἔκλει' ἐπ' ἀνθρώπους), et nunc quidem capite eum forma rarior, ceteris autem locis ubi id verbum adhibet in activi formis quam in passivi, diphthongum servat secum usum homericum (κλείω Ep. 7; κλείουσι I. 51, vide supra pag. 24 cf. II. 18). Nostro quoque loco, ut solent sequiores, verbo κλείω vim τοῦ καλεῖν tribuit.

Recentioris sermonis propria videtur deminutiva forma πολλή quae vs. 41 occurrit. At flosculus hesiodeus est, fortasse inepte a fluviis in fretum translatus, „Εὐρύποιο πάρον καναχδέοντος” (cf. Hesiod. Theog. 867 „ποταμοὶ καναχηδὰ ῥέοντες”).

Fastidium lectoribus parem nimium, si singula verba de quibus per hos versus, epicorum exemplo destitutus et mihi mehercle καναχηδὰ ῥέων, languidam et exilem orationem suam conditionis ornamentis tollere conetur et exornare. Videt talia quae etiam non admonitus, et maximam partem quae digna non erant, abunde docuerunt editores, Schneiderus prae ceteris. Ad igitur si referre licebit, non habebunt isti versus quod nunc detineat <sup>1)</sup>. At altius repetenda est causa, quae adduxerit Callimachum, ut vs. 48 Samum insulam indicaret his verbis „νήσος διάβροχον ὕδατι μαστὸν Παρθενίης”. Parum enim lucis ex Arcestrati versus „ἐν Λέσβῳ, κλείνης Ἐρέσου περικύμονι μάλα” Potuitne revera, si vellet νήσον ἁμφίρρυντον indicare Callimachus uti voce „διάβροχος”? Non opinor: mare enim Sami colles

<sup>1)</sup> Optime Schneider vs. 44 παρ' in περ mutans restituit dictionem Callimacho tresimiam, e tragica desumptam, ἔραμος πάρον. — Verbi ἀναίνομαι usus (vs. 45) defertur homerico versu f. 879 αὐτὸ δ' ἀναίνομαι ἠδὲ σὰ δάρα. — De voce μαστα cf. pag.

διαβρέχει. Neque opinatus est scholiasta, qui haud absuade, ut mihi quidem videtur, adnotat: „διὰ τὸ γόνιμον“. Recte ille quidem intellexit fertilis insulae campos irriguos indicari nec tamen totam reddidit poetae sententiam. Usus erat adiectivo *διάβροχος* Euripides *Bacch.* 1051; „ἦν δ' ἄγκος ἐμφέρεμενον ὕδασι διάβροχον“. Eo vero sensu quo vallis *διάβροχος* dicitur quam totam irrigat aqua, collis vix recte dicetur quoniam non desuper in collem decurrit fluvius sed ex colle profluit. Sermo autem est de ea insula quae *hymn. hom. in Apoll.* 41 (quem versum respici sequentia quoque arguunt) audit *Σάμος ὕδρηλή*. Cuius rei causam, qua est doctrina, explicat noster, cum collem ex quo oritur *flumen Parthenius* cuiusque clivum *percurrans* id flumen irrigat, „διάβροχον ὕδατι“ dicit eodem sensu quo *διάρριτον ποταμῷ* dicere potuit. Cum quo dicendi genere apte comparari possunt Euripidis verba *Iphig. Taur.* 262

ἦν τις διαρρώξ κυμάτων πολλῷ σάλῳ  
κοιλωπὸς ἄγμός.

Antiquissima insulae tempora in animo habet. Ea quoque causa movetur ut mox Mycalen indicaturus (cf. *hymn. hom. in Apollin.* 41 *Μυκάλης τ' αἰπεινὰ κάρηνα*) introducit nymphas Mycalenses; „*γείτονες Μυκαίου*“ eae vocantur <sup>1)</sup> i. e. *sedes habentes vicinas* eius insulae quae mox ab Ancaeo dicitur Samos. Quod dicendi genus quaesita obscuritate auctorem ultro prodit: sentimus Lycophronem. Et revera praeiit ille *Alex.* 401 „*τύμβος δὲ γείτων ὄριτυγος πετρουμενῆς*“ (cf. *Lycophr.* vs. 725. 1021. 1286 et quod magis cum solita dicendi ratione convenit *Call. fr.* 113<sup>a</sup>).

Vs. 51. ἦνίκα δ' Ἀπόλλωνι γενέθλιον οὔδας ὑπέσχεσ,  
τοῦτό τοι ἀντημοιβὸν ἀλίπλοοι οὔνομ' ἔθεντο,  
οὔνεκεν οὐκέτ' ἄδηλος ἐπέπλεες, ἀλλ' ἐνὶ πόντου  
κεύθεσιν Αἰγαίοιο ποδῶν ἐνεπήξας ῥίξας <sup>2)</sup>.

55 οὐδ' Ἥρην κοτέουσας ὑπέτρεσας ἢ μὲν ἀπάσαις  
δεινὸν ἐπεβρωμάτο λεχῶσιν, αἶ Διὶ παῖδας  
ἐξέφερον, Ἀητοῖ δὲ διακριδὸν, οὔνεκα μούνη  
Ζηνὶ τεκεῖν ἤμελλε φιλαίτερον Ἄρεος νῖα.

Vs. 51 hymni in Apollinem memoriam promiscue cum tragica

<sup>1)</sup> Ita optimo iure ex codd. restituit Schneider, quod miror non receptum a W. Lamowitzio

<sup>2)</sup> Ita versus legendus esse mihi videtur Causas exposui *Monem* XIX p. 72 Schneid. vulgatam tuetur: *κεύθεσιν Αἰγαίοιο ποδῶν ἐνεπήξας ῥίξας*.



poesi colit. Nam quod *ὀπίσχες* dixit, id, ni fallor, natum est imagine quam scribenti poetae praebuit hymni homerici versus *μείδῃσθε δὲ γαῖ' ὑπένερθεν*. — *οὐδας* autem idem poeta Homerus (i. 135) secutus de Deli solo vs. 60 dixerat: „ἐπεὶ οὗτοι πῖαρ οὐδας”. Attamen cum eiusmodi adiectivis quale est *γενέθλιος*, *τρῶος*, quibus si ornatur *οὐδας*, iam nihil distat a substantia *γαῖα*, Homerus illud nomen non coniunxerat. Tragici talia fecerunt quorum quoque est *γενέθλιος*. Merito igitur conferas Aeschylum *Agam.* 503 „πατρῶον οὐδας Ἀργείας χθονός” dixit et *Eum.* 293 „ἰωνος ἀμφὶ χεῦμα γενεθλίου πόρου”. Cuius artem sequi nostrum cuit Lycophro versu 1194 Thebas *γενεθλίαν πλάκα* Iovis nuncupans.

Iterum homericæ dictionis fines transgredi putandus est in *κεύθεσι*, si olim recte hoc pro *κύμασιν*, quod sane languet, restituit Homerus enim *γαίης* tantum *κεύθεα* noverat, neque ceteri antiquiores poetae in hac re ab eo discedunt. Alexandrini vero iam tunc leniter variare adamant, idque hoc loco ausum esse nostrum improbabile, quoniam Oppianus Alexandrinae poeseos assiduus imitator ipse quoque „*κεύθεα πόντου*” dixit *Halieut.* IV. 607. Alteram formam *κευθμός* adhibuit Callimachus I. 84.

Vs. 55 *ὀπίτρεσας* cum accusativo coniungit, quod semel in III occurrit *P.* 587 „*οἶον δὴ Μενέλαον ὀπίτρεσας*”, quem versum statuari a Callimacho ordo verborum demonstrat. Neque minus homericum sonat illud *δεινὸν ἐπεβρωμάτο*, cum adiectivum *δεινόν* prima sede ita ponere amet Homerus, et verbum quamquam mero incognitum ex *ἐπιβρέμειν* more homerico formatum sit. Iam accurate de huiusmodi verbis et de hoc versu Schneiderus; restant tamen dicenda pauca de adverbio *διακριδόν*; nam verbo notare scilicet *ἐκφέρειν* quod vulgo maius quid quam simpliciter *τίκτειν* indicat solet, vel de terra potius dicitur fruges efferente. *διακριδόν* autem Homerus qui bis adhibuit (*M.* 103; *O.* 108) in bonam tantum partem accipit semperque superlativum adicit eodem fere modo atque *ἔξοχα* (cf. Herod. IV. 53), quem usum confirmat Hesychius „*διακριδόν· ὃ ἐν διακρίσει ἄριστος*”. Simonides Amorginus cum mulierum genere e similibus nato dixit (fr. 7. 71) „*τοῦτο δὲ διακρίσει Ζεὺς ἀνδράσιν μέγιστον ὥπασεν κακόν*” aut iam deflexit ab antiquo usu aut consulto atque ironia quadam usus adverbium ita adhibuit. At Callimachus et aequales utramque rem neglegunt cum ne in bonam modo partem accipiunt neque superlativum adiciunt. Iam quoque Apollonius Rhodius. IV. 721 „*ναυτιλίην δὲ διακριδόν ἐκφέρειν*”. — Rari autem erroris convincitur Callimachus comparans



formam φιλαίτερον in epica dictione non respuens, quae licet Ptolemaei aetate vulgata fuerit, tamen ne in Attica quidem dialecto occurrebat <sup>1)</sup>.

Vs. 59. τῷ ἥα καὶ αὐτὴ μὲν σκοπιὴν ἔχεν αἰθέρος εἶσω,  
 σπερχομένη μέγα δὴ τι καὶ οὐ φατόν. εἶργε δὲ Αἰγυπ  
 τειρομένην ὠδῖσι· δύω δὲ οἱ εἶατο φρουροὶ  
 γαῖαν ἐποπτεύοντες, ὃ μὲν πῆδον ἠπείροιο  
 ἤμενος ὑψηλῆς κορυφῆς ἐπὶ Θρήικος Αἴμου  
 θοῦρος Ἰφρὴς ἐφύλασσε σὺν ἔντεσι, τὼ δὲ οἱ ἵπποι  
 65 ἐπιτάμυχον βορέας παρὰ σπῆος ἠὲ λῆζοντο·  
 ἢ δ' ἐπὶ νησάων ἑτέρῃ σκοπὸς εὐρειάων  
 ἦστο κόρη Θάυμαντος ἐπαλξασα Μίμαντι.

Celeberrimum Iliadis locum N. 10 sqq. Callimacho hosce et sequentes versus conscribenti obversatum esse simul cum Odysseae versu θ. 302 cui accurate numeri versus 59 respondent, quivis videbit. Operae tamen pretium nunc ad id attendere, quoniam inde, cum praesertim comparaveris nostri hymni versum 126, haud levissima nascitur suspicio iam Callimachum N. 10 non „ἀλασκοπλήν” legisse sed „ἀλάος σκοπιήν”. Ceterum quamvis Homerum respiciens, in versus fine ab Homeri ratione dicendi aberrat, et ad tragicorum sermonem deflectit, nam εἶσω scribit eo sensu quo Homerus constanter ἔνδον sive ἐντός, simili errore implicatus quali Zenodotus peccavit qui κείθε et κείσε saepius confudit (cf. Duentz, *Zenodot.* p. 81). Mutarunt horum adverbiorum usum tragici e quibus satis erit laudasse Eteoclis dictum ad chorum mulierum Thebanarum (*Sept.* 232)

σὸν δ' αὖ τὸ σιγᾶν καὶ μένειν ἔσω δόμων. <sup>2)</sup>

Neque vero εἶσω cum genetivo iungere dubitavit, rariora ut assolet praepone magis cognitius. Homerus enim, qui bis terve in Odyssea δώματος εἶσω (η. 135; θ. 290) dixit, saepissime accusativum addere solet „οὐρανὸν εἶσω” et similia, in dictione κατελθόντ' Ἀΐδος εἶσω subaudiens accusativum δόμων. — Eodem rariorem amore ductus σπερχομένη et hic et vs. 158 ea significatione adhibuit quam semel apud Homerum obtinere videbatur: Ω. 248 „σπερχομένοιο γέροντος”. Hunc usum tamquam apud Homerum non vulgatum notabat scholiasta, qui non supervacaneum duxit addere: „πρὸς τὸ θυμῶδες”. Callimachum quoque de his ipsis Homeri verbis cogi-

<sup>1)</sup> Praeterat praeceptor Philetas in παιγνίοις Stob. *flor.* 124. 11.

<sup>2)</sup> ἔνδον et εἶσω, κείθε et κείσε ab Homero non commutari saepius monuit Aristarchus (cf. *Lehrs.* p. 134)

tasse cum ita *σπέρχεσθαι* adhiberet, non hic versus de quo nā agimus arguit, sed huius hymni versus 158: similem enim merico habet exitum („σπερχουένη μάλα πολλὸν ἀπέτραπεν αἰ δ' ὁμοκλής”: Ω. 248 „σπερχομένοις γέροντος. ὁ δ' υἱαὶν οἰ δμόπλα”); irascendi autem vim verbo *σπέρχεσθαι* attribuens a recentiores haud insolitam meminerat fortasse eandem Iunonem Pindaro spectari cum *Nem.* I. 40 „σπερχθεῖσα θυμῷ” diceret.

Sequentia „μέγα δὴ τι καὶ οὐ φατόν” apte comparari possunt cum Hesiodi versu (*Scut.* 230) ἄπλητοί τε καὶ οὐ φαταί Pind. *Ol.* VI. 37 ἐν θυμῷ πύσαις χόλον οὐ φατόν). Formula autē μέγα δὴ τι iterum usus est in hoc hymno vs. 189 „αἰνήσεις μ δὴ τι”, in qua formula adiectum est „τι” eo fere modo quo merus adiecit in negatione saepiesime, at raro aliis adiecti veluti o. 365 „ὀλίγον δέ τί μ' ἦσσαν ἐτίμα”.

De verbis *τειρομένην ὠδῖσι* conferri possunt quae dixi p. 17; versu autem 61 quid movit Callimachum ut in imitando I homerico Σ. 523: „τοῖσι...δύω σκοποὶ εἴατο” — qui versus interpretatione profecto non egebat — pro substantivo σκοποὶ reponere „φροῦθοι”, vocem cum tota familia ab epica Homeri dialecto motam? Pro certo nihil affirmem, verum cum video versu sequenti in verbis „γαῖαν ἐποπτεύοντες” verbum ἐποπτεύειν non solum curandi, quem noverat Homerus (π. 140) verum custodiendi arbitrium, subit suspicio Aeschylī memoriam hoc loco coluisse poetam. Aeschylō enim, ut Blomfieldius optime monuit, verbum ἐποπτεῖν frequentatum est significatione inspectandi (exempla praebet *Gloss. ad Ag.* 1241; *ad Choeph.* 1). Inter aeschyleos autem ἐπόπται sive custodes pauci sunt magis noti quam ille qui quondam inter homines eodem prorsus spectandi munere fungebatur, quo nunc inter deos Mars atque Iris: Agamemnonis illum famulum dico, qui quoque ministerium suum φρουρὰν dicit (*Agam.* 2; cf. *Prometh.* 1). Ceterum ad eundem praesertim tragicum vocat usus substantivum πῆδον quod nostro loco plane eadem ratione adhibet poeta, Aeschylus *Prometh.* 1 χθονὸς τήλουρον πῆδον, et *ibid.* 734 Εἰρώ πῆδον. Nam rara est haec vox apud Homerum, aliamque ibi conet vim. Ita N. 796 cum memoratur procella quae „ὑπὸ βροτοπατρὸς Διὸς εἰσι πῆδονδε” (cf. *hymn. in Cer.* 253, l. 598 et *hymn. in Cer.* 456) humi significat. Eodem modo nonnumquam tragici veluti Sophocles *Antigon.* 441 „νεύειν εἰς πῆδον”, quam ratio secutus Callimachus „πῆδον πατεῖν” (IV. 227) et Apollonius „πῆδον στείβειν” (III. 836, cf. Soph. *Oed. Col.* 467) dixerunt, et ita

Callimachus II. 38 *πέδω λείβουσι* (ubi rectius fortasse legas *πέδοι*). Saepius autem, ea ratione qua Aeschylus in exemplis supra laudatis fecit, genetivum adiecerunt quo aut orbis totius pars aut certa regio indicaretur. Ita ad normam aeschylei *Εὐρώπης πέδον* Sophocles *Aiac.* 730 „*γῆς οἰκείας πέδον*“ dixit; at certi cuiusdam loci nomen additur in Sophoclis versu *Philoct.* 1464 *Ἀήμονος πέδον* et *Electr.* 730 *Κρισαῖον πέδον*, cum quibus convenit Callimachi *Ὀμφάλιον πέδον* (l. 45) et Lycophronis — habet enim in deliciis vocem *πέδον* — *Ἀντιμωρείας πέδον* (vs. 1073). Eodem modo igitur huius vocis usum amplificari videmus ac vocabuli οἶδας (cf. p. 124).

Versu 64 non minus homerice *Θοῦρον* salutat Martem quam panoplia eum indutum esse indicat hisce verbis „*ἐφύλασσε σὺν ἔντεσι*“<sup>1)</sup>. Contra novas res et Homero incognitas aliunde afferens (vs. 65) de Boreae spelunca, quae ex septem constaret cavernis, iure suo novum procudit adiectivum *ἐπτάμυχος*, neque illud inepte formavit aut inconsulte, cum *μυχούς* partes speluncae indicare posse appareret ex *ι.* 236 *μυχὸν ἄντρον* (cf. *ε.* 226 *μυχῷ σπείλους* et vide *ν.* 363; *ω.* 6).

Sequens autem versus „*νησάων...εὐρειάων*“ docet in eis quoque formis Homerum sectari voluisse Alexandrinos quas praeter omnes leges formatas esse ipsi viderent. Mirum enim versum *ξ.* 199

*ἐκ μὲν Κρητάων γένος εὐχομαι εὐρειάων*

spectare Callimachum quivis concedet nisi qui Schneidero obtemperans *εἰναλιάων* legendum esse nostro versu censeat. Alliciunt semper nostrum ad imitationem minus vulgata. Sic sequenti versu Iris (cuius genealogiam non Homerus sed Hesiodus eum docuit *Theog.* 255) vocatur *κόρη Θαύμαντος* ab eodem poeta qui in epicis alibi fideliter epicam formam *κούρη* servat. Causa fuit hymnus homericus in *Cererem* 140 „*κόρην Δημητέρος ἀγνῆν*“. Sic *ἐπαιῖσαι* cum dativo coniungit ut Odysseae versum *κ.* 295 lectoribus in mentem revocet, quo loco *κίρκη ἐπαιῖσαι* dixerat Homerus, cum in Iliade cum accusativo coniunctum esset (*τείχος ἐπαιῖσαι* *Μ.* 308).

Vs. 68. *ἔνθ' οἱ μὲν πολίεσσιν ὕσαις ἐπεβάλλετο Ἀητῶ  
μῖνον ἀπειλητῆρες, ἀπειρώπων δὲ δέχεσθαι.*

70 *φεῦγε μὲν Ἀρκαδίη, φεῦγεν δ' ὄρος ἱερὸν Αὐγῆς  
Παρθένιον· φεῦγεν δ' ὁ γέρον μετόπισθε Φενειὸς,  
φεῦγε δ' ὅλη Πειλοπήϊς ὅση παρακίχεται Ἴσθμῳ,*

<sup>1)</sup> Cf. de callimacheo non huius substantivi pag. 76

ἔμπλην Αἰγιαλοῦ τε καὶ Ἄργεος· οὐ γὰρ ἐκείνας  
ἀτραπιτοὺς ἐπάτησεν, ἐπεὶ λάχεν Ἴναχον Ἥρη.

Saepe per hos versus antiquam dictionem deserit. Parvum ε quod ἐπεβάλλετο media forma (ad normam fortasse medii ἐμίσγετο vs. 39) adhibet, cum activo (accusativum adiungens) us esset Homerus o. 297 ἥ δὲ Φεᾶς ἐπέβαλλεν (quem imitatur poet. *hymni in Apoll.* 427: εὔτε Φεράς ἐπέβαλλεν); neque gravi cul peccavit cum substantivum ἀπειλητήρ, quod uno loco (*H.* 1) Homerus contemptim adhibuerat, nunc ad propriam significationem revocat, vel, quod non fecerat Homerus, verbum ἀποτροπᾶω cum infinitivo coniungit. Verumenimvero quid sibi vult illud ἔμπλην Non enim non potuit novisse Callimachus vocem, quamvis insolita *B.* 526 nihil nisi πλησίον indicare, eademque significatione eam adhibitam esse a Lycophrone vs. 1029. At ludunt profecto, ut ignari ludificent, docti Alexandrini in eiusmodi vocibus, quod idem fecit Nicander *Ther.* 322. Cuius scholiastae si credimus (ut fide dignus est Archilocho hoc debetur, qui etiam vocabulum ἔμπλην eadem atque χωρὶς adhibuerat.

Tandem vs. 74 ἀτραπιτοὺς ἐπάτησεν cum tragicis dixit. Nomen enim *calcandi* vim obtinet (ut *A.* 157 καταπατεῖν) verum *eu* veluti in Sophoclis *Oed. Col.* 37 χῶρον πατεῖν, *Philoct.* 1060 Ἄντρον πατεῖν (cf. IV. 227). Cum fine vero huius versus „ἐπεὶ λάχεν Ἴναχον Ἥρη (cf. fr. 108 Ἄργος Ἥρης ἱερὸν λάχος) apte componi test *O.* 191 „Αἰδης ἔλαχε ζόφον ἡρόεντα“. Ceterum convenit haec dictio cum loco Herodoti VII. 53 „θεοῖσι οἳ Περσίδα γῆν λελόγγασιν“

Vs. 75. φεῦγε καὶ Αἰονίη τὸν ἕνα δρόμον, αἶ δ' ἐφέποντο  
Δίρκη τε Στροφίη τε μελαμψήφιδος ἔχουσαι  
Ἴσμηνοῦ χέρα πατρός· ὃ δ' εἶπετο πολλὸν ὀπισθεν  
Ἀσωπὸς βαρύγουνος, ἐπεὶ πεπάλακτο κεραυνῷ.

80 ἥ δ' ὑποδινηθεῖσα χοροῦ ἀπεπαύσατο νύμφη  
αὐτόχθων Μελίη καὶ ὑπόχλοον ἔσχε παρειήν  
ἥλικος ἀσθμαίνουσα περὶ δρυὸς, ὥς ἶδε χαλτήν  
σειομένην Ἑλικῶνος. ἐμαὶ θεαὶ εἶπατε Μοῦσαι,  
ἥ ῥ' ἔτεδον ἐγένοντο τότε δρύες ἡνίκα Νύμφαι;  
„Νύμφαι μὲν χαίρουσιν ὅτε δρύας ὄμβρος ἀέξει,  
85 Νύμφαι δ' αὖ κλάουσιν ὅτε δρυσὶν οὐκέτι φύλλα“. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Recte post hos versus lacunae signum posuit Schneiderus. Valckenaerius schedis iam monet responsum deesse quaestioni quam Musis ponit poeta. Id qui



His versibus dum pergit amplificare et illustrare verba hymni homerici in *Apoll.* 30—47, quasnam rationes sequatur, quo consilio omnem Atticae mentionem omittat, quosnam mythos spectet, unde copiosam doctrinam congererit quaerere omittimus. At verbo nunc, quoniam totiens offendit aures lectorum Callimachus duris versibus et contortis, laudemus elegantiam versuum 75—81 <sup>1)</sup>. Verba τὸν ἔνα δρόμον iam illustravit Schneiderus, quod autem ad Boeotiae fluvios attinet, nova affert Callimachus epitheta, quorum alterum μελαμψήφεις, III. 101 quoque adhibitum, formatum esse suspicor ex imitatione antiqui oraculi et notissimi apud Herodotum I. 55 „πολυψήφια παρ' Ἑρμῶν“, alterum βαρύγουνος <sup>2)</sup> spectat eas res quas enarrat Apollodorus III. 12. 5, sed tamen ita fictum est a poeta quasi alludere vellet ad epitheta quibus Asopum ornaverat Homerus Δ. 383: βαθύχοινον λεχεποίην. — Sequens illud πεπάλαντο ita nonnulli solent accipere tamquam pro ἐπέπληκτο positum sit <sup>3)</sup>. Quem errorem quo iure Callimacho obtrudant non video, nam V. 7 λύθρῳ πεπάλαντα cum dixit poeta ostendit verbum παλάσσειν sibi haud incognitum esse; nec dubium videtur quid nunc voluerit. Spectavit enim (quod docet etiam adiectivum βαρύγουνος) locum satis difficilem P. 385 sqq. et hoc narrat: turbidam factam esse aquam et languidum flumen fulminis ictu. Hoc vero nemo mirabitur qui recordetur, ex hac Iovis κεραυνώσει etiam Apollodori temporibus „ἐκ τῶν τούτου δειθρῶν ἄνθρακας φέρεσθαι“.

Utrum ipse Callimachus primus id invenerit, ut pro homerico ὑποτρομέειν (K. 95 τρομέει δ' ὑπὸ γαίδιμα γυῖα, cf. K. 390) vs. 79 poneret ὑποδινῆθῃναι, an alii hoc inventum debeat, nescimus; trepidationem autem nostro loco illud verbum indicare, quamquam multi dissentiunt, non dubium mihi videtur. Ceterum putaverim poetam ad hoc compositum adductum esse versu Odysseae, et β. 151 variare voluisse, ubi de aquilis dicitur

ἔνθ' ἐπιδινῆθῃν τε τιναξάσθην περὰ πικρά.

Neglegentius paulo Homerum suum inspexit noster cum sequentem versum pangeret, nisi in ipsa fortasse translatione elegantiam sectatus est. K. 376 enim Dolon ab Ulixē et Diomede petitus, fuit

dubito an parum recte. Inest enim responsum, quamvis haud copiosum in illis versibus 84 et 85. Non responsum sed pars narrationis deest.

<sup>1)</sup> Obiter moneo formam χῆρα, apud Homerum non obviam, tragicis poetis deberi.

<sup>2)</sup> Nonno hoc adiectivum in deliciis fuisse monet Schneider. Conferendus autem imprimis Lib. XXVII. 270 Μαιπὸς βαρύγουνος πιστερον ἵχνης ἔλισσων

<sup>3)</sup> Cf. Bredan I 1 p. 80

„χλωρὸς ὑπὸ δέλους· τὸ δ' ἀσθμαίνοντ' ἐκικήτην . . .” Quid Callimachus? Num forte putabat ἀσθμαίνοντ' pro ἀσθμαίνοντα tum esse? Ipsam saltem nympham metu pallidam fecit et ἀσθμαίνουσαν. Vides ita simul convenire versum cum versu hymni merici in *Apoll.* 359, nam ibi de dracone dicitur: „ἣ δὲ μὲν ἀσθνοῖσα”, quae verba sonorum similitudine revocat noster (ἥλικος ἀσθνοῖσα). Novandi cupidus aliud quoque adiectivum pro χλωρὸν ἐκ ὑπόχλωος, cuius novi adiectivi ratio componendi minus est (nam adiectiva cum ὑπὸ componi tali significatione solent) fortis cum Theocriteo ὑπόδροσος recte comparabitur. Ipsum substantivum χλῶος de pallore usurpatur ab Apollonio Rhodio (II. 1248 et alibi).

Postremo contra Schneiderum, qui offensus obscuritate versu *Ἑλικῶνος* ad sequentia traxit parum nunc quidem eleganter curans, monendum videtur non *frondes* contremuisse tantum, *Helicone* cum ceteris refugiente *totas* quae in monte erant *arbores* concussas esse; itaque nympham vidisse „χαλτὴν Ἑλικῶνος σειομένην”. At neget fortasse quispiam χαλτὴν indicare arbores, cum *frondes* tantum comis comparari possint non totae arbores. Cui responsum tamen ita facere placuisse Callimacho cum III. 41 ὄρος κεκομημένην diceret (cf. supra pag. 59). — Tandem ἥλιξ illa δρῦς, „*nympha coaeva quercus*” docet, quomodo accipienda sint verba „ἥλικά χαλτὴν”. IV. 297, quod moneo propter Schneideri explicationem huiusmodi. In extrema qua hi versus desinunt quaestione non habeo quod addam. Innotuit tamen detineam nisi hoc, incitatum fuisse Callimachum ut hanc de nympharum ἀπορίαν proferret loco hymni in *Venerem* vs. 205.

τῆσι δ' αἶψ' ἢ ἐλάται ἢ δρῦες ἱψικάρῃνοι  
γεινομένησιν ἐφύσαν ἐπὶ χθονὶ βωτιανείρῃ.

et eodem spectare epitheton αὐτόχθων quo Meliam nympham ornatur vs. 80. Nam e iudicio poetae nostri nymphae sunt, ut patet ex datis verbis utar, „ἰσοδένδρου τέκμαρ αἰῶνος λαχοῖσαι” (fr. 106). Tamen seiunxit ipsas nymphas hamadryades ab arboribus. Quod re sedulo sequitur eum Apollonius Rhodius II. 477.

Vs. 86. τοῖς μὲν ἔτ' Ἀπόλλων ὑποκόλπιος αἰνὰ χολώθη,  
φθέρξατο δ' οὐκ ἀτέλεστον ἀπειλήσας ἔπι Θήβῃ·  
„Θήβη τίπτε τάλαινα τὸν αὐτίκα πότμον ἐλέγχεις;  
μήπω, μή μ' ἀέκοντα βιάζομαι μαντεύεσθαι.

90 οὐπω μοι Πυθῶνι μέλει τριποδήϊος ἔδρης,  
οὐδέ τί πω τέθνηκεν ὄφεις μέγας, ἀλλ' ἔτι κείνο  
θηρίον αἰνογένειον ἀπὸ Πλειστοῖο παρέρπον

Παρνησὸν νιφόεντα περιστέφει ἑννέα κύκλοις.  
 ἄλλ' ἔμπης ἔρέω τι τορώτερον ἢ ὑπὸ δάφνης  
 95 φεῦγε πρόσω· ταχινὸς σε κηχίσομαι αἵματι λούσων  
 τόξον ἑμὸν· σὺ δὲ τέκνα κακογλώσσοιο γυναικὸς  
 ἔλλαχες. οὐ σύ γ' ἑμεῖο φίλη τροφὸς οὐδὲ Κιθαιρῶν  
 ἔσσεται· εὐαγέων δὲ καὶ εὐαγέεσσι μελομένην".

Novo vocabulo primo versu ad novam rem indicandam opus erat cum deum in utero matris vaticinantem fingere vellet Callimachus. Nam novum sane erat ille deus qui matrem laborantem fecit ἑγγαστρέμυθον. Profecto incognita non erant Callimachi aetate talia vaticinationis prodigia: novimus omnes infantem inum in Marucinis anno 214 in utero matris „*Io triumphe*" clamantem (cf. Livius XXIV. 10), noster vero ad ipsum deorum vatem hanc artem refert. Quod quonam consilio fecerit incertum est, id tantum constat, opinor, eo modo augeri *Deliaci* dei honores, si non *Iulphis* tamquam Pythius accepisse sed iam antea habuisse artem vaticinandi Apollo videatur <sup>1)</sup>; simul observasse poetam rerum Boeoticarum historiam sacram cum primum vaticinatum esse ἐν γαστρὶ μητρὸς deum dicat in eadem regione cuius fuit haud ignobile oraculum Apollinis *Πτοί*, et celeberrimum Ismenii Apollinis oraculum, inter antiquissimas huius dei sedes semper habitum (cf. schol. ad Lycophr. 265 et Paus. IX. 10).

Verum haec in transitu; ipsum vocabulum ὑποκόλπισις eiusdem artis est inventum, quae poetam docuerat illud „μεγάλων ἀπεθήκατο κόλπων" (pag. 11). Sciens haec novavit; sciens quoque in verbis αἰνὰ χολώθη sequitur homericum usum accusativi αἰνά — αἶν' ὀλοφυρόμενος, αἰνά τεκοῦσα (quamquam κεχολωμένος αἰνῶς dixit τ. 325) — sed inscius fortasse aberravit ab antiquo usu verbi φθέγγεσθαι. Nam ita ut noster hic et vs. 107 ἐφθέγγετο τοῖα, numquam Homerus, vix autem umquam tragici poetae locuti erant. Hi enim licet obiecti accusativum nonnumquam adiciant (βῆν λόγους talia cf. IV. 265) non tamen ita hoc verbo utebantur quasi a verbo λέγειν nihil distaret. Ipsi Homero φθέγγεσθαι numquam aliud est nisi sonum edere. Fraudi Callimacho potuit esse Φ. 212 87.

εἰ μὴ χωσάμενος προσέφη ποταμὸς βαθιδίνης  
 ἀνέρι εἰσάμενος, βαθέης δ' ἐκ φθέγγετο δίνης.

Eodem modo ac nostro loco, II. 25 legimus „ἰὴ ἰὴ φθέγγεθι".

<sup>1)</sup> Itaque non cum theophania Delphica nec cum sede a Gaes Themideae accepta cohaerere Apollinis *μαρτικῶν* censet Callimachus.



Recte autem ἐπὶ ad ἀπειλίσσας traxisse Schneiderum (quem non secutus est Wilamowitz.) arguit N. 582.

De voce αὐτίκα („qui postea erit“) conferatur qualeso pag. 39. ἐλέγχειν significatione inquirendi e tragoedia sumptum videtur (cf. Aesch. *Agam.* 1351), Aeschylo saltem debetur illud τορώτερον vs. 94, nam τορός μῦθος, τορόν ἔπος frequentata Aeschylo sunt; et τριποδῆιος... ἔδρη sensu τοῦ καθίζειν ἐπὶ τοῦ τρίποδος tragice dictum est. De usu adiectivi ταχινός vidimus pag. 28 <sup>1)</sup>. Versu eodem quamquam haeret in poetae memoria versus homericus K. 370 „ἰὲ μὲν ἰὲ σε δουρὶ κηρήσομαι“, tragicorum tamen sermonem loquitur in extremis verbis τόξον de sagittis accipiens, quod numquam fecerat Homerus, haud raro tragici, quamquam, sicut Euripides in *Ione* vs. 159 „μάρψω σ' αὖ τόξοις ὧ Ζηνὸς κήρυς“, plurali numero solent uti quotiens cum sagittis ipse arcus intellegitur <sup>2)</sup>; sed λοῦειν αἵματι τόξον solas sagittas spectat, sicut Simonides (fr. 106 *Bgk.*) dixit τανυγλώχινας διστοῦς λοῦσεν <sup>3)</sup>.

Mixta sunt eodem modo tragica cum homericis versu 96. Nam quamquam λαχεῖν non prorsus eandem vim obtinet in epicis <sup>4)</sup> quam habet nostro loco, conferri tamen poterit Ψ. 79 κῆρ... ἤπερ λάχε γιγνόμενόν περ, et „κακογλώσσοιο γυναικὸς“ sono revocat λ. 384 κακῆς ἰότητι γυναικός. Contra vox κακόγλωσσος tragoediam sonat, tragicorum enim sunt eiusmodi composita qualia κακόθροος Soph. *Al.* 138, κακόστομος Eur. *Iph. Aut.* 1001; ipsum κακόγλωσσος reperitur *Helen.* 661 (κακόγλωσσος βοή).

Vs. 98 iterum forma mediī μελοίμην placuit poetae (de quo verbo videatur pag. 46). Num vero ideo ad tragicum exemplum hic versus referendus sit dubito, nam εὐαγής non soli tragoediae proprium (εὐαγεῖν legitur Eur. *Bacch.* 1009 εὐαγοῦντ' εὐσεβεῖν), et apte comparabimus *hymn. hom. in Cer.* 274

ὄργια δ' αὐτῇ ἐγὼν ὑποθήσομαι, ὥς ἂν ἔπειτα  
εὐαγέως ἔρδοντες ἐμὸν μένος ἰλάσχοισθε <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> De adiectivo αἰνωγίνιος, quod apte cum homerico θυγίνιος componit Bredau l. l. p. 26, et de veribus 92. 93 post copiosam Spanhemii expositionem non habeo quod addam, de subst. ἄρις cf. infra ad II.

<sup>2)</sup> De hoc Ionis loco (quod ad calcem notare liceat) egregie disseruit pseudo-Demetrus de elocutione p. 199. Ceterum de hac voce cf. supra pag. 98.

<sup>3)</sup> Cf. Theocr. XXII. 172 ἵχνα λοῦσαι.

<sup>4)</sup> Cf. pag. 28 et infra ad II. 43.

<sup>5)</sup> Theocr. XXVI. 80 αὐτὸς δ' εὐαγίοιμι καὶ εὐαγέσσιν ἄδοιμι non exemplo fuit nostro, sed huius versus imitatio, quales multi insunt in eo carmine quod merito a Theocriteis secerni iubet Kλάσκη *Analecta* (*Herm.* 25 p. 86).



- Vs. 99. ὥς ἄρ' ἔφη· Ληϊῶ δὲ μετὰ τροπος αὐτίς ἐχώρει.  
 ἀλλ' ὅτ' Ἀχαιῶδες μιν ἀπηρνήσαντο πόλῃς  
 ἐρχομένην, Ἑλίῃ τε Ποσειδάωνος ἑταίρῃ  
 Βοῦρᾷ τε, Λεξάμενοιο βοόστας Οἰκιάδαο.  
 ἄψ [δ'] ἐπὶ Θεσσαλὴν πόδας ἔτρεπε· φεῦγε δ' Ἄναυρος  
 καὶ μεγάλη Λάρισα καὶ αἱ Χειρωνίδες ἄκραι,  
 105 φεῦγε δὲ καὶ Πηνειὸς ἑλισσόμενος διὰ Τεμπέων.  
 Ἦρῃ, σοὶ δ' ἔτι τῆμος ἀνηλεὲς ἦτορ ἔκειτο  
 οὐδὲ κατεκλᾶσθης τε καὶ ὄκτισας, ἥνικα πήχεις  
 ἀμφοτέρους ὀρέγουσα μάτην ἐφθέγγετο τοῖα·

Describere iter Latonae et ad rationes geographicas revocare confusam vagationem neque lubet neque vacat; neque causas quaeremus cur hanc urbem memoraverit, illam omiserit, numve ut Atheniensibus placeret, Atticam hic quoque in refugientium numero non nominaverit. Nunc sermo tantum spectandus est, in quo illud primum offendit quod vs. 99 μετὰ τροπος scripsit, cum Homerus in tali re ὑπότροπος dicere soleat (Z. 367, 501; v. 332). Hesiodus (*Theog.* 89) μετὰ τροπα ἔργα vocavit facta quae in caput auctoris redeunt (Hom. παλίντυτα). Accedit autem ad nostri versus significationem Euripides (*El.* 1147) „μετὰ τροποι πνέουσιν αἶραι δόμων”. (cf. Aesch. *Pers.* 973). De voce αὐτίς vide supra pag. 13.

Formam Ἀχαιῶδες (vs. 100) Homerus non nisi substantive posuit, adiectivum adhibuit Ἀχαιῖς. Optimo iure censuit noster inter utramque formam iustum discrimen non fieri; itaque hic et V. 13 Ἀχαιῶδες, III. 231 Ἀχαιῖδες scripsit. Indicari vero nostro loco non urbes Achivas sed eius regionis quae Achaea dicebatur arguit versus sequens. Contra Ἀχαιῖδας III. 231 Achivorum naves dixerat. Verbum autem ἀπηρνήσαντο homericum non est et suspicionem movit Valckenaerus qui in schedis adnotat explicationem supra scriptam veram lectionem ἀπηρνέοντο oblitterasse. Ducebatur fortasse Valckenaerius ad emendationem sanequam elegantem versu homerico H. 185, ubi eandem sedem verbum obtinet

„οἳ δ' οὐ γινώσκοντες ἀπηρνέοντο ἕκαστος.”

Attamen, licet Homero ignotum sit verbum compositum, simplex ἀρνείσθαι saepius occurrit, et in dictione ἀρνείσθαι γάμον (α. 249) sensum obtinet nostro versui haud dissimilem. Quapropter codicum lectionem ἀπηρνήσαντο servandam puto, alio tamen exemplo confirmandam. Recte dici nemo negat, et obversatur menti, dum versum legimus, locus Thucydidis VI. 56 de Harmodio „ἀπαρ-

νηθίντι τὴν πείρασιν". Propius vero accedit aut saltem accedere videbatur Callimacho Sophocl. *Philoct.* 527

χὴ ναὺς γὰρ ἄξει, κοῦκ ἀπαρνηθήσεται,  
et satis ille versus lectionem tutatur.

Forma πολῆες notabilis est, quia Callimachus hic et IV. 279 nominativum pluralem per η scripsit, ceteris autem casibus pluralis numeri η non adhibet. Cum vero in iis urbibus a poeta antiquitatum peritissimo memoretur Helice „Ποσειδάωνος ἑταίρη", noli dubitare quin id contineat interpretationem homericam. Memorat enim Homerus non solum Helicen, Neptuno sacram urbem Θ. 203

οὗ δέ τοι εἰς Ἑλίκην τε καὶ Αἰγὰς δῶρ' ἀνάγονσι,  
sed etiam F. 404 deum ipsum dixerat Ἑλικώνιον, de quo epitheto cum grave inter Alexandrinos esset bellum non stetit Callimachus ab eorum partibus qui — ut postea Aristarchus — Boeotum Heliconam spectari putarent <sup>1)</sup>.

Buram autem βοόσταςιν vocat aperto lusu nominis, sed substantivum βούσταςιν debet Aeschylo. Nam *Prometh.* 653 Io illa cuius vagationes, omnem geographiam ludificantes, exemplum praebuerunt nostro, somnio admonetur ut eat „ποίμνας βουστάσις τε πρὸς πατρός". Euripidi βούσταθμος (-ον) in usu erat. Formatum est vocabulum ad normam substantivi magis noti ἱππόσταςιν Homerus utrumque stabulum dixerat σταθμόν.

De verbo ἐλλίσσεσθαι vs. 105 passive (cf. vs. 263) adhibito iam dictum est pag. 114. Nisi fallor, huc trahendi non sunt loci homerici, in quibus occurrit significatione prorsus alia medium ἐλιξάμενος, licet numerorum similitudine (ἐλιζάμενος δι' ὁμίλου N. 204, ἐλιζάμενος διὰ βίβλας P. 283) formam illorum versuum imitetur poeta. Contra memorabile est exemplum interpretationis homericæ, quod vs. 106 homericum νηλεὲς ἦτορ reddit per ἀνηλεές, producto ε, eodem modo quo Homerus productum habet α in ἀνηκουστέω, ἀνήνυστος, ipseque in ἀνήκοος infra vs. 116. — Cum ἐκτετο conferri poterit ω. 423 „ἐνὶ φρεσὶ πένθος ἔκειτο", quod si revera spectavit noster, apparet eum non vitasse imitationem Odysseæ partis extremæ, quam spuriam duxit Aristarchus.

Vix homerice loqui ipse sibi videbatur insequenti versu κατεκλάσθης adhibens, quamquam ludens lectoribus in animum revocat homericum illud „κατεκλάσθη φίλον ἦτορ", δ. 48 et alibi semper

<sup>1)</sup> Varios harum opinionum testes et auctores refert Ebeling. in lexico hom. s. v. Ἑλικώνιος.

dictum de animo fracto ex metu sive dolore. Adiecit ne errarent lectores „τε καὶ ὄκτισας”, interpretatus additamento verbum quod alio sensu quam Homerus adhibuit. Quod faciens forsitan tenuerit memoria praeclarum locum Platonis in *Phaedone* (117 D) „Ἀπολλόδωρος δὲ καὶ ἐν τῷ ἔμπροσθεν χρόνῳ οἷδέν ἐπαύετο δακρύων καὶ δὴ καὶ τότε ἀναβρυχησάμενος κλαίων καὶ ἀγανακτῶν οὐδένα ὄντινα οὐ κατέκλασε τῶν παρόντων”. At in re incertissima nihil pro certo affirmaverim.

τῆμος et hic et III. 80 aliter adhibet quam solebat Homerus, qui aut praemittit ἦμος aut ita saltem ponit sententiam ut cogitando adicias relativum. Ita Hesiodus quoque fecit *Opp.* 557, 667. Noster vero III. 80; IV. 147, ita τῆμος scripsit quasi idem valeret ac τότε, (cf. Apollonius Rhod. IV. 252). Contra in eo versu de quo nunc agimus, modo Wilamowitzium audias, post *Τεμπέων* interpungentem μέση στιγμῇ, secundum antiqui sermonis normam adhibitum τὸ τῆμος poterit videri. At oritur eo modo inde a versu centesimo inelegans admodum sententiarum ordo, et nī fallor non poetam sed librarium corrigemus si illud δ’ incommode post ἄψ additum expungemus: id ubi fecerimus non hic ut III. 80 τῆμος positum erit nullo addito relativo, sed praemisso τῆμος sequetur ἦνίκα versu 107, sicut factum videmus in *τημόσδε* — ὅτε I. 26 (supra pag. 14).

Vs. 109. „Νύμφαι Θεσσαλίδες, ποταμοῦ γένος, εἴπατε πατρὶ  
κοιμῆσαι μέγα χεῦμα· περιπλέξασθε γενεῖω  
λίσσόμεναι τὰ Ζηνὸς ἐν ὕδατι τέκνα τεκέσθαι”.

Ut solet libenter adhibere femininas formas in ις numerose cadentes, *χορτίδες*, *ζευγίτιδες* (cf. pag. 52), ita *Θεσσαλίδες*, non *Θεσσαλάς* nymphas salutat, tragicam formam eligens qua Euripides *Alc.* 331 praeierat: „νύμφη Θεσσαλὶς”. Simul *ποταμοῦ γένος* eas dixit, ut eodem modo γένος ad personas referret, quo et alibi saepe Homerus et Φ. 186, loco simillimo, „φῆσθα σὺ μὲν ποταμοῦ γένος ἔμμεναι εἰρὸν ῥέοντος” (cf. infra ad II. 74). — Neque vero *κοιμῆσαι* ab Homeri dictione abscedit, quod immerito Ruhnkenio suspectum erat legere iubenti *κοιμίσσαι*, quia I. 47 Callimachus *ἐκοίμισεν* scripsisset (cf. pag. 23). Quod sequitur, *χεῦμα*, si non homericum attamen antiquae tragoediae proprium est, quamquam genetivus adici solet, qui nostro loco vix requiritur. Verum in verbis *περιπλέξασθε γενεῖω* dativus, quem omnes codices summa concordia exhibent, tantopere fuit offensioni et editoribus et lectoribus ut plerique Schneidero assensi sint *γενεῖων* scribenti, quem genetivum cum sequenti verbo *λίσσεσθαι* coniungi iubet. Et sane minus vulgatum est *περιπλέξασθαι*



γενεῖω. Cave tamen quidquam mutes vitiumve librario impute quod, siquid est vitii, Callimachi fuit; vix enim dubium est in huius verbi usu cum Homero miscuisse nostrum tragicos poetas. Nam hi omnibus verbis amplectendi notionem reddentibus dederunt significationem aliquanto latiore. Ita Euripides non modo *Med.* 1205 „περιπτύξας δέμας” dixit, sed *Phoen.* 1671 quoque στήμα γόνυ προσπτύξομαι, quod optimo iure defendit Valckenaerius. Huius licentiae memor noster collatis homericis versibus ξ. 313 „ἴσα περιπλεχθεῖς”, ψ. 33 „γρηῖ περιπλέχθη”, in constructione verbi Homerum tantum non obsecutus, in significatione tragicos imitatus est.

Sequens versus primo obtutu tantopere offendit, ut rem ac tetigisse dixeris eum virum doctum qui olim in codice Taurinensi ad marginem appinxit „δέχεσθαι”. Attamen non obtemperandum ei est: manum Callimachi arguit illud τέκνα τεκέσθαι, repetitum, et praesertim in versus exitu facere solet, ex homericis, nunc autem ex hymno in *Venerem* vs. 127. Sed insolitus profecto et ab omni gratitate fere alienus infinitivus ille est a verbo λίσσεσθαι pendens cum non addatur pronomen ἐμέ. Facili coniectura poteris corrigere „λίσσόμεναι τὰ Διὸς μ’ εἶν ὕδατι κ. τ. λ.” Equidem nihil mutandum censeo, quia credo obversatos esse nostro versus Θ. 372

ἦ οἱ γούνατ’ ἔκυσσε καὶ ἔλλαβε χειρὶ γενείου  
λίσσομένη τιμῆσαι Ἀχιλλῆα πτολίπορθον.

Ibi infinitivum cum λίσσομένη coniunctum videns, negligentia peccavit arbitratus Homerum omisisse τοὺς Ἀχαιοὺς, et quia accusativum cum infinitivo saepius verbo λίσσεσθαι adiunxisset Homerus (*I.* 51 Θ. 30) facili modo in suo versu a lectoribus ἐμέ adiectum iudicavit.

- Va. 112. „Πηνειὸν Φθιώτα, τί νῦν ἀνέμοισιν ἐρίζεις;  
ὦ πάτερ, οὐ μὲν ἔπικον ἀέθλιον ἀμφιβέβηκας.  
ἦ ῥά τοι ὦδ’ αἰεὶ ταχίνοι πόδες; ἦ ἐπ’ ἐμεῖο  
115 μούνον ἐλαφρίζουσι, πεποίησαι δὲ πέτεσθαι  
σήμερον ἐξαπίνης; ὃ δ’ ἀνήκοος. ὦ ἐμὸν ἄχθος,  
ποῖ σε φέρω; μέλει γὰρ ἀπειρήκασιν τένοντες.  
Πήλιον ὦ Φιλύρης νυμφήιον, ἀλλὰ σὺ μείνον,  
μείνον, ἐπεὶ καὶ θῆρες ἐν οὔρεσι πολλάκι σείω  
120 ὠμοτόκους ὠδῖνας ἀπηρέσαντο λείαναι.”

Alia est imitandi ars, quae verbis verba reddere cupiat ut singulis respondeant, alia qua studeat quis poetae rationem quidem dicendi imitari at propriis suis verbis rem enarrare. Multo frequen-



tius priori illi generi imitationis Callimachus dat operam quam huic difficiliori, et si nostro loco dicendi rationem homericam ipse sua arte reddere conatur fatendum est satis ἀκαίρως artis specimen eum dedisse. Studet, ut opinor, imitari acerbam quandam ironiam vel cavillationem qua hic illic utuntur heroes homerici, imitationem autem arguit verbum hoc quidem sensu minus usitatum ἐλαφρόξειν. Ducitur enim ad hoc verbum acerbissimo versu homerico II. 745 ubi in longe alia re hostem deridet Patroclus:

ὦ πόποι, ἦ μάλ' ἐλαφρόδ' ἀνὴρ ὥς ῥεῖα κυβιστᾷ.

Ceterum, neque in reliquis neglegit hanc imitationem liberiores Homeri. Decantatam velocitatis cum vento comparisonem (ut K. 437 de Rhesi equis „θείειν ἀνέμοισιν ὁμοῖοι“) innovat interrogatione τί νῦν ἀνέμοισιν ἐρίζεις; Odysseae versum ε. 371

„ἀμφ' ἐνὶ δούρατι βαῖνε κέληθ' ὥς Ἴππον ἐλαύνων“

propter equitationem raro ab Homero memoratam haud indignum putavit, quem ornaret variando „Ἴππον ἀέθλιον ἀμφιβέβηκας“. Maiore autem libertate, si modo recte eum versum accipio, versu 115 dixit: „πεποίησαι δὲ πείτεσθαι σήμερον ἐξαπίνης;“ Vix enim putaverim bene haec verba interpretatum esse scholiasten, qui adnotat „ἀντὶ τοῦ προσποιῆ“. Ut non prorsus incognitus sit hic verbi ποιεῖσθαι usus, parum tamen nunc convenit. Neque vero assentior Graevio ita locum vertenti: „*fecistine <eos> volare hodie?*“ Durum enim est subaudire *pedes*; simul latet qua causa motus poeta medio πεποίησαι usus sit. Equidem Ernestium secutus locum verterim: „*factusque velox es derepente!*“ Id autem si revera voluit poeta, apparet putasse Callimachum, si olim liceret dicere Homero tam προέηκε πείτεσθαι quam ὤρτο πείτεσθαι, eodem iure ad normam homericæ dictionis „ἐπεὶ ἄρ' σε θεοὶποίησαν ἐκείσθαι“ (ψ. 258) se dicere posse passive „πεποίησαι πείτεσθαι“.

Μνήκους (versu 116) Homero incognitum est, neque, ea quidem significatione quam hic obtinet, tam usitatum ut auctorem quaerere supervacaneum sit. Non procul is abest: Lycophro enim vs. 1451 exemplum praebebat quod ante oculos fuisse Callimacho admodum est probabile:

τί μακρὰ τλήμων εἰς ἀνηκόους πέτρας  
βαύζω;

Contra convenit cum Homeri usu dicendi cum nervos *cunctos* voce τένοντες indicat, latiore igitur sensu vocem adhibens quam postea tragici fecerunt, quorum usus exemplum praebebat Euripides *Med.* 1176

τένοντ' εἰς ὀρθὸν ὄμμασι σκοπομένην.

Quod non memorarem nisi frequens hic usus apud recentiores fuisse videretur: Aristarchus saltem non neglexit monere disertis verbis ad T. 478 „ὅτι πάντα τὰ τεταμένα νεῖρα τένοντας Ὅμηρος λέγει”.

Revertitur Callimachus ad tragicum sermonem cum vs. 118, suaviore versu quam quos pangere solet, Pelion invocat „Πήλιον ὦ Φιλύρης νυμφήιον”, substantivum νυμφεῖον a tragoedia mutuatum cum praeclara illa Antigones querela ei obversaretur (vs. 891) „δὲ τύμβος ὦ νυμφεῖον”. In qua re sua tamen utitur licentia, nam non λέκτρα νυμφεῖα respicit Philyrae verum Pelii montem, quo fugiens nymphea pepererat Chironem (cf. vs. 104). Non possum quin suspicer ad eum singularem vocis usum eo devenisse Callimachum quod observasset saepius illas mulieres deasve quae in flore actatis primos ederent partus ab Homero νόμφας dici <sup>1)</sup>.

De vocabulo ὠδὶς quod *fetum* non partus *dolores* nostro loco indicat iam dixi pag. 16. In verbo autem ἀπηρείσαντο (vs. 120) magis fortasse aequalium usum quam antiquum sermonem secutus est Minus, opinor, enitendi vim habet quam ponendi, qua ratione ὀργὴν ἀπερείδεσθαι, τὴν ἐλπίδα εἰς τινὰ ἀπερείδεσθαι dicitur, qui etiam τὴν λείαν εἰς τόπον τινὰ ἀπερείδεσθαι dixit Polybius cui hoc verbum in frequenti est usu. Idem iam valuisse Callimacho in hoc loco arguunt quibus simplex verbum legimus. Ita IV. 231 ἐρείδειν πτερόν dicitur somnus, in qua re iterum tragoedia exemplo esse potuit (Eur. *Iph. Taur.* 1123 ὄμμα εἰς γῆν ἐρείδειν), quamquam favebat quoque huic usui illi versus Homericus a quibus abest notio omni *adnitendi*, veluti Ψ. 284. „οὔδεις δέ σφιν χαίται ἐρηρέδαται”. Et quibus iure efficias Callimachum non fuisse eorum iudicio qui η. 95 (ἐν δὲ θρόνοι περὶ τοῖχον ἐρηρέδατ’ ἐνθα καὶ ἐνθα) verbum explicabant tamquam „ἐνηρηροσμένοι ἦσαν”, quia *fixas* fuisse sedes putarent.

Ὠμοτόκους satis explicavit Spanhemius, spectare vocem (si fallor rectius quam Meinekius) putans ad ea quae de leonum partu rettulit Herodotus III. 108.

Vs. 121. τὴν δ’ ἄρα καὶ Πηνειὸς ἀμείβετο δάκρυα λείβων

„Ἀητοῖ, ἀναγκαίη μεγάλη θεός· οὐ γὰρ ἔγωγε  
πότνια σὰς ὠδῖνας ἀναίνομαι — οἶδα καὶ ἄλλας  
λουσαμένας ἀπ’ ἐμεῖο λεχωίδας — ἀλλὰ μοι Ἥρη

125 δαυιλὲς ἠπειλήσεν. ἀπαύγασαι, οἶος ἔφεδρος  
οὔρεος ἐξ ὑπάτου σκοπὴν ἔχει, ὅς κέ με φεῖα

<sup>1)</sup> Cf. infra ad vs. 216.

βυσσόθεν ἐξερύσειε. τί μήσομαι; ἢ ἀπολέσθαι  
 ἡδὺ τί τοι Πηνειόν; ἴτω, πεπρωμένον ἦμαρ  
 τλήσομαι εἵνεκα σεῖο, καὶ εἰ μέλλοιμι ῥοάων  
 130 διψαλέην ἄμπωτιν ἔχων αἰώνιον ἔρρειν,  
 καὶ μόνος ἐν ποταμοῖσιν ἀτιμότητος καλέεσθαι.  
 ἦνιδ' ἐγὼ —, τί περισσά; κάλει μόνον Εἰλείθυιαν

Uno tenore Penei sermonem exscripsi quo magis appareret quantum, quotiescunque se attollit oratio, dictio Callimachi tragoediae debeat. Tragica primum ratione dicendi utitur deus fluvialis cum necessitatem magnam praedicat deam. Quibus verbis non significat caecam quandam potestatem cuius vim reconditam ipsi quoque diti timent, sed nihil nisi *Iunonis iussa minasque* (cf. vs. 125). Itaque exornate exprimens id quod simplicius locutus ita dixisset: „magna est vis necessitatis quae me cogit”, tragicorum usum loquendi sequitur, quorum praesertim Euripides eo modo *λήθην* (*Orest.* 214), *λυπην* (*ibid.* 399), *εὐλάβειαν* (*Phoen.* 782) deas vocaverat. Iam vidimus tragoediae deberi vocem *ὠδίνες* ad ipsos infantes indicandum usurpatam. Tum *δαψιλής*, si non tragica, certe neque homerica vox est, a vulgato autem usu noster recedit, cum — id quod cum adiectivi origine ac vi verbi *δάπτειν* minime pugnat — in malam partem eo vocabulo utitur, qua in re praesint quodammodo Lycophro tragicorum discipulus vs. 957

ὅπου συνοικεῖ δαψιλῆς ἐρημία.

Verbum *ἀπαυγάξεσθαι*, quod dixeris formatum ad exornandum vulgatum *ἀποβλέπειν*, apud antiquiores frustra quaerimus <sup>1)</sup>, sed *αὐγάζομαι* singularem notionem quam habet Ψ. 458 quamque illustrat noster III. 129 (cf. pag. 81), obtinet nonnumquam in tragoedia (cf. v. c. Eur. *Bacch.* 596). Et cum sequenti versu recurrat ad Homerum illud „σκοπιὴν ἔχει” iam saepius repetitum, reducit nos in tragicorum sermonem singularis usus vocis *ἔφεδρος* ad quem explicandum idoneus est locus Sophoclis in *Aiace* vs. 609 „καὶ μοι δυσθεράπευτος Αἴας ξύνεστιν ἔφεδρος οἴμοι”, magis etiam fortasse gravissimus ille versus Aeschyli (*Choeph.* 866)

τοιάνδε πάλην μόνος ὦν ἔφεδρος  
 δισσοῖς μέλλει θεῖος Ὀρέστης  
 ἔψειν

quamquam fatendum est latiore iam significatione quam apud tragicos nostro loco vocabulum uti.

<sup>1)</sup> Iterum occurrit IV 181.



Quasi haud ingratam inter tot tragoediae ornamenta memoriam Homeri fore arbitratus recurrit ad epica versu 127. Quamquam, si ad formam vocabulorum solam attendimus, hic quoque tragica deprendimus, nam βυσσόθεν non Homero sed Sophocli debet, qui in tali sententia dixerat *Antig.* 596 „κυλλίδει βυσσόθεν κελαιτὰν θῖνα”. Attamen, neque id mirum, informat suum sermonem Phthiota deus ad Olympiorum deorum dictionem homericam et probe meminerat opinor Iovem ipsum quondam dicere (Θ. 21)

ἀλλ' οὐκ ἂν ἐρύσαιτ' ἐξ οὐρανόθεν πεδόνδε

Ζῆν' ὑπατον μήστωρ, οὐδ' εἰ μάλα πολλὰ κάμοιτε.

Sicut vero Iovis domus οὐρανός est, ita Penei βυσσός.

Magis autem quam Schneiderus concedat, in sequentibus tragici sermonem observasse mihi videtur poeta. Nam postquam Aeschyli illud „τί πάθω, τί δὲ δρῶ, τί δὲ μῆσομαι” (*Sept.* 1057) aemulatus exclamavit „τί μῆσομαι; ἢ ἀπολείσθαι ἡδὺ τι τοι Πηνειόν” hoc fluvius (si recte cum plerisque editoribus Schneiderus interpunxit) ait: „ἴτω πεπρωμένον ἡμαρ”, quod ita vertit vir doctus „esto veniat fatalis dies”. Frustra tam apud Homerum quam apud tragicos exempla quaero quibus stabiliatur illa interpretatio imperativi ἴτω sine adverbio positi <sup>1)</sup>. Rectius Meinekius ἴτω a sequentibus separavit. Nam secundum constantem tragoediae usum „ἴτω exclamavit Peneus, „qua loquendi forma” (sunt verba Elmslei ad Eur. *Med.* 797) „utuntur qui constanti animo mali quid tolerare aut periculum subire decreverunt.”

Quae sequuntur verba, in iis profecto aliquanto ulterius progreditur quam Homerus, at tamen eius exemplum sequitur. Ut enim illi saepissime, quotiens μόρσιμον ἡμαρ non diem letalem sed ipsam μοῖραν indicat (cf. δούλιον, κακὸν, ἀναγκαῖον ἡμαρ), illa vocabula cum verbis ῥέπειν ἐπαμύνειν talibusque coniungit, ita suo iure Callimachus cum id quod „τὸ μόρσιμον Διόθεν πεπρωμένον” dixerat Pindarus, homerica ratione significat verbis πεπρωμένον ἡμαρ, cum verbo τλήσομαι ea vocabula coniunxit, ut hoc exclamet Peneus „Est feram, quidquid fatum constituerit”. Eam enim huius versus essentiam, verba „καὶ εἰ μέλλοιμι” luculenter demonstrant quae vix intellegentur nisi concitatam et abruptam Penei orationem hunc in modum suppleas „πεπρωμένον ἡμαρ τλήσομαι, <καὶ τλαίη

<sup>1)</sup> Eundem enim, non veniendi vim haec imperativi forma apud tragicos obtinere sole veluti Soph. *Oed. Tyr.* 1458 ἀλλ' ἢ μὲν ἡμῶν μοῖρ', ὅποι περ εἶδ', ἴτω (i. e. evadat, c. Plat. *Apol.* p. 19 A. ὅμως ποιεῖτο μὲν ἴτω ὅπῃ τῷ θεῷ φίλον) Idem valet de verb. „ἴτω κλέγγα” Soph. *Trach.* 208.



ἄν > εἰ καὶ μέλλοιμι κ.τ.λ". — Ut elatum servet sermonem, vs. 130 substantivo ἄμπωτις, quae vox ex ἀνάπτωτις formata poeticum habet colorem, quamquam occurrit in quotidiano sermone, adiungit adiectivum διψαλέην, quod metaphora qualem prae ceteris adamant tragici, nunc obtinet vim activam, cum alioquin soleat *aridum* indicare (cf. pag. 16). Exempla multa huius licentiae afferre ut in nota re supersedere possum, unum addam, quia idem spectat adiectivum, ex Rheso tragoedia vs. 417, ubi aestivus calor dicitur δέψιον πῦρ θεοῦ. Simul idem fecit in duobus adiectivis διψαλέος et ἀσταλέος Apollonius IV. 678.

Tandem nihil magis tragoediam reddit quam ea verba quibus Peneus orationem abrumpit, de quibus optime disseruit Schneiderus. Fatendum tamen est mirum quantum diminui gravitatem omnem et altitudinem cum tragoediam illam, post verba „ἦν δ' ἐγὼ.... τί περισσά;" subito in comoediam vertit Peneus exclamans: „κάλει μόνον Εἰλέθυιαν", quasi iam obstetricem arcessi iubeat.

- Vs. 133. εἶπε καὶ ἠρώησε μέγαν ῥόον. ἀλλὰ οἱ Ἄρης  
 Παγγαίου προθέλμυνα καρήματα μέλλεν αἰέρας  
 135 ἔμβαλέειν δίνησιν, ἀποκρύπτειν δὲ ῥέεθρα  
 ὑπόθε δ' ἔσμαράγησε καὶ ἀσπίδα τύψεν ἀκωκῇ  
 δοιρατος· ἦ δ' ἐλέλιξεν ἐνόπλιον· ἔτρεμε δ' Ὀσσης  
 οὔρεα καὶ πεδῖον Κραννώνιον αἶ τε θυσαεῖς  
 ἰσχυαταὶ Πίνδοιο, φόβῳ δ' ὠρχήσατο πᾶσα  
 140 Θεσσαλλίη· τοῖος γὰρ ἀπ' ἀσπίδος ἔβραμεν ἦχος.

Absoluta Penei oratione iam paulisper ad epicum sermonem reversus elegit sibi semel atque iterum ea verba homerica quae aut propter raritatem memorabilia aut obscuritate quadam haud indigna interpretatione videbantur. In quibus est vs. 133 ἠρώησε μέγαν ῥόον: „fugientes undas inhibuit". Cum iam saepius in hac parte carminis respicientem viderimus poetam introitum libri N. nunc quoque versum quendam eius libri in mente eum habere haud mirabimur. Legitur enim N. 57:

τιῶ κε καὶ ἑσσύμενόν περ ἑρωήσαιτ' ἀπὸ νηῶν.

quem versum hodie variis modis tentatum <sup>1)</sup> schol. V explicant „ἑρωήσατε ἡσυχάσαι ποιήσατε". Quo iure id fecerit scholiasta non diiudicabimus; sed videmus hanc interpretationem iam valuisse apud

<sup>1)</sup> Christ. scribendum censet „ἑσσυμενος περ ἑρωήσαι". Cum nostro versu apte quoque Schneider comparat s. 451 „ῥῆς φασ", ὃ δ' αὖτις παρσεν ἔνν ρουον, ἴσχε δὲ κῆμα".

antiquissimos Alexandrinos; nam non solum plane convenit cum nostro loco et Call. fr. 249, sed idem sensit quoque Theocritus (XXII. 174) secutusque est Nicander (*Ther.* 117).

Interpretem iterum agit Callimachus versu sequenti. Nam bellum cum esset inter grammaticos de homerica voce *προθέλυμνο* aperte docuit quid censeret de eius adiectivi usu I. 541 (illum enim versum hic spectat) „πολλὰ δ' ὃ γε προθέλυμνα χαμαὶ βάλε δένδρεα μακρά”. Accepit enim, id quod versus noster, ex imitatione hymni in *Apoll.* vs. 383 natus, arguit, ea vi quam habet *πρόρριζος*, nequid stetit ab ea parte cui postea favit Aristarchus qui „ἄλλα ἐπ' ἄλλοις” explicavit <sup>1)</sup>.

ὁ ψόθε omisso ν quamquam in homericis non occurrit suo iure adhibuit Callimachus. Neque nimiae accusabitur licentiae quia verbum *σμαραγεῖν* quod de personis antiquitus non dicebatur — Eustathius propter B. 210, 463 docuit (1230. 56) „τὸ πλεόν ἐπὶ ὑδάτω ἤχου λέγεσθαι” — nunc de Marte dixit. Quod ut faceret suasit et versus Φ. 198

ἀλλὰ καὶ ὃς δείδοικε Διὸς μεγάλῳ κεραυνὸν  
δεινὴν τε βροντὴν, ὅτ' ἀπ' οὐρανόθεν σμαραγήσῃ.

Ut enim hoc loco aequè recte verbum *σμαραγεῖν* ad *Δία βροντῶν* referri videbatur atque ad *βροντὴν*, ita Callimachus licere sibi iudicavit, ut diceret „*Ἀρης ἔσμαράγησε*”, sequentibus accuratius sonum indicans „καὶ ἄσπίδα τύψεν ἄκωκῇ δούρατος”. Et hoc quidem mihi feliciter. Nam vix putaverim *acie* hastae clipeum a deo pulsatum esse. Verum imitandi studio ductus poeta in usum suum convertisse videtur homerica verba quae rem plane diversam describunt (*T.* 259)

<sup>1)</sup> Paucis haec absolvo, quoniam accurate de hac re iam dixit de Ian. p. 81, qui huc contulit versus ex hymno hom. in *Apoll.* 383 sqq.

ἢ καὶ ἐπὶ ῥίον ὄσεν ἄναξ ἑκάεργος Ἀπόλλων  
πρώτῃσι προχόῃσιν, ἀπέκρουψεν δὲ ῥέεθρα.

Minime vero mihi persuasit vir doctus cum ex nostro versu efficere voluit, in Callimachum in altero versu legisse „*πίτρησι προχυτῇσι*” (quod ibi codices exhibent „*idque interpretatum montem una cum promunturiis et radicibus Apollinem demissi suo versu reddidisse per προθέλυμνα*”). Vix enim talis interpretatio convenit et vi vocis *προθέλυμνος*, quam idem valere ac *πρόρριζος* ipse Ianius quoque censet. Contra versus Callimachi coniecturae Ruhnkenianae „*πρώτῃσι προχόῃσι*” favere mihi videtur (haec enim *προχόαι* redduntur per Callimacheum *δίνῃσι*). Frustra vulgatam lectionem tuetur Gemollius priorem versum corrigens. Is scribit: „Man lese ῥέον (pro ῥέον und Alles ist in Ordnung”, sed quo modo versus ita emendatus interpretandus et exponere omittit.

De verbi *μέλλειν* usu callimacheo dicetur infra ad II. 14.

ἦ ῥα καὶ ἐν δεινῷ σάκει ἤλασεν ὄβριμον ἔγχος  
σμερδαλέω μέγα δ' ἀμφὶ σάκος μύκε δουρὸς ἀκωκῇ <sup>1)</sup>.

Haud ineleganter tamen haec ultima ornatiora reddit poeta. Ut enim Homerus clipei percussi sonitum *μυκηθμόν* dicit, translate verbo usus quo proprie boum mugitus indicari solet, ita ἐλελίξειν τὴν ἀσπίδα noster dicit, iubilantium militum clamorem ad clipeum referens. Clipeum autem cum diceret intonare „ἐνόπλιον“, nescio an Pindari recordatus sit, a quo versibus nobilissimis Bellerophontes cantatus esset, qui Pegaso vectus „αἰτίκα χαλκῶθεις ἔπαιζεν ἐνόπλιον“, (Ol. XIII. 89).

Verbo tantum monebo, nam taedium fere movet continua illa imitationum investigatio, redire poetam ad exordium libri N cum vs. 137 memoret Ossae iuga trementia — N. 17 descendente Neptuno „ἔξ οὔρεος“ etiam „τρέμε δ' οὔρεα μακρὰ καὶ ἕλη“ — tum, verbis „ἔσχατιαὶ Πίνδοιο“ illustrari locum Odysseae (γ. 294) ubi „ἔσχατιῇ Γόρτυνος“ dictum erat non prorsus eodem sensu quem ceteris locis (β. 391; δ. 517; ε. 238) obtinet vocabulum ἐσχατιῇ apud Homerum; postremo nondum accuratam illam vocis φόβος notitiam habuisse Callimachum quae postea fuit Aristarchi, aut saltem non curasse ne latiore sensu quam Homerus verba φόβος et φοβεῖν adhiberet. Nam „φόβῳ ὠρχήσατο πάσα Θεσσαλίη“ dixit, terrorem non fugam indicans, idque ne nunc quidem verbis suis usus sed Aeschyli qui aliquanto rectius *Choeph.* 167 dixerat

λέγοις ἄν ὀρχεῖται δὲ καρδία φόβῳ.

Tandem autem suum fortasse affert cum aoristum scribit ἔβραμεν. Quam formam, aliunde non cognitam, intactam relinqui iure iubet Schneiderus, eo magis quod etiam substantivum ἦχος pro ἰχθῆ recentioris Graecitatis esse videtur. — De adiectivo δυσάης paucis disputatum est supra pag. 71.

Vs. 141. ὥς δ' ὅπῃτ' Αἰτναίου ὄρεος πυρὶ τυφομένοιο  
σελονται μυχὰ πάντα κατουδαίοιο γίγαντος  
εἰς ἐτήρην Βριαρῆος ἐπωμίδα κινυμένοιο,  
θερμάσθραι τε βρέμουνσιν, ὑφ' Ἡφαίστου τε πυράῳ  
145 ἔργα θεοῦ, δεινὸν δὲ πυρίκητοί τε λέβητες  
καὶ τρίποδες πίπτοντες ἐπ' ἀλλήλοισι ἰαχεῦσι  
τῆμος ἔγεντ' ἄραβος σάκος τόσος εὐκύνλοιο <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Num forte propter verbi *σμερδαλεῖν* usum suspicari licebit Callimachum quoque iam legisse eo loco *σμερδαλεῖν* et cum sequentibus id communxisse?

<sup>2)</sup> De vs. 144 disputavi *Harmon.* XIX. p. 73 ubi recipiendum esse dixi Blomfieldian-

Ecce, post Homerum et tragicos, procedit Pindarus. Quem non ad verbum quidem reddit noster, neque aemulari studet, sed ant oculos tamen habet ita ut sua arte suisque verbis imaginem reddat, olim a Pindaro inventam. Et quamvis immutatam, agnoscimus tamen in Callimacheis praeclaram Aetnae descriptionem quam dedit Pindarus *Pyth.* I. 21. Summae lyriques specimen decurtand laedere nolo; exscribam igitur quo simul et lectoribus et mihi brevis sit ἀνάπαιλα ab artificiiis Callimachi.

τᾷς ἐρεῦγονται μὲν ἀπλάτου πυρὸς ἀγνόταται  
ἐκ μυχῶν παγαί. ποταμοὶ δ' ἀμέραισιν μὲν προ-  
[χέοντι ῥόον καπνοῦ  
αἰθῶν'· ἀλλ' ἐν ὄρφναισιν πέτρας  
φοίνισσα κυλινδομένα φλόξ ἐς βαθεῖαν φέρει πόν-  
[του πλάκα σὺν πατάγῳ.  
κεῖνο δ' Ἥφαίστοιο κρουνοῦς ἑρπειὸν  
δεινοτάτους ἀναπέμπει· τέρας μὲν θαυμάσιον προσιδέσθαι,  
[θαῦμα δὲ καὶ παρεόντων ἀκοῦσαι,  
οἷον Αἴτνας ἐν μελαμφύλλοις δέδεται νορνφαῖς  
καὶ πέδῳ, στρωμνὰ δὲ χαράσσοισ' ἅπαν νῶτον πο-  
[τικεκλιμένον κεντεῖ.

In brevius contraxit Callimachus magnifica lyrici verba, et se modo immutavit; redit tamen imago gigantis quem describere non meminisse Pindari non potuit. Illum gigantem variis nominibus Pindarus Typhoea, noster Briarea, postea Vergilius Enceladus dixit, spectat tamen Callimachus nomen antiquum cum Pindarus „αἰθῶνα ῥόον καπνοῦ" suis reddit verbis: „ὄρεος πυρὶ τυφομένοιο". Ceteram quamquam non solum μυχὰ illa Αἰτναίου ὄρεος Pindarici respiciunt sed prae ceteris vs. 142 revocat imaginem Typhoei qui defessum latus mutare conetur quia, ut id habet Pindarus, „χαράσσο στρωμνὰ νῶτον", multum tamen abest ut aut ubique aut solum sequatur noster poeta Thebanum. Id arguit inprimis vox haud vulgatissima κατονδαῖος, quam aut Hesiodo debet, aut — quod magis probabile videtur — hymno homerico in *Mercur.* vs. 112 (πολλὰ δὲ κάγκαι κἄλα κατονδαίῳ ἐνὶ βόθρῳ). — De voce ἐπωμῖς vs. 143 iam uberius disseruit Spanhemius; verbum autem κινυμένοιο notare sufficit apud Homerum non nisi aut passive aut reflexive adhiberi.

num θερμάσσει pro vulgato θερμαδοῦσαι quod defendit Schneiderus, et reliqua „δ' Ἥφαίστοιο πυράγῳ. ἔργα δ' ἑμῶν" ita mutanda esse suspicatus sum ut nunc exscribam quo facto hic erit sensus verborum: „fremunt camini, fremunt in ipsius Vulcani focibus opera dei, fremuntque (quae iam perfecta erant) tripodes et labetai."



Sequentibus versibus ex suae aetatis mythologia auget et ornat Pindarica dum adicit imagini ardentes Cyclopum officinas. In quibus vocabulo *θερμάστραι* (ita enim cum Meinekio legendum est) caminos indicavit poeta, quos proprio nomine Homerus non indicaverat, is enim in Vulcani officina describenda *πῦρ* modo dixerat (Σ. 474 „χαλκὸν δ' ἐν πυρὶ βάλλεν"); *πυράγρεην* autem ex hoplopoeia noster desumpsit.

Vs. 146 lebetas quos Homerus *αἰθωνας* nonnumquam dixit, *πυρικμήτους* vocat noster, homericum *πολύκητος* innovans. — *ἰαχεῦσαι* cum recentioribus scripsit; praesentis enim forma *ἰαχέω*, in tragoedia haud infrequens, ipsi Homero incognita erat qui praesenti tempore *ἰάχω* tantum adhibet. Non tamen longe Callimachus in hac re aberravit; occurrit enim in homericis hymnis aoristus *ἰάχησεν* (*Hymn. in Cerer.* 20). Neque magis culpandus est, quod *ἄραβος* de clipei fragore dixit, cum Homerus semel (K. 375) eo substantivo usus crepitum dentium *ἄραβον* vocasset. Quod immutat noster, verbum *ἀραβῆσαι* et *ἀμπαραβῆσαι* recordatus.

Versus 147 structuram minime elegantem ne coniecturis corrigamus iure monet Schneider. Auget versus duritatem vocabuli *τῆμος* usus insolitus de quo dixi supra pag. 135. De verbo *γέντο* vide pag. 24.

Vs. 148. Πηνειὸς δ' οὐκ αὐτίς ἐχάζετο, μῆνε δ' ὁμοίως  
καρτερὸς ὥς τὰ πρῶτα θοὰς δ' ἐσιτίσασθαι δίνας,  
150 εἰσόκε οἱ Κοιῆς ἐκέκλετο „σώξιο χαίρων,  
σώξιο μὴ σὺ γ' ἐμεῖο πάθης κακὸν εἴνεκα τῆσδε  
ἀντ' ἐλεημοσύνης χάριτος δέ τοι ἔσσει' ἀμοιβή."

De voce *αὐτίς* iam dictum supra pag. 13. Quod sequitur, *ἐχάζετο*, secundum usum homericum adhibuit accuratius, opinor, quam „καρτερὸς ἔμεινε" quod vix epice dictum videtur, nam nihil aliud valet nisi „ἐκαρτέρησε"; talis autem usus vocis *καρτερὸς* vereor ne non satis defendatur versu δ. 242 quo Helena Ulixem *ταλασίφρονα* laudavit: „ἀλλ' οἶον τόδ' ἔρεξε καὶ ἔτλη καρτερὸς ἀνὴρ". Itidem recentiorum magis quam Homeri usum sequitur memorans Peneum „στήσασθαι τὰς δίνας". Ita enim Attici dicere solent, *στήσασθαι τὸν ῥοῦν*, quod noster alio modo indicavit vs. 133 „ἔρῳησε μέγαν ῥοῖον". Contra apud Homerum Φ. 313 „ἴστη κῦμα" attolle undas valet, at *ἴσχεσθαι* Φ. 366 *inlabere* aquas. — Versu 150 *εἰσόκε*, vitiose dictum, iniuria tamen editores post Meinekium corrigunt. Commune enim vitium id esse omnibus qui Callimachi exemplum sequuntur, multis docuit Schneiderus.

Singulari consilio vs. 150 poeta dixit: „σώζεο χαίρων”. No enim ignorabat epicae dictionis esse verbum σαοῦν quod saepius usurpat (cf. IV. 22. 197; V. 142; VI. 135), cum σώζειν nisi hoc loco in Callimacheis non occurrat. Dixeris igitur eum suae aetati valedicendi formulam cum homerica coniungere voluisse, et iam eum quoque observasse quod Aristarchus, teste Aristonico, adnotavit a v. 39 (πέμπετέ με σπείσαντες ἀπήμονα, χαίρετε δ' αὐτοί): „ὅτι οἱ παλαι καὶ ἐν τῷ ἀφρίσασθαι τὸ χαῖρε ἔλεγον ὥσπερ νῦν τὸ σώζου φαμέν”. Ipsa enim abitura Peneum salvere iubet Latona.

De versu 151 omnino audiendus videtur Schneiderus, qui mon peccantem facere Callimachum contra leges metricas, qui τῇσ ad sequentia trahant; observasse enim diligenter imitatores Homer quod memorat schol. in Od. β. 77 „οὐδέποτε ὁ εἰκοστὸς χρόνος τῇ ἡρωϊκοῦ στιγμῇ ἐπιδέχεται”. In ipso autem vocabulo ἐλεημοσύνη innovat Callimachus. Homerus enim, licet semel adiectivo ἐλεήμι utatur, ε. 191, substantiva tantum novit ἔλεος et ἐλεητύς (Ω 4 ξ. 82). Nemo tamen ob hanc quidem licentiam Callimachum magis opere vituperabit, nam convenit forma cum homerica dictio et admodum frequens est in homericis usus substantivorum -σύνη, tam eorum qui adiectivis in ων respondent veluti ὑποθεμοσύνη μνημοσύνη σωφροσύνη, quam aliorum qualia sunt μαντοσύνη κερδοσύνη, πλαγκτοσύνη. — At cum eodem versu dicit „χάριτος τοι ἔσται ἀμοιβή” minus homerice loquitur, quam tragice. Tragicis solent dicere „ἀμείβεσθαι χάριν” sive ἀμείβειν (Aesch. Ag. 71 Soph. El. 134). Non tamen pugnare cum homerica lingua ei usum substantivi χάρις docet Ξ. 235 „ἐγὼ δέ κέ τοι ἰδέω χάριματα πάντα”. Quapropter dubito an ita quoque acceperit nos Minervae preces γ. 58 „δίδου χαρίεσσιν ἀμοιβήν”, quasi idem haec verba valerent ac „χάριτος ἀμοιβήν”.

Vs. 153. ἦ, καὶ πολλὰ πάροιθεν ἐπεὶ κάμεν, ἔστιχε νήσους  
εἰναλίδας· αἶ δ' οὐ μιν ἐπερχομένην ἐδέχοντο,  
155 οὐ λιπαρὸν νήεσσιν Ἐχινάδες ὄρμον ἔχουσιν,  
οὐδ' ἦτις Κέρκυρα φιλοξεινωτάτη ἄλλων,  
Ἴρις ἐπεὶ πάσῃσιν ἐφ' ὑψηλοῖο Μίμαντος  
σπερχομένη μάλα πολλὸν ἀπέτραπεν· αἶ δ' ὑπ' ὁμοκλήσ  
πανσυδλή φοβέοντο κατὰ ῥόον ἦντινα τέτμοι.

Gravitatem quandam ut addat narrationi suae quae in iterum deae vagantis labores facile languescat, ad rariora recurrit. Haec causa ut vs. 153 ἔστιχε adhiberet, aoristum satis rarum (simp

forma semel occurrit in Homero *II.* 258) neque significatione aptissimum ad deae iter indicandum quae mare pervadit; simul suo more verbum movendi cum accusativo sine praepositione iungit. Eadem ratione ductus aut ipse formavit, aut ab alio gratus recepit εἰναλίδας, quodammodo aemulatus Aratum qui (*Phaen.* 918) adiectivo elegantius composito dixerat „εἰναλιδῖναι αἰθύναι”. Sed vulgatorum adiectivorum loco talia derivata placuerunt recentioribus, qui eodem modo pro adiectivo οὐρανίος formarunt οὐρανίς (*Anth.* XV. 5 οὐρανίδες τελεταί). Et habebant quibus se defenderent. Extabat iam diu ἐσπερίς pro adiectivo ἐσπέριος dictum nec multum abest „τιμῆς βασιληίδος” *Z.* 193. Quanta autem earum formarum, praesertim in plurali numero, utilitas sit in dactylicis, non opus est demonstrare. Ceterum conferri possunt quae dixi pag. 52.

Dixeris eiusdem elegantiae quaesitae amorem incitasse nostrum ut Echinadum portus „λιπαρόν ὄρμον” praedicaret, epitheto nulli navium stationi quamvis tutae bonaeque valde idoneo <sup>1)</sup>. Exemplum ei praebuit hymnus quem in hoc carmine componendo numquam e manibus deposuit, hymnum homericum in *Apollinem* dico, cuius poeta vs. 38 Chium laudaverat „ἢ νήσων λιπαρωτάτη εἰν ἀλλ’ αἰεὶ κεῖται”. Mox aptius Callimachum hunc versum imitari videbils cum (vs. 164) Samos ab eo vocatur „λιπαρή τε καὶ εὐβοτος”. Quod ad nostrum attinet locum, ne Dionysio quidem Periegetae adiectivum λιπαρόν potuit placere. Correxerit enim potius quam imitatus est nostrum vs. 617 insulas memorans „νηυσὶν ἐπήρατον ὄρμον ἐχούσας”. — Corcyram autem quod vs. 156 φιλοξενωτάτην dixit Callimachus argumento est, eum quoque Phaeacibus in ea insula sedes tribuisse. — De verbo σπερχομένη iam dixi pag. 125. Quod autem optimi codices nostro loco omnes „ὕπ’ ὁμοκλής” exhibent, contra vs. 231 ὁμοκλήν, id discrimen tolli iure vetat Schneiderus. Res iterum documento est quam anxie quam religiose in homericis grammatici Alexandrini versari soliti sint. Noverat Callimachus formam adspiratam, nam ubique in *Iliade* legerat. At meminerat quoque in hymno in *Venerem* vs. 88 dici „τοὶ δ’ ὕπ’ ὁμοκλῆς ῥίμφ’ ἔθρον’”; eum versum nunc imitatus accurate Ionicam formam servandam censuit. — Πανσυνδίη versu sequenti διὰ τοῦ ν scripsit ita ut postea etiam invitis codicibus scribendum esse monuit Aristarchus; verum simul contra usum homericum illud adverbium cum verbo

<sup>1)</sup> Valckenarius in schedis suspicatur legendum esse „τηλιπαρόν”. Sed moleste tam abest ut

fugiendi coniunxit. Habuit in ea re praeceuntem Aratum, cuius verba (*Iliad.* 641) „πανσυδίη φεύγουσιν” ita tamen secutus est ut magis ad homericam dictionem adaptaret, dixit enim φοβέοντο. In versus 159 sine τέτμοι magis petendi vim obtinet quam inveniendi, ῥόος autem de maris undis non habet quod offendat, cf. *Od.* i. 80 κύμα ῥόος τε, et in eadem versus sede ac versu nostro μ. 204 βόμβησαν δ’ ἄρα πάντα κατὰ ῥόον <sup>1)</sup>).

Vs. 160. ὠγγύλην δῖπαιτα Κόων Μερπηίδα νῆσον  
 ἔκετο, Χαλκιόπης ἱερὸν μυχὸν ἡρώϊνις.  
 ἀλλὰ ἐ παιδὸς ἔρικεν ἔπος τόδε· „μὴ σύ γε μῆτερ  
 τῇ με τέκοις· οἷτ’ οὖν ἐπιμέμφομαι οὐδὲ μεγαίρω  
 νῆσον, ἐπεὶ λιπαρή τε καὶ εὐβοτος, εἴ νύ τις ἄλλη·  
 165 ἀλλὰ οἱ ἐκ μοιρέων τις ὀφειλόμενος θεὸς ἄλλος  
 ἐστὶ, σωτήρων ὑπατον γένος, ᾧ ὑπὸ μήτρην  
 ἔξεται οὐκ ἀέκουσα Μακηδόνι κοιραιέσθαι  
 ἀμφοτέρῃ μεσόγεια καὶ αἰ πελάγεσσι κάθηνται,  
 μέχρ’ ὅπου περάτῃ τε, καὶ ὀππότεν ὠπείες ἵπποι  
 170 Ἥλιον φορέουσιν. ὃ δ’ εἴσεται ἥθια πατρός.”

Copiosam doctrinam mythologicam de Cois insulae rebus discipulis Theocrito et Callimacho ni fallor tradidit Philetas Cous, quem et ipsum Coam historiam tractasse constat (cf. schol. ad Theocr. VII. 6 et Hesych. i. v. Θεσπαιαί). Nos tamen in hanc eruditionem nunc non inquiremus, nisi quando ipse nomen usus ad mythologiam sponte nos trahet. Sicuti nunc occasione oblata notare non abs re videtur quanta cura hic illustraverit noster quae imitari vellet. In homerico hymno in *Apoll.* vs. 42 insula Cos audit

Κόως τε πόλις Μερόπων ἀνθρώπων.

Minus hoc placuit Callimacho: ne quis enim confunderet *Μερως* illos atque *μέροπας ἀνθρώπους* maximum erat periculum <sup>2)</sup> Pherecydes „*Μερπίδα*” Coem insulam iam appellaverat (cf. schol. *Ξ.* 255) at ne hoc quidem satis accurate. Ipse mavult *Μερπηίδα*; etenim ita melius apparebit insulam habitatam esse a *regis Meropis progenie*, quod sequenti quoque versu indicat, quamquam latet qua causa mo-

<sup>1)</sup> Offendit tamen Boiskium qui coniecit κατ’ ἀρῶον. Haec autem viri sagacissimi coniectura propter ea quae statim sequuntur („νῆσσα τέτμοι”) multo minus placet, quam quod in schedis proposuit Valckenarius conato versu 75: „κατὰ θρόνον” *afugiebant celeriter*.

<sup>2)</sup> Mortales ipse quoque „*μέροπας ἀνθρώπους*” dixit fr. 418, adiectivo homerico pro substantivo, ut saepius fecit, usus



tus insulam eo versu dixerit *Chalciope* heroinae „*ἱερὸν μυχὸν*“ nisi templum sacellumve indicaturus in quo sui aequales divinis honoribus Chalciope celebrarent <sup>1)</sup>).

De adiectivo *ὠγύγιος* iam dictum est pag. 10. Ceterum, licet Apollinem etiam in utero homericis verbis vaticinantem facere voluerit poeta, nonnumquam tamen aberrat. Mihi saltem frustra Schneiderus id egisse videtur ut vs. 163 verba *ἐπιμέμφομαι* et *μεγαλῶ* magis ad homericam dictionem conformaret divellens substantivum *νῆσον* ab his verbis, et scribi iubens *νῆσος ἐπεὶ κ. τ. λ.* <sup>2)</sup>. Traditam enim lectionem tutatur aequalium ac sequiorum usus dicendi. Dixit noster „*ἐπιμέμφομαι*“ quo sensu antiquior quivis scriptor dicturus fuerat *μέμφομαι*, fecitque talia non hic solum sed saepius ut addita praepositione augeret vim verbi. Simile quid facientem Nicandrum videbis cum eo sensu quo solet dici *μεμπτὸς* mavult „*ἐπιμεμφής*“ (fr. 74. 15 Schneid. p. 19); prorsus idem vero ac noster faciet multo postea Macedonius (Anth. VI. 83)

*τὴν κιθάρην Ἑῤυμολπος ἐπὶ τριπόδων ποιεῖ Φολβῶ  
ἄνθετο γηραλέην χεῖρ' ἐπιμεμφόμενος.*

Itidem vereor ne in verbo *μεγαλῶ* maiora sibi licere poeta putaverit quam quod concedit Schneiderus, qui ita versum interpretatur „noli me in hac quidem insula edere; non vilupero (hoc) nec recuso (quominus hic me edas)“. Verbi *μεγαλῶ* significatio quam parum inter grammaticos recentiores constiterit, docere poterit Eustathii explicatio, sane absurdissima (1334. 21) „*γίνεται δὲ τὸ μὲν μεγαλῶν ἀπὸ τοῦ μέγα καὶ τοῦ αἶρω ὁ γὰρ μεγαλῶν ἦτοι φθονῶν τὸ μεγαλεῖον αἶρει πῶς τοῦ φθονουμένου*“. Ad istius modi interpretationem num quid deducere potuit Eustathium eiusve auctores, nisi olim abisset propria vis verbi, quae est: *aliquid nimis magnum ducere*? Sensim videtur nata esse opinio, *φθονεῖν* et *μεγαλῶ* parum differre nisi quod in verbo *μεγαλῶ* ad invidiam accederet notio spernendi sive contemnendi et *repudiandi*. Quodsi in verbi sensu aberrarunt, non mirum constructionem quoque mutatam esse. Id autem non solum factum videmus in extrema graecitate cum idem

<sup>1)</sup> Ad fontem Buthnam Chalcedon sive Chalcedon celebratur heroicis honoribus (cf. Theocr. VII. 5 c. *Schol.*) Haud nimiae audaciae fortasse erit suspicari, aequo honore incolae veneratos esse sororem, cuius pietatem in patrem antiquitus mythis celebratam esse constat ex Hygini verbis quamvis obacuris *fab.* 254.

<sup>2)</sup> Vide quae Schneiderus de hoc loco disputat in excursu. Neque Wilamowitzio ea persuaserunt. Is autem cum pro *οὐτ' οὐ* vs. 163 *οὐ τὴν* legi iubet temere particulam *οὐ* tollit qua vix carere potest sententia.

quem modo laudavi Macedonius epigrammatum poeta minime in-  
nustus Sardes celebrans (Anth. IX. 645) urbem dicentem fecit:

πάντα με κοσμήσαντο· πολὺς δ' ἐμὲ πολλάκις αἰὼν

ἄστεσιν ὀλβίστοις εὖρε μεγαίρομένην,

sed prima quoque eruditionis Alexandrinae aetate. Etenim Apollo-  
nius Rhodius, qui III. 485 „οὔτι μεγαίρω” homerico plane more  
adhibet, prorsus insolita loquendi ratione usus dicit IV. 1669

ἐχθοδοποῖσιν

ὄμμασι χαλκείοιο Τάλω ἐμέγηρεν ὀπωπᾶς,

constructione non tantum sed etiam significatione ab Homero lon-  
gissime remotus. Subest autem in hoc verbi usu, quo fere *fascinar*  
significat, *odii* notio quae a nostro loco non abest, licet propius a  
antiquam vim verbi accedat Callimachus; nostro enim versu fer-  
idem valere videtur ac latinum *spernere*. Hanc verbi significationem  
cum Homeri usu minime convenire ipse quoque poeta fortass  
non ignorabat; fieri tamen potest ut putaverit exempla non deess  
in homericis accusativi cum verbo *μεγαίρειν* coniuncti, quia prim  
saltem obtutu ita factum esse videretur β. 235

ἀλλ' ἦ τοι μνηστῆρας ἀγήνορας οὔ τι μεγαίρω

ἔρδειν ἔργα βλάβαι κακορραφίῃσι νόοιο.

Versu 165 genetivi forma *μοιρέων* docet etiam in iis genet-  
vis, quos Homerus in *έων* exeuntes non finxerat, hanc formam ad-  
hibuisse Callimachum. Legerat enim in Homero suo genetivum  
*μοιράων* K. 253, nisi (quod vix putaverim) ut Zenodoto et Ar-  
stophani sic iam ipsi quoque spurii illi versus visi sunt; pluralem  
autem numerum in hac ipsa voce minus apud Homerum solitum  
ex sui temporis usu adhibuit. — E fato deberi deum illum insula  
dicens verbo *ὀφείλεσθαι* utitur. Hanc formam igitur in hom-  
ericis quoque unice probandam opinatus non fecit cum eis qui  
Odyssea, ubi passiva forma *ὀφείλεται* legeretur γ. 367 (cf. A 686—698)  
melius aeolicum *ὀφέλλεται* legi perhiberent. Ceterum homerice ne-  
dicitur alicui ex fato *deberi* aliquid, et sumsit ni fallor hanc dicen-  
rationem noster ex Aeschylo, cuius notus est versus (fr. 306 A)

τῷ πονοῦντι δ' ἐκ θεῶν

ὀφείλεται τέκνωμα τοῦ πόνου κλέος.

At in regis sui cognomine, versu 166, epicam formam, cui  
maior erat gravitas, servavit. Homerus ille quidem *servatores* ρ. 18  
223 *ῥυτῆρας* dixerat, at in hymnis bis vel semel occurrit nomi-  
νωτῆρ, quod noster, ut ad antiquiorem epices formam redigeret, ser-  
vit in *σ α ω τ ῆ ρ*. Neque mirum, quoniam, si vs. 150 huius hym-

excipias, formae σώζειν semper τὸ σαοῦν praefert. Simul γένος. de uno filio dicens consulto imitatur Homeri dictionem minus usitatam; tum quod ὕπατον eum filium appellat, in ea re certe contra usum homericum non pugnat; quonam autem aptius epitheto *regem* exornare potuit quam quo summum *Iovem* salutare Homerus solitus erat? <sup>1)</sup>

Licentiae, qua utitur poeta versu 166 dicens „ὦ ὑπὸ μίτρηι ἴξεται” apud tragicos fortasse quaerenda exempla, qui, cum semel ex homerica dictione „ὕπὸ σκήπτρῳ δαμάσσαι” illa orta esset translatio ut voce „σκήπτρα” ipsa βασιλεία indicari posset, saepius eo modo „σκήπτρα καὶ θρόνους” coniunxerunt. Audacter eorum exemplum aemulatur poeta noster, at haud feliciter. Nam cum voce μίτρη regis imperium significat cui haud invitae terrae se subicient, obliviscitur, potentiae regiae et coercitionis symbolum non esse diadema sed dignitatis tantum ornamentum, quo domari nemo potest.

Versu 167 ἀέκονσα κοίραν έεσθαί verba ex imitatione Homeri „ἀέκοντα νέεσθαι” (Σ. 240) nata, satis est notare, at verbo dicam de forma Μακηδόνη. Regem suum eo salutat nomine, quo gaudent Lagidae: „ἔχαιρον γὰρ δὴ”, recte monet Pausanias X. 7, 8 „Μακεδόνες οἱ ἐν Αἰγύπτῳ καλούμενοι βασιλῆς καθάπερ γε ἦσαν”. At profecto non inconsulte egit aut metro versus soli prospexit cum illud nomen διὰ τοῦ ἦ scripsit. Nonne apertum est hoc fieri ut regiae stirpis proavum atque originem lectoribus in mentem vocet, illum „Μακηδόνα ἱππιοχάρμην” de quo iam cecinerat olim Catalogi poeta (fr. 23 Kink.)? — Utinam tam aperta esset causa quae adduxerit poetam ut vs. 168 terram continentem μεσόγειαν vocaret quam vs. 178 cum ceteris mortalibus „ἡπειρον” dixit. Num forte cum III. 37 opposuisset inter se urbes μεσσόγεως et νήσους, quo iam paululum a vulgato usu deflectit, sensim ad hunc usum delatus esse putandus est? An ex nomine eius loci in Lesbi *litore*, cui (teste Myrsilo in Muelleri *fragm. Hist. Graec.* IV. 459) nomen fuit Μεσόγειον, efficere licebit, iam antea immutatam esse huius vocis significationem? Res incerta; id tantum constat, etiam antequam Callimachum „ἡπειρώτης” et ἡπειρωτικός” dixisse scriptores ubi aptius „μεσόγειος” dicturi fuerant (cf. Herodot. I. 151. Xen. *Hell.* VI. 1. 4). — Insulae eodem versu indicantur verbis „αἶ πελάγεσσι κἀθηνύται. Quod, licet homerice dictum non sit, immerito tamen sollicitant editores. Praeierunt enim hic quoque tragici, quorum fortasse aptius exemplum non extat quam Euripidis fragm. 1068

<sup>1)</sup> De verbis σαοῦν et σώζειν cf. pag. 117 et 146; de voce γένος vide p. 185 et infra ad II. 74.

πρόσω δὲ βάντι ποταμὸν Ἥλις ἢ Διὸς  
γέλτων κάθεται.

Vocem *περάτην* de qua propter ψ. 243 magna erat inter grammaticos Alexandrinos dissensio, a nostro vs. 170 pro *occidente* poni, aliter autem censuisse Aratum (*Phaen.* 499) et Apollonium (I. 1281) iam docuit Merkelius (*proleg.* ad Apoll. Rhod. pag. CXL). — Longe autem aberravit poeta in eiusdem versus exitu, qui cum praecedentibus male cohaeret: nam perperam putavit, ad normam homericæ locutionis „αἶσιμα εἰδῶς” aut „μήδεα εἰδῶς” aequo iure dici posse „δ’ εἴσεται ἦθεα πατρός”, in qua re insuper eo peccavit quod substantivum ἦθεα eo adhibet sensu quo numquam ab Homero adhibitum fuerat.

- Vs. 171. „καὶ νύ ποτε ξυνός τις ἐλεύσεται ἄμιν ἄεθλος  
ὑστέρον, ὅππότε ἂν οἱ μὲν ἐφ’ Ἑλλήνεσσι μάχαιραν  
βαρβαρικὴν καὶ Κελτὸν ἀναστήσαντες Ἄρηα  
ὀψίγονοι Τιτῆνες ἀφ’ ἐσπέρου ἐσχατῶντος  
175 ῥώσωνται νιφάδεσσιν ἰοικότες ἢ ἰσάριθμοι  
τείρεσιν, ἥνίκα πλεῖστα κατ’ ἰέρα βουκολέονται,  
φρούρια καὶ . . . . .  
καὶ πεδία Κρισαῖα καὶ ἡπειροὶ . . . . .  
ἀμφιπεριστείνωνται, ἰδῶσι δὲ πλόνα καπνὸν  
180 γέιτονος αἰθομένοιο, καὶ οὐκέτι μῶνον ἀκουῇ”  
. . . . .

Ut solet, cum novas res de suo exponit, multis per hos versus ab antiqua epica dictione decedit. De forma Ἑλλήνεσσι conferri possunt quae dicta sunt ad III. 4 (pag. 47). Neglegentius eodem versu ex usu aequalium gladium Gallorum μάχαιραν dixit, quod vocabulum non *gladium* verum *cultrum* apud Homerum indicare postea docuit Aristarchus. Neque unquam „ἀναστήσαι Ἄρηα” dixerat Homerus cui solemne est in tali re „ὀτρύνειν ὅξυν Ἄρηα.” Sed haec leviora. Gravius est quod vocavit Gallos illos „ὀψιγόνους Τιτῆνας”, ita enim verbis homericis indicat eos quos neque Homerus neque Hesiodus unquam *Titanis* dixerat. Nam quis negat Gigantes poeta obversatos esse? Atque id sane non absurde fecit, ut alteros Gigantes nuncuparet eos barbaros qui Delphici Apollinis templum erant aggressuri, quod templum ipsa poetae aetate etiam metopis suis celebraret victoriam qua olim priores illi Gigantes essent profligati. Meminerat profecto Callimachus, quantis laudibus extulisset ea metopa Euripides in *Ione*, et eandem poetam exquisita quadam



eruditione nunc imitari voluisse videtur cum eius exemplo (*Hec.* 472. *Iph.* 224) se adduci pateretur ut *Titanes* appellaret quos ceteri mortalium Gigantes vocassent.

In verbis ἑσπέρου ἰσχατόωντος non offendimur, nam licet Homerus substantivo ἑσπερος occidentem non indicaverit, adiectivum ἑσπεριος eo sensu cognitum est ex uno loco *Θ.* 29 (ἰὲ πρὸς ἰοίων ἢ ἑσπερίων ἀνθρώπων). Neque ἰσχατόων, neque ῥώσσονται (quod verbum *Α.* 50, *Π.* 166 eadem vi positum est in eadem versus sede) habet quod nos detineat. Cum vero Gallorum catervas super Graeciam effusas vs. 175 νιφάδεσσιν ἰοικότας dicit, comparatione utitur in *Iliade* frequentissima. Ita *M.* 156 utrimque ruentia tela, *M.* 278 lapides ab utraque parte coniecti cum cadente nive comparantur. Comparatio autem quam praecipue spectat, magnifica illa quidem et praeclara, legitur *T.* 357 de ingentibus Myrmidonum copiis

ὥς δ' ὅτε ταρφεῖαι νιφάδες Διὸς ἐκποτιέονται,

et quae sequuntur. Suo tamen more, id est erudite, exornat Homerum; nam in hac comparatione imitanda verbis revocat alteram ex tertio *Iliadis* libro 222 ubi verba Ulixis contionantis dicuntur „νιφάδεσσιν ἰοικότα”. Quo hoc saltem constat, nondum placuisse nostro tantam tamque variam artem quaerere in comparationibus homericis, qualem inesse credebant grammatici quorum verba referuntur in Schol. BL ad *Γ.* 222 „ἡ εἰκὼν ἀφορᾷ πρὸς τὸ τάχος τῆς ῥητορείας. διὰ μὲν γὰρ τοῦ πλήθους δηλοῖ τὸ πυκνὸν τοῦ λόγου, διὰ δὲ τοῦ λευκοῦ τὸ σαφές, διὰ τῆς νιφάδος τὴν φρίκην τῶν ἀκουόντων.” Immo quasi disertis verbis monere vellet lectores ne aliam ac multitudinis notionem in hac comparatione inesse putarent, adiecit alteram comparationem, atque eam minime idoneam, qua Gallorum turbata caterva cum stellarum choro componitur. In hac comparatione, ut omitamus usum substantivi ἀήρ, de quo abunde egit Schneiderus, notandum est, Callimachum τεῖρεα vocasse non *astrorum signa* verum *singulas stellas*. Uno loco ea voce usus Homerus (*Σ.* 485) dixerat:

ἐν δὲ τὰ τεῖρεα πάντα, τὰ τ' οὐρανὸς ἐστεφάνωνται,

ubi ex sequentibus liquet non singulas stellas sed signa seu sidera eum intellexisse. Alexandrini autem quid de vocis derivatione iudicarint parum constat, verum quod ad significationem pertinet, neque Callimachus nostro loco neque Apollonius III. 1362 („τεῖρεα λαμπυρόντα διὰ κνέρας”) inter ἀστέρας et τεῖρεα ullum fecit discrimen. Neque magis apud Aratum, qui vs. 692 voce τεῖρεα utitur pro certo tale discrimen constituas. Ceterum, quoniam Aratea attigimus

obiter observabimus correxisse quodam modo nostrum artem Arati, cum stellas quas hic saepissime ἔλκεσθαι sive ἐλίσσεσθαι dixisset, elegantius narraret βουκολέεσθαι.

Sequentes versus 177—180, quos tantum exscripsi ne quid deesset, nimis aut corrupti sunt aut lacunosi quam ut de dictione poetae quidquam certi inde eliciatur.

Vs. 181. „ἀλλ' ἤδη παρὰ νηὸν ἀπαυγάζονται φάλαγγας

δυσμενέων, ἤδη δὲ παρὰ τριπόδεσσιν ἐμεῖο

φάσγανα καὶ ζωστῆρας ἀναιδέας ἐχθομένας τε

ἀσπίδας αἰ Γαλάτῃσι κακὴν ὁδὸν ἄφρονι φύλῳ

185 στήσονται τέων αἰ μὲν ἐμοὶ γέρας, αἰ δ' ἐπὶ Νεῖλῳ

ἐν πυρὶ τοὺς φορέοντας ἀποπνεύσαντας ἰδοῦσαι

κείσονται, βασιλῆος ἀέθλια πολλὰ καμόντος

ἐσόμεναι Πτολεμαῖε τά τοι μαντήια φαίνω.

αἰνήσεις μέγα δὴ τι τὸν εἰσέτι γαστέρι μάντιν

190 ὕστερον ἤματα πάντα· σὺ δὲ ξυμβάλλεο μῆτερ.”

Si incertis abstinenceamus, quaerere nolimus quaenam vis praepositionis sit in composito ἀπ-αυγάζομαι vs. 181, nam fieri potest ut spectaverit ad ea quae post versum 180 interierunt. Attamen versu 125 quoque ἀπαυγάζεσθαι adhibuit, ubi fere redit eodem a vulgatum ἀποβλέπειν, hic contra dixeris praepositionem tantum ἀκίεκτα esse ut vim sententiae adderet, itaque eodem consilio quod in sequenti τριπόδες plurali numero ponuntur, ubi tamen non votivos tripodes sed ipsam cortinam indicari pronomen ἐμεῖ lucide demonstrat. Levia haec sunt, neque digna quae memorer nisi ut appareat quam infirmis nitatur subsidiis et quantopere ipsa languescat ars Callimachi, cui tantum ab imitatione vita affluat.

Quod autem ad eam imitationem attinet, Homerum imitatus ζωστήρας (sintne baltei an cingula diiudicare non poteris nisi Lycophronis versum 1323 „καὶ φασγάνου ζωστήρα καὶ ξίφος πατρός” obversatur esse nostro putaveris) ἀναιδέας dixit. Unde hoc lucrabimur: quoniam arma illa epitheto ornat eius generis cuius sunt apud Homerum νηλῆς (νηλέα χαλκόν), ἀναιδῆς (λᾶας ἀναιδῆς Δ. 521, ἀναιδέος ἔχμας πέτρης N. 139), probabile est non idem Callimacho de hoc adiectivo ἀναιδῆς usu homerico visum esse ac postea Aristarcho, qui „τὸ ἀνέδοτον καὶ σκληρόν” indicare istis versibus τὸ ἀναιδές iudicabat. Contra Callimachus censuisse videtur „λᾶαν ἀναιδέα” interpretandum esse implacabilem eodem modo quo E. 593 dictum esset „Κυδοιμὸν ἀναιδῆ διοτῆτος”. Non ad ipsum ferrum igitur spectare illud epitheton

arbitratur, sed ad animum eius qui telum gerit. Ceterum ne nunc quidem prorsus congruit cum Homero, nam ζωστίηρες ἀναιδέες non *crudelium* aut *durorum* hostium arma ei sunt sed eorum „οἷσιν οὐκ ἔπεισιν αἰδώς”. Hostes autem non arma spectari verba „ἐχθόμενας τε ἀσπίδας” (i. e. ἀσπίδας τῶν θεοῖς ἐχθρῶν) lucide demonstrant.

Illi igitur ζωστίηρες ἀναιδέες — id est ea ἀναιδέεια quae gentem barbaram adegit ut contra deum arma accingeret — „Γαλάτῃσι κακὴν ὁδὸν στήσονται”. Sufficeret haec dixisse, postquam iam arma ἀναιδέεια increpuit et ἐχθόμενα. Sed ita deerit versiculo pars extrema. Subvenit laboranti poetae memoria prompta: extare alicubi in Odyssea (φ. 105) versum, qui exeat in verba „ἄφρονι θυμῷ” commode occurrit. Id igitur leniter immutatum adicit sententiae: „ἄφρονι φύλῳ”. — In ceteris huius versus verbis magis fortasse tragoediam imitatur, nam recte Schneiderus attulit, quo vulgatum στήσονται defenderet, Aesch. Eum. 811 στήσητε δύσκηλον χθόνα.

Ut versu 184 finem versus homerici arripuit, ita vs. 186 exordium. Nam ἐν πυρὶ sane homericum sonat (cf. Ω. 38); neque imitari Homerum per reliquam eiusdem versus partem desinit, quamquam ἀποπνεύσαντας dixit nullo obiecto addito, cum Homerus addere solitus esset θυμόν (cf. Δ. 524; Ν. 654). In extremis autem huius partis versibus imitandi negligentia quadam peccat quam et alibi deprendimus. Parum enim apte ad ipsum regem quem summis voluit tollere laudibus verba refert „πολλὰ κάμοντας”, quae cuius lectori in memoriam revocant sive deos, frustra laborantes *adversus vim Iovis* („οὐδ’ εἰ μάλα πολλὰ κάμοιτε” Θ. 22) sive bubulcum illum, strenuum sane hominem sed humilem (ξ. 65 „ὅς οἱ πολλὰ κάμησι). Versu autem 190 ξυμβάλλεο dixit quo sensu Homerus „σὺ δὲ συνθέο” dicere solitus erat. — De voce εἰσέτι dixi ad III. 77, pag. 67.

Vs. 191. „ἔστι διειδομένη τις ἐν ἰθαυι νῆσος ἀραιὴ  
πλαζομένη πελάγεσσιν πόδες δὲ οἱ οὐχ ἐνὶ χώρῳ,  
ἀλλὰ παλιρροίῃ ἐπινύχεται ἀνθρώκινος ὥς,  
ἐνθα νότος, ἐνθ’ εὐρος, ὅπῃ φορέησι θάλασσα

195 τῇ με φέροις· κελύην γὰρ ἐλεύσεται εἰς ἐθέλοισαν”.

Homerico utitur exordio. Amat enim Homerus ubi eo modo sententiam orditur, adicere verbo ἔστι pronomen indefinitum: „ἔστι δέ τις ποταμός” vel πόλις vel σπέος εὐρὺν, vel (γ. 293) „ἔστι δέ τις λισσὴ αἰπειὰ τε εἰς ἄλλα πέτρῃ”, et tandem, in quo versu imitando nunc delectari nostrum monet nos nominis similitudo, δ. 845



ἔστι δέ τις νῆσος μέσση ἄλλ' πετρήεσσα

Ἄστερις οὐ μεγάλη.

Mutavit autem illud οὐ μεγάλη adiectivo ἄραιον insulam accuratius depingens, voce homerica de cuius non solum significatione sed etiam forma parum constabat. De forma, si codicibus fides est, non idem Callimachus iudicavit quod Aristarchus qui (test. Schol. BL ad E. 425) „τὸ ἄραιον ἐπὶ μὲν τοῦ ἀσθενῆ δασύνει ἐπὶ δὲ τοῦ ἐπιβλαβῆ ψιλοῖ”. Verum dubito an ne hoc quidem Aristarcho assensurus fuerit Callimachus, posse indicari τὸ βλαβερόν voce ἄραιός. Quid enim? Ex hoc ipso loco apparet, Callimachum in eo versu homerico, ubi postea Aristarchus ἄραιός interpretabatur βλαπτικός (Π. 161 de lupis qui aquam lambunt „γλώσσησιν ἄραιῃσι”), nihil aliud intellexisse quam *longas tenuesque* luporum linguas, quoniam Delon insulam, quae tenuis angustaque et nusquam in latitudinem patens „ἐλαχεῖα τετάνυσται”, adiectivo ἄραιός indicavit quod recte scholiasta interpretatur „λεπτί”. — At quod adiecit δειδομένη, multos offendit; quin etiam omnino mutandum nonnulli editores censuerunt, veluti Valckenaerius qui in schedis suadet ut corrigamus „ἀειδομένη”. Memoro summi viri coniecturam propter elegantem correctionis lenitatem, sed ipse quin locus sanus sit, non dubito, dummodo ne cum scholiasta interpretemur „διαφαινομένη” i. e. *conspicua*. Nam ita sane occurrit in Iliade διαίδεται N. 277

ἔς λόχον, ἔνθα μάλιστ' ἀρετὴ διαίδεται ἀνδρός,

a quo non nimium distat Apollonii Rhodii versus II. 579

ἴδῃ δ' ἔνθα καὶ ἔνθα διὰ πλατὺς εἶδετο πόντος,

nostro autem versu ita fere verbum adhiberi mihi videtur, ut indicet insulam, *per mare* dum vagatur *longo cursu conspicuam*, quod imitatus accuratius expressit Apollonius I. 545 venuste cursum navis sic describens:

μακρὰ δ' αἶεν ἐλευκάλοντο κέλευθοι,

ἀτραπὸς ὡς χλοεροῖο δειδομένη πεδίῳ,

quod rectissime interpretatur scholiasta: „καθάπερ ἀτραπὸς διὰ χλοηφοροῦντος πεδίου”.

Speciosum denuo laboris Alexandrini documentum versu sequenti poeta dedit, ex eruditae doctrinae lapillis opus suum tessellatum componens, dum simul cum Homeri memoria Lycophronem colit. Depinxerat Homerus ε. 430 Ulixem in maris fluctibus luctantem:

παλιρροῖον δέ μιν ἄντις

πλῆξεν ἐπισσυμένον, τηλοῦ δέ μιν ἔμβαλε πόντω,



quam rem, more suo, involvens obscuritate et recondita doctrina exornans ita enarrat Lycophro ut tamen παλιρροθίου κίματος memoria servetur (vs. 755)

παρ' ἄλλου δ' ἄλλος ὥς πεύκης κλάδον  
βύκτης στροβήσει φελλὸν ἐνθρόσκων πνοαῖς.  
μόλις δὲ Βύνης ἐκ παλιρροίας κακῆς  
ἄμπυξ σαώσει κ. τ. λ.

Quid Callimachus? Placuit ei παλιρροία, at, ut imagine praeceptorem vinceret, quaesivit quod levius cortice esset. Nec frustra, quid enim levitate *spicam* superet? Itaque innabit mari insula spicae instar „ἀνθήριχος ὢς”. Qua comparatione, haud inepta in tenui insulae forma, simul aperuit poeta, quamnam nominativi formam probaret huius substantivi quod non nisi semel in Iliade occurrit (Γ. 227).

Vs. 196. αἶ μὲν τόσσα λέγοντος ἀπέτρεχον εἰν ἀλλὲ νῆσοι·

Μστέρῳ φιλόμολπε, σὺ δ' Εὐβοίῃθε κατήεις,  
Κυκλάδας ὁπομένη περιηγέας, οὗ τι παλαιὸν,  
ἄλλ' ἔτι τοι μετόπισθε Γεραίστιον εἶπετο φῦκος·

200 . . . . . , . . . . .

. . . . . φλέξας ἐπεὶ περικαλίο κῆρι,  
τλήμον' ὑπ' ὠδίνεσσι βαρυνομένην ὄρώσας·  
„Ἡρῇ, τοῦτό με ῥέξον ὃ τοι φίλον· οὐ γὰρ ἀπειλὰς  
ὑμετέρας ἐφύλαξας· πέρα, πέρα εἰς ἐμὲ Λητοῖ”.

Si quis fontes Callimachi in his versibus indagare velit, parum proficiat ex ipsis verbis. Id saltem constat haud fidelissime dictionem homericam hic eum servasse. Quando enim ille maris insulas ita indicaverat ut diceret „εἰν ἀλλὲ νήσους”? Quod si nihilominus noster fecit — et fecisse puto, nam cum verbo ἀπέτρεχον coniungi vix poterit illa praepositio — niti se posse fortasse putavit versu, quem modo laudavi, γ. 291 „ἔστι δὲ τις λισσὴ αἰπειά τε εἰς ἄλλα πέτρῃ”; quamquam dubitanter tantae negligentiae accuso eruditum poetam, ut non viderit ibi coniungenda esse verba εἰς ἄλλα cum adiectivo αἰπειά.

Neglegenter utique Homerum sequitur, si dum homerice loqui vult Εὐβοίῃθε abiecto ἦ dicit (cf. fr. 217 Κυπρόθε), etsi Homerus in iis adverbiiis, quae θεν suffixo a substantivis formantur ἦ non abiecerat. An putemus Pindari usum respexisse nostrum (Nem. IX. 1. Σικωνόθε), siquidem adiectivum φιλόμολος, Homero incognitum, a Pindaro (Nem. VII. 9) videtur sumsisse?

Cycladas, parum apte iam nunc ita vocatas, περιηγέας dixit

Callimachus, voce Alexandrinis pergrata, quam, semper Ionice per ἡ scriptam, eodem sensu atque hic adhibet fr. 66<sup>b</sup>, at sensu *rotundi* II. 59 ubi ita λίμνη indicatur quam olim Theognis τροχοειδέα dixerat. Ceterum non magis homericum est quod sequitur οὐ τι παλαιόν, quamquam defenditur homerico „οὐ τι νέον γε”.

A sequentibus, de quibus copiose disseruit Schneiderus, in hac disputatione manus abstinere satius. Pauca tamen sunt notanda, in quibus primum est adiectivum τλήμων vs. 202. Accurate quidem de huius vocis usu homerico observavit Aristarchus (ad K. 231) „ὅτι τλήμονα οἱ νεώτεροι τὸν ἀτυχῆ, ὁ δὲ Ὅμηρος τὸν τλητικόν, τὸν ὑπομενητικόν”, at non diu tam arctis finibus usum adiectivi circumscriptum fuisse docet substantivum τλημοσύνη *hymn. hom. in Apoll.* 191 de miseriis dictum, quae a dis mortalibus imponuntur. Quae significatio in tragoedia praevaluit et a Callimacho nostro loco recepta est. — Versu 203 neglegi positionem in verbis τοῦτό με δέξον, quae observata erat III. 200 „ἱερά τῇ δέξουσιν” at neglegitur denuo V. 85 τί μοι τὸν κοῦρον ἔρεξας et IV. 245 ἀποθύμια δέξω nemo miratur: viderat poeta eam inconstantiam in ipsis Homeri carminibus, et cum causam ignoraret tamen sedulo sectatus est. Maioris momenti est Callimachum in pronomine ὑμέτερος iam id commisisse ut pro singulari forma pluralem poneret <sup>1)</sup>. Nam *solan* Iunonem allocuta „ὑμετέρας ἀπειλάς” dixit, quae verba non nisi vi ad custodes illos quos sibi adiunxit Iuno, Martem dico et Iridem, traxeris. Eadem igitur licentia qua in primae personae pronomine multos, Homerum (Z. 414 πατέρ’ ἄμδν, II. 244 ἡμέτερος θεράπων) secutos vidit plurale ἄμδς vel ἡμέτερος adhibere pro singulari — noverat nonnumquam Pindarum dixisse „ὕμνοι ἄμέτεροι” et talia — eadem putabat in secunda persona sibi uti licere <sup>2)</sup>. Quod cum faceret, nescio an in memoria habuerit locos qualis est Solonis fragm. 19

νῦν δὲ σὺ μὲν Σολλοισι πολὺν χρόνον ἐνθάδ’ ἀνάσσων

τήνδε πόλιν ναλοῖς καὶ γένος ὑμέτερον,

vel Pindari *Pyth.* VIII. 66. „τὸ δ’ ἑκαταβόλε πάνδοκον ναὸν εὐκλέα διανέμων Πυθῶνος ἐν γυάλοις . . . δόσιν πενταεθλίου σὺν ἑορταῖς ὕμαῖς ἐπάγαγες” (cf. Pind. *Pyth.* VII. 15). In his vero locis inest causa quaedam enallages et ratio talis quali explicatur notissimum illud Vergilianum

„Vos o Calliope precor adspirate canenti.”

<sup>1)</sup> Cf. III. 229 (pag. 102) et IV. 233 ubi σφέτερος ad unam tantum personam pertinet.

<sup>2)</sup> Cf. Apollon. *Dysc. pron.* p. 142 B. sqq. (ed. R. Schneid. p. 112).

Qua excusatione quoniam noster locus caret, statuendum videtur iam in secundae personae pronomine eiusdem licentiae seu mavis negligentiae apud Callimachum extare vestigia quam apud sequiores deprendimus, veluti apud Nonnum *Dion.* V. 340 VI. 302 <sup>1)</sup>.

Verbo ἐφύλαξα, quod mire explicat scholiasta „ἀντὶ τοῦ φυλάξω“, mutata quidem sententia imitatus est Homeri verba *II.* 686 „εἰ δὲ ἔπος Πηληιάδαο φύλαξε“. Eodem versu περᾶν, quod saepe cum accusativo θάλασσαν sive μέγα λαῖτμα θαλάσσης solebat coniungere Homerus, absolute utitur tragicorum exempla secutus, quibus tam frequentatum est hoc verbum sensu *eundi* vel *veniendi* ut exempla citare opus non sit.

- Vs. 205. ἔννεπες· ἧ δ' ἄρρητον ἄλης ἀπεπαύσατο λυγρῆς·  
 ἔξετο δ' Ἰνωποῖο παρὰ ῥόον, ὅντι βάθιστον  
 γαῖα τότ' ἐξανήσιν, ὅτε πλήθοντι ῥεέθρῳ  
 Νεῖλος ἀπὸ κρημνοῖο κατέρχεται Αἰθιοπῆος·  
 λύσατο δὲ ζώνην, ἀπὸ δ' ἐκλίθη ἔμπαλιν ὤμοις  
 210 φοίνικος ποτὶ πρέμνον ἀμηχανίης ὕπο λυγρῆς  
 τειρομένη· νότιος δὲ διὰ χροῶς ἔρρεεν ἰδρώς.  
 εἶπε δ' ἀλυσθμαίνουσα· „τί μητέρα κοῦρε βαρύνεις;  
 αὖτις τοι φίλε νῆσος ἐπιπλώουσα θαλάσση·  
 γείνεο γείνεο κοῦρε, καὶ ἥπιος ἔξιθι κόλπου.“

De verbo ἔννεπες conferri potest pag. 69, de voce ἄρρητον (quae longius quam solet ab adiectivo suo remota est) adeundus est Schneiderus recte contra DILTHEI „ἀρητὸν“ lectionem traditam defendens. Neque multa de substantivo ἄλη dicenda sunt, voce praecipue homerica, quam adhibet noster memoria tenens o. 342 „ὅτι μ' ἔπαυσας ἄλης καὶ οἰζύος αἰνῆς“. Sequentibus autem versibus, cum caute admodum tangit fabulam vulgo apud Deliacos creditam, quae Nilum subterraneo itinere cum Inopo coniunctum tradebat (*Lycophr.* 575 Ἰνώπου πέλας Αἰγύπτιον Τρίτωνος ἔλκοντες ποτόν) <sup>2)</sup>, verbis epicis rem enarrat, sed tamen hic illic deflectens paululum ab usu homerico, veluti vs. 207 cum homericum ποταμῶ πλήθοντι (*E.* 87) immutans πλήθοντι ῥεέθρῳ dicit, etsi Homerus fluentia non nisi plurali numero ῥεέθροις indicat, (ut noster IV. 135), vel sequenti versu cum vocem κρημνὸς multo latiore sensu adhibet quam fecerat Homerus. Neque vero mihi videtur adiectivo βάθιστος vulgata sig-

<sup>1)</sup> Gravius vero et minime excusandum iudicat Apollonius Dyscolus (l. l.) quod inversa vice pro plurali singularem numerum noster adhibet (fr. 11 et 420)

<sup>2)</sup> Cf. Paus. II 5, 3 (οὐδὲ δὲ καὶ Λημίων τοῖσι τοῦ ἀκρωτηρίου), Strab. VI. 271. C.

nificatione uti voluisse Callimachus; solitae notioni *profundi* additur sensus *pleni* atque *largi*, hoc enim vult poeta: *plenissimo fluvio terram emittere* (ἐξανίεναι cf. Σ. 471) Inopum eo anni tempore cum plenus sit Nilus. Quamobrem putasse Callimachum suspicor suo se iare eam vim simplici adiectivo tribuere posse quam in compositis, qualia sunt homericum βαθυλήϊος, tragicorum βαθύπλουτος et talia, obtinere videbat. — Versu 208 ἅπαξ εἰρημίνου homericum „Aἰθιοπῆας” (A. 423) repetitum esse, id notari satis est.

Post longas ambages tandem vs. 209 reversus ad notiora saepiusque narrata in quibus antiquus poeta praeierat, Callimachus diligentia summa, ut suae aetatis ars postulat, singula exponit itaque accuratius quam factum erat Latonae parturientis habitum describere conatur. Quare hymni homerici versus 117 sqq.

„ἀμφὶ δὲ φοίνικι βάλε πήχει, γούνα δ' ἔρεισεν  
λειμῶνι μαλακῶ”

longissima narratione illustrat et exornat. Copiose de hisce versibus disserentes tam Spanhemius quam alii iam fontes indicaverunt e quibus sua hausit Callimachus, brevi igitur, ne acta agam, absolvam ea tantum attingens quae ad epicam dictionem pertinent. Vs. 209 ἀποκλίνεσθαι, quod verbum Od. τ. 556 et *hymn. hom. in Ven.* 168 aliam vim obtinet, ita hic accipi vult poeta, ut deat fingamus *in latus reclinantem* (cf. vs. 236) dum altero humero — epicum enim exemplum secutus plurali numero utitur licet de uno tantum humero cogitet — adnititur arbori. Ea autem imagine similiter corrigit illud „κεκλιμένη πρὸς μακρὸν ὄρος”, minus accurate dictum arbitratus in homerico hymno *in Apoll.* vs. 17, nam legisse eum in suis exemplaribus versus 17 sqq. qui hodie damnari solent ipsa verborum similitudo arguit.

At vs. 211 Homerum ipsam denuo illustrat. Is enim A. 81 dixerat „κατὰ δὲ νότιος ῥέεν ἰδρὼς ὤμων καὶ κεφαλῆς”. Quod quoniam ita reddit noster ut putasse eum appareat eodem iure de sudore qui per totius corporis *superficiem* effunditur dici posse ῥέεν δεῖν χρὸς, iam liquet quid de versu A. 398 iudicaverit, ubi Diomedes

καθεζόμενος βέλος ὄξυ

ἐκ ποδὸς ἔλκ', ὁδύνη δὲ διὰ χρὸς ἦλθ' ἀλεγεινί.

Nam ita hic χρὸς indicare corporis superficiem arbitratus, ut ipse hanc vocem adhibet I. 17 et 32, verba διὰ χρὸς accepit de dolore qui raptum summum corpus herois percurreret neque intus penetrasset.

Ad versum 212 de verbo ἀλυσθ' μαίνουσα accurate egit Schn



derus, nec multa de his versibus restant notanda, nisi quod ad usum in antiqua epica dictione rariorem respicit Callimachus cum pro *παῖ* semel atque iterum *κοῦρε* dicit, de qua re egimus supra pag. 112. Ut praeiit hoc usu poeta hymni in *Merc.* 490 (*καὶ τοι ἐγὼ δώσω ταύτην Διὸς ἀγλαὴ κοῦρε*), ita secutus est Theocritus in eo hymno, quo nostrum aemulatur, XVII, vs. 66 „ὄλβιε κοῦρε γένοιο”. — De verbo *γείνομαι* iam dictum est pag. 54.

- Vs. 215. Νύμφα Διὸς βαρύθυμε, σὺ δ' οὐκ ἄρ' ἔμελλες ἄπυστος  
 δὴν ἔμειναι τοίῃ σε προσέδραμεν ἀγγελιώτις,  
 εἶπε δ' ἔτ' ἀσθμαίνουσα, φόβῳ δ' ἀνεμίσγετο μῦθος·  
 „Ἥρη τιμήεσσα, πολὺ προὔχουσα θεάων,  
 σὴ μὲν ἐγὼ, σὰ δὲ πάντα, σὺ δὲ κρείουσα κάθησαι  
 220 γνησίῃ Οὐλύμποιο καὶ οὐ χέρα δειδόμεν ἄλλην  
 θηλυτέρην, σὺ δ' ἄνασσα τὸν αἴτιον εἴσεις ὄργῃς”.

Substantivi *νύμφη* usum apud Callimachum non prorsus usdem finibus circumscribi quibus usum homericum iam vidimus supra pag. 138; nostro autem loco consulto formam adhibet vocativi, quae bis tantum occurrit apud Homerum: nam adludere eum ad homericum illud „*νύμφα φίλη*” (I. 130; δ. 743) non dubium. Sed in eo ab antiquiore usu recedit quod „*Διὸς νύμφην*” Iovis uxorem salutat, quae neque rerens nupta esset neque ipsa primo aetatis flore frueretur. Ad eam rem ducitur Callimachus aliquatenus tragicorum exemplo quibus saepius placuit dearum reginam quam „*Διὸς ἄλοχον*” dixerat Homerus, appellare *Διὸς* sive *δάμαρτα* sive *σύλλεκτρον* quin etiam *ὑπαγκάλισμα*. Eos aemulatus nunc noster decrevit Iunonem *νύμφην Διὸς* nuncupare. Eandem autem cum diceret *βαρύθυμον* adiectivo utebatur in quo alia est vis τοῦ βαρὺς quam quae Homero cognita fuerat in eius adiectivi compositis. No- verat ille *κακότητα βαρεῖαν*, *ἄτην βαρεῖαν* et *ἔριδα*, at composita signifi- catione translata non habet. In hymnis tantum *βαρύκτυπος* et *βαρύφθογ- γος* occurrunt, tragici autem demum et Pindarus *βαρύδικος* *βαρύλογος* *βαρύμηνις* formarunt; et eorum exempla secutus Lycophro *βαρύζηλος* et hoc ipsum *βαρύθυμος* adhibuit.

„*Ἄπυστος*” utramque vim qua utitur apud Homerum in Callimachi carminibus obtinet. Active, de eo qui rem non audit, est in *Odyssea* ε. 127, unde sumsit noster hunc ipsum versum: „οἰδὲ δὴν ἦεν ἄπυστος Ζεὺς”. Item ut cum genetivo coniungit Homerus δ. 675 „*ἄπυστος μύθων*” ita Callimachus fr. 469 *παιδὸς ἄπυστος*. At passive, ut notum illud „οἷχετ' ἄπιστος ἄπυστος” (α. 242), in hymno VI (vs. 9)

memorantur raptae Proserpinae „ἄπυστα ἔχνια”. Quanta autem in eiusmodi imitationibus fidelitas fuerit Alexandrinis saepe vidimus idque nunc denuo inde efficies, quod cum casu accidisset in Homer carmine ut priore significatione vox ἄπυστος ultimam versus tenere sedem, altero sensu in tertio trochaeo posita esset, fideliter in servavit Callimachus, tam in iis quos laudavi locis, quam, ut videtur, fr. 272. — Vs. 216 ἀγγελιωτις suspectum fuit Schneidero qui dubitans proposuit ἄγγελος Ἴρις. Minime vero necessaria hae videtur mutatio, idque eo minus quo gratior fuit Callimacho hae substantivorum feminina forma. <sup>1)</sup>

Vs. 217 εἶπε δ' ἔτ' ἀσθμαίνουσα. Ut re, ita significatione diversus est versus quem verborum sono sequitur, *hymn. hom. i. Apoll.* 359; ibi enim draco „κεῖτο μέγ' ἀσθμαίνουσα”. Elegantiarum imitandi talem nemo nostrum profecto laudabit. Ceterum de ipso verbo ἀσθμαίνειν plura dicta sunt pag. 130. Quod autem huius versum attinet non solum in verbo ἀναμίσγασθαι ab usu Homeri recedit sed substantivum quoque φόβος confirmat quod vidimus p. 143, Callimachum, licet vs. 159 optime φοβεῖσθαι sensu fugiendi adhibuerit, non magis quam Zenodotum perspexisse φόβον timoris sensum apud Homerum non obtinere.

Parum honoris adiectivo τιμήεσσα (vs. 218) illi deae addi dixi, quae ipsa de se praedicet „θεάων ἔμμεν' ἀρίστη” (Σ. 364). Accedit, quod illud adiectivum casu quodam non nisi de mortalibus mortaliumve rebus antiqui dixerant; — quamquam τιμάοχος autem Ceres *hymn. hom. in Cer.* 269. Et vix minus languidum videbitur verbum προέχειν si comparaveris cum antiquo ὑπείροχος. Sed haec levia sunt. Dignius est quod notetur illud „κρείουσα γνησίη Ολύμπιο” (vs. 219) non solum quod κρείουσα, eodem modo ac *hymn. III.* 267 — si quidem recte post solemne χαῖρε μέγα ibi interpunximus — substantivi vicem obtinet, verum propter singularem quoque usum vocis γνησίη. Nam γνήσιοι apud Homerum dicuntur filii ingenui, e iustis nuptiis nati. Nunc vero Callimachus cogitasse videtur de usu eius adiectivi arctiore quem notavit accurate Aristophanes quoque Byzantius; is enim (*Cram. Anecd. Ox.* III. 192) τοὺς μὲν γνησίους καλεῖ ὅσοι ἐκ τῶν αὐτῶν ἔφυσαν γονέων. Eodem modo nunc germanam Olympi reginam Iris salutatur Iunonem illam quae Iovis erat *et soror et coniunx*: „κασιγνήτη τ' ἄλοχός τε.”

Novum plane est quod eodem versu timorem ita suum declar-

<sup>1)</sup> De verbo μέλλειν vide infra ad II. 14.

Iris Iunoni „καὶ οὐ χέρρα δείδιμεν ἄλλην θηλυτέραν”. Nam notissima ea quidem est apud omnes scriptores ratio loquendi qua tamquam digito quis monstratur, cum non statim ipsa persona nomine suo indicatur, sed praemittunt „οὐκ ἄλλος”, semper autem sequitur aut „εἰ μὴ” aut „ἀλλά”. Saepe adicitur τόσον ὥδε πρόσθεν talia; non vero sic nude, si quis dicere velit „σὺ ἐποίησας” dicere solet „οὐκ ἄλλος ἐποίησεν”. Gravius autem peccatum erit si, dicere volentes „οὐδένα μᾶλλον δέδιμεν ἢ σέ” aut „οὐδένα τοσοῦτον δέδιμεν ὅσον σέ”, simpliciter dixerimus „οὐκ ἄλλον δέδιμεν”. Neque ita solebat loqui Homerus. Rem planissimam exemplis illustrare vix opus est. Unum tantum dabo quod de ipsa Iunone dicitur Φ. 275:

ἄλλος δ' οὐ τίς μοι τόσον αἴτιος Οὐρανιῶνων  
ἀλλὰ φίλη μήτηρ.

Aliquantum ab hoc versu dicendi ratione distat locus quo in errorem Callimachum inductum esse suspicor. Versus exscribam, quia certum esse arbitror eos poetae nostro continuo ante oculos fuisse haecce componenti <sup>1)</sup>; hymni homerici in Apollinem versus 51 et sequentes sunt:

„Ἀἴηλ' εἰ γάρ κ' ἐθέλοις ἔδος ἔμμεναι νῆος ἐμοῖο,  
Φοῖβον Ἀπόλλωνος, θέσθαι τ' ἐνὶ πλῖονα νηὸν  
ἄλλος δ' οὐ τις σεῖο ποθ' ἄψεται, οὐδέ σε τίσει,  
οὐδ' εὖβουν σε ἔσεσθαι ὀλομαι, οὐ τ' εὖμηλον,  
οὐδὲ τρύγην πολλήν, οὐτ' ἄρ φυτὰ μυρία φύσεις·  
αἱ δέ κ' Ἀπόλλωνος ἐκαέργου νηὸν ἔχρησθα,  
ἄνθρωποι τοι πάντες ἀγινήσουσ' ἐκατόμβας,  
ἐνθάδ' ἀγειρόμενοι.”

Videtis aliquid interesse inter Iliadis locum quem laudavi atque hos versus. Et tamen, quoniam hoc fere voluit dicere hymni poeta: „Quia neque armentis unquam florebis neque fructuum copia, nemo unquam te colet — nisi ego qui nunc te adeo”, poterat videri Callimacho ita iam antiquitus locutos esse poetas ut post „οὐκ ἄλλος” verba εἰ μὴ vel ὅσον omitterent. Ulterius itaque progredi licere opinatus iam dicere non verebatur „οὐκ ἄλλην” ubi volebat „τὴν σὴν μάλιστα (χέρρα δείδιμεν)”.

Vs. 222. „Ἀητώ τοι μέτρην ἀναλύεται ἔνδοθι νήσου.  
· ἄλλαι μὲν πᾶσαι μιν ἀπέστυγον οὐδ' ἐδέχοντο·

<sup>1</sup> Cf. cum hymn. hom. vs. 46 Call. 223, et vs. 222 „ἔνδοθι νήσου” minus vulgata locutio cum hymn. vs. 52 et 92.

Ἀστερίη δ' ὀνομαστὶ παρερχομένην ἐκάλεσεν,  
 225 Ἀστερίη πόντοιο κακὸν σάρον· οἶσθα καὶ αὐτή.  
 ἀλλὰ φίλη, δύνασαι γὰρ, ἀμύνειν πότνια δούλοις  
 ὑμετέροις, οἳ σείο πέδον πατέουσιν ἐφετμῇ".

Versu 222 indulget noto in composita verba amor cum ἀναλύσθαι μήτηρ (ut 237 ἀναλύεται ζώνην) dicit pro simplici λύεσθαι, quod in tali re solemne fere est. Fieri potest ut hic quoque uti sibi visum sit exemplo homerico, ἀνὰ τε πρυμνήσι' ἔλυσαν. Minus saltem in huius re languida παρέλκει praepositio ἀνὰ quam ἀπὸ quod placuit Oppiano cum, rem iocosam, de leaena parturiente *Cyn.* III. 56 narraret:

„πεντάκι θηλυτέρη δὲ τόκων ἀπελύσατο ζώνην".

Sequenti versu dignum est ad quod attendamus verbum ἀπέστυγον. Nam apud tragicos poetas verbis στυγεῖν et ἀποστυγεῖν offerre magis subest notio quam timoris, veluti Eurip. *Ion.* vs. 488 ἄπαιδα δ' ἀποστυγῶ βίον ᾧ τε δοκεῖ ψέγω, (cf. Soph. *Oed. Col.* 18 neque ea vis aliis locis callimacheis deest, ut fr. 109 et *Hecal.* fr. 52. In Homero autem discrimen notabant grammatici Alexandrini, Aristarchus qui accurate observavit ad O. 183: „ὅτι ἀπὸ μιᾶς ἀφ' ἐν διαφορᾷ μετὰγεται· νῦν μὲν δεδίασιν („τόν τε στυγέουσι καὶ ἄλλοι ὅταν δὲ εἴπῃ· „σμερδαλέ' εὐρώεντα, τά τε στυγέουσι θεοί περ" ἀντὶ τῷ μισοῦσι". Et ita Callimachus alibi ἀντὶ τοῦ μισεῖν verbo ἀποστυγεῖν usus, nunc τὸ δεδιέναι voluit indicare. Non enim odio motae sed timore percussae insulae Latonam aversantur, nam, ut est in homerico hymno, „μάλ' ἐτρόμεον καὶ ἐδείδισαν, οὐδέ τις ἔτλη Φοῖβον δέξασθαι (*hymn. hom. in Apoll.* 47).

Vix Ὀλυμπίως at certe non δημηρικῶς loquitur Thaumantias cum 225 Asterien increpat „πόντοιο κακὸν σάρον", substantivo usa rarissimo et eam ob causam gratissimo poetae glossographo. Ipsum non videtur utrum alii cuidam debeat an IONI, a quo famulam vetulam „λαϊὸν οἰκίας σάρον" vocatam esse Hesychius testatur, equidem non diiudicem, at hoc pro certo fere adfirmare ausim, imaginem ei subiectam esse a Lycophrone. Chalcidicus enim iste σκοτεινὸς vs. 6 de Aiace dixerat:

τὸν δ' οἶα δύπτην κηρύλον διὰ στενοῦ  
 αὐλῶνος οἶσει κῦμα γυμνήτην φάγρον,  
 διπλῶν μεταξὺ χοιράδων σαρούμενον.

Imagine, quae ut par est delectabat nostrum, paululum inmut

<sup>1)</sup> Constat ter ita Lycophro: vide vss. 421, 761, 1392.



insulam quae tamdiu κατὰ πόντον ἀλωρέη acquora pertransit „τότοιο σάρον” nunc dicere statuit.

Qui fortasse miretur, vs. 226 minus verecunde Iridem adversus Iunonem allocutione φίλη usam esse, is cogitet, adiectivi vicem eam vocem hic obtinere, ac πόντια nunc substantivum esse. Observant enim Alexandrini, vocem πόντια in homericis plus quam semel (id quod saepius fit in tragoedia) vim habere substantivam, ut testatur Apollonius Lex. (134. 9) „σεβαστὴ καὶ ἔνδοξος, ὃ δὲ Μένων δέσποινα, τιμὴ”. Et citabatur ad hanc significationem (δέσποινα) vindicandam non solum Φ. 470 „πόντια θηρῶν”, verum etiam hymn. in Cerer. 203 „πόντιαν ἀγνὴν”. Callimachus autem modo, sicut saepissime Homerus, deae cuiusdam nomini adiungit πόντια (V. 35 πόντι' Ἀθηναίᾳ, VI. 50 πόντια Δαμάτῃ) modo, quod frequens in hymnis homericis, nullo nomine addito ponit, idque plerumque in versus sede prima (III. 136, 210, 225, 259; IV. 123; V. 86; VI. 10.), aut denique sive adiectivo sive articulo addito plane pro substantivo utitur. Cf. VI. 60

οἳ μὲν ἄρ' ἡμιθνήτες, ἐπεὶ τὰν πόντιαν εἶδον,  
ἔξαπλινας ἀπόρουσαν.

Eodem modo φίλη πόντια nostro loco dictum est.

In extremo versu obiter notandum est δούλαις. Res est notissima Homerum, licet δουλοσύνη et δοῦλος noverit, substantivo δούλη duobus tantum locis usum esse. Quorum altero „Μεγαπέθης, ἐκ δούλης” (δ. 12) scholia monent nonnullos Dulen pro nomine proprio accepisse „διὰ τὸ μηδέποτε λέγειν οὕτω τὸν ποιητὴν τὴν θεράπαιαν” et eam ipsam ob causam eosdem grammaticos spurium duxisse versum Γ. 409 „εἰσόκε σ' ἢ ἄλοχον ποιήσεται, ἢ ὃ γε δούλην”, (cf. Aristonicum ad Γ. 395). Non videtur eorum opinioni favere noster, idque fortasse non iniuria; at translate ut hic substantivo usus, tragicorum, certe non Homeri, sermonem loquitur.

De plurali ὑμετέροις ad vs. 204, de verbis „τίδον πατέουσιν” ad vs. 62 huius hymni dictum est. Voci autem ἐφετμή eam dedit sedem quam tantum non semper occupat apud Homerum.

Vs. 228. ἦ, καὶ ὑπὸ χρύσειον ἐδέθλιον ἔξε κύων ὥς,  
Μοτέμιδος ἦτις τε, θεοῖς ὅτε παύσεται ἄγρης,  
230 ἔξει θηρόπειρα παρ' ἰχνεσιν, οὐατα δ' αὐτῆς  
ὀρθὰ μάλ', αἰὲν ἑτοῖμα θεῶς ὑποδέχθαι ὁμοκλήν.  
τῇ ἰκέλη Θάύμαντος ὑπὸ θρόνον ἔζετο κοῖρη,  
κείνη δ' οὐδέ ποτε σφετέρης ἐπιλήθεται ἔδρης.

οὐδ' ὅτε οἱ ληθαῖον ἐπὶ πτερὸν ὕπνος ἐρείσῃ·  
 235 ἀλλ' αὐτοῦ μέγαλοιο ποτὶ γλωχῖνα θρόνοιο  
 τυτθὸν ἀποκλίνασα καρήατα λέχριος εὔδει.  
 οὐδέ ποτε ζώνην ἀναλύεται οὐδὲ ταχέας  
 ἐνδρομίδας, μή οἷ τι καὶ αἰφνίδιον ἔπος εἴπῃ  
 δεσπότης.

Multi de hisce versibus disputarunt multa, magnaue est cuncta hac parte doctorum virorum dissensio. Plurimum vero a ceteris distat Schneiderus, qui contra Meinekium aliosque praefracte negat „θηρήτειρα αὐτοῦ κύνων in enuntiationem relativam esse retractionem” et quod idem Meinekium ἔχνεσιν interpretatur (Diana ποσὶν iniuria factum esse iudicat, quia non adiectum sit „Ἀρτέμιδος vel θεῆς vel aliud quid quod eius (deae) esse ἔχνη intellegendum doceat”; ipse autem verba „θηρήτειρα παρ' ἔχνεσιν” ita interpretatur ut canis etiam nunc venationis non oblita assidere vestigiis ferarum putetur. Equidem in neutra re viro doctissimo adstipulari possum. Nam primum quod contendit, retractionem qualem hic statuit Meinekium „admitti non posse nisi transposita vox etiam enuntiationi relativae apta sit”, etiamsi iure perhibeatur (et aliquatenus valeat nemo negaverit) nequaquam eo efficitur, ut Callimachus non recte se ita dicere posse putaverit ut dixisse eum Meinekio opinetur. Habuit enim ante oculos versus homericos in quibus idem usu venire non sine veritatis specie contendere posset. I. P. 640

εἴη δ' ὅστις ἑταῖρος ἀπαγγέλλει τάχιστα,  
 non multum distabat H. 186:

ἀλλ' ὅτε δὴ τὸν ἴκανε φέρων ἀν' ὄμιλον ἀπάντη  
 ὅς μιν ἐπιγράψας κυνέη βάλε φαίδιμος Αἴας,  
 et magis etiam notus erat I. 131 (quo loco codices Alexandrinorum variabant)

τὰς μὲν οἱ δώσω, μετὰ δ' ἔσσεται ἦν τότε ἀπηύρων  
 κούρη(ν) Βρισηῖος.

Neque vero iure negat Schneiderus vocem ἔχνεσιν genetivum carere suo. Nam nihil obstat quin genetivum Ἀρτέμιδος cum sequentibus coniungamus, neque cum Schneidero ad substantivum κύνων praecedentem versum trahamus. Ceterum, licet comparisonem Iri cum cane venatica debeat noster Homero, cui frequens est talis vigilantiae imago (K. 183; O. 579; X. 189; al.), verbis suis usum homericum non fideliter servavit: „παρ' ἔχνεσιν” numquam dixit

ubi voluit indicare παρὰ ποσὶν. Tragicorum est pedes ἔχνη

care. Rei satis notae unum exemplum afferam atque id luculentissimum, euripideum illud ex *Bacchis* (vs. 1134)

ἔφερε δ' ἥ μὲν ὠλένην

ἥ δ' ἔχνος αὐταῖς ἀρβύλαις.

Eundem satis frequentem usum tragicorum sequitur quoque in hac ipsa voce Callimachus in secundo hymno (vs. 12) cum monet choreutas, ne eorum sit „ἄπορον ἔχνος“, qui usus substantivi optime convenit cum eiusdem Euripidis *Orest.* vs. 140 „λεπτόν ἔχνος ἀρβύλης εἴθετε, μὴ κτυπεῖτε“. Quotiescunque vero noster eo vocabulo non pedes aut ipsum βῆμα indicare vult, verum *vestigia* pedum, solet dicere ἔχμιον ἔχμια, de qua forma pauca dixi pag. 73.

Vs. 228 Iunonis thronus dictus est „χρυσεῖον ἐδέθλιον“ quae vox non homerica est, sed tamen ad homericorum vocabulorum normam formata. Cognoverat enim Homerus θεμέθλον; cognitum tragicis erat γένεθλον; Hesiodus „ἐχέτλη“ dixerat, ex quo Nicander *ther.* 825 habet ἐχέτλιον, et sine discrimine adhibent tam noster quam aequales utramque formam ἰδεθλον et ἐδέθλιον. Significatione nihil distant a simplici forma ἴδος <sup>1)</sup>, at placent Alexandrinis formae pleniores. Ita ἰδεθλον habes II. 72, Lycophr. 887, Apollon. Rhod. IV. 330; ἐδέθλιον — in quo vocabulo diminutiva forma omnem vim deposuit — nostro loco et II. 62, Lycophr. 800, Apollon. Rhod. IV. 631.

Vs. 229 lucide demonstrat quod verbo iam notavi pag. 68 et 99, (cf. II. 59 ἀγρώσσουσα) non distinxisse nostrum inter se θήρη θηρητῆς θηρεύω et ἄγρη ἀγρευτῆρ ἀγρεύω. Neglexit igitur cum scriptoribus Atticis id quod apud Homerum constare videtur discrimen. Hic enim cum μ. 330 „ἄγρην ἐφέπεσχον“ dixisset, adiecit „ἰχθῦς ὄρνιθας τε“; altero loco, χ. 306 „χαίρουσι δέ τ' ἀνέρες ἄγρη“ non nisi de aribus (falconum auxilio) captis accipi ἄγρη potest. Etiam ε. 53 „ἰχθῦς ἀγρώσσων“ demonstrat, poetam a verbo ἀγρεῖν id derivare; neque unquam his verbis usus est, cum cogitaret de ea venatione quae vi fiat et armis. Callimachus vero et hic de Dianae ἄγρη simul ac de cane θηρητεῖρα agit et II. 59 ipsam deam Venatricem inducit ἀγρώσσουσαν.

Dicitur autem (vs. 231) canis arrectis auribus adsidere semper parata θεῆς ὑποδέχθαι ὁμοκλήν. In quibus hoc primum monendum, eam vim quam nunc verbo ὑποδέχεσθαι tribuit Callimachus, in antiqua dictione epica id verbum non obtinere. Neque recte conferri poterit Hesiodi *Theogon.* 419 ubi deus dicitur hominum „εὐχῆν

<sup>1)</sup> Cf. tamen ad II. 62.

ὑποδέχεσθαι". Cum vero eo sensu, quem nunc verbum compositum habet, simplex apud scriptores non infrequens sit — nam eodem fere red. t. Thucydidis „ὁξέως δέχεσθαι τὰ παραγγελλόμενα" (II. 11) — potius dixeris ad ornandum firmandumque verbum ex more Alexandrinorum additam esse praepositionem. Vocabulum δμοκλή, quod si fides est codicibus hic aspero spiritu scripsit (cf. vs. 158), aptissimum ad indicandas incitationes quibus evocari canes solent (cf. Xen. *Cyn.* VI. 13 sqq.) ita adhibuit, ut appareat eum stetisse ab eorum partibus qui statuerent non necessario in ea voce inesse sensum *cum nātus increpitandi*, cf. *Ψ.* 337; *hymn. in Cer.* 88; et *Apoll. Lex.* 120. 27.

De pronominis σφετέρης usu, quod adhibet vs. 233 „σφετέρης ἐπιλήθεται ἔδρης" leniter versum homericum δ. 455 „δολίης ἐπιλήθετο τέχνης" (cf. *hymn. hom. in Merc.* vs. 76) inmutans, iam dictum est supra ad vs. 203. — Eodem versu τεχνικῶς de custodis statione ἔδρη dicit, quod unde habeat equidem ignoro, in epica dictione certe noviciū est. — Sequens vero versus ut verbis ita re ab antiquo sermone deflectit. *Soporiferam* enim *Somni alam*, cum ne alatum quidem noverit Homerus somnum, nemo in homericis quaeret. Sed mittamus indagare quis inter antiquiores poetas alis primus somni deum ornaverit; quaerere praestat, cuinam poetae noster debeat illud ληθαῖον πτερόν. Haud indignabitur Callimachus si contendamus eum hoc loco miscuisse Lycophronis verba homericis. Lycophro enim vs. 1127 adiectivo non usitatissimo σκότον dixerat ληθαῖον. Mutuatus ab eo illud adiectivum Callimachus tamen, cum alam *Somni ληθαῖον* diceret simul recordabatur, quibus verbis Homerus v. 85 laudasset somni beneficia:

ὃ γάρ τ' ἐπέλησεν ἀπάντων,  
ἰσθλῶν ἤδ' ἐ κακῶν, ἐπεὶ ἄρ' βλέφαρ' ἀμφικαλύψῃ.

De verbo ἐρείδειν conferri potest quod adnotavi pag. 138. De substantivo γλωχίν dictum est ad IV. 31 (pag. 119).

Quae restant breviter absolvam. Nam ἀποκλίνειν et ἀποκλίνεσθαι supra ad vs. 209 tractavi; pluralem numerum καρήατα de uno capite dictum — qui usus praesertim tragoediae est proprius — exemplis illustravit Schneiderus; accusativus ille τυτθόν adverbii loco positus, tam frequens in Homero est, ut exempla afferre ineptum sit. — Adiectivum λέχριος minus vulgatum est sane quam πλάγιος, et haud temere suspicabimur illud suppeditasse vocabulum Xenophonis de Venatione librum, quem in aula Philadelphi in honore fuisse nemo miretur. Haerebat opinor in poetae memoria imago canis vigilantis, quam ita depinxit Xenophon (*Cyn.* IV. 3) „ἰχνεύτω-



σαν δ' ἐκ τῶν τριμῶν ταχὺ ἀπαλλαττόμεναι, τιθεῖσαι τὰς κεφαλὰς ἐπὶ γῆν λεχρίας." Numquam tamen quidquam inornatum relinquit noster. Et nunc quidem ex tragoediae arca ornat Xenophontem cum dicit „ποτὶ γλῶχῖνα θρόνοιο τυτθὸν ἀποκλίνασα καρῆατα λέχριος εἴδει". Id enim tragicis praesertim in deliciis est, ut adiectivis verba standi, sedendi, eundi ornent. Genere autem communi, minime usitato, „λέχριος" scripsit noster quo propius accederet imitatio ad exemplum Sophoclis, in cuius *Oed. Col.* 195 chorus monet Oedipodem ut consideat „λέχριός γ' ἐπ' ἄκρου λᾶος βραχὺς ὀκλάσας".

Nemo propter vocem αἰφνίδιος (vs. 238) arguat Callimachum leges epicae dictionis vitiasse: licet enim adiectivum non occurrat in epicis, cognitum est Homero ἐξαίφνης pro ἐξαπίνης; versu autem 239 δεσπότις solitae formae δέσποινα praeposuit eodem amore ductus quo ἀγγελιώτις vs. 216, ἐργάτις fr. 77, ἀλετρίς infra vs. 242 dixit.

Vs. 239. ἦ δ' ἀλεγεινὸν ἀλαστήσασα προσηύδα  
 „οὔτῳ νῦν ὦ Ζηνὸς ὀνειδέα καὶ γαμέισθε  
 λάθρῃα καὶ τίκτοιτε κεκρυμμένα, μηδ' ὄθι δειλαὶ  
 δυστοκίης μογέουσιν ἀλετρίδες, ἀλλ' ὄθι φῶκαι  
 εἰνάλῃαι τίκτουσιν, ἐνὶ σπιλάδεσσιν ἐρήμοις".

Licet Callimachus animum Iunonis dolore infensum depingat verbis vere homericis, nam *M.* 163 eodem modo dictum erat „ἀλαστήσας ἔπος ηὔδα", ipsa tamen regina deorum neque dignitati Olympi neque epicae dictionis gravitati quidquam consulit. Vix homerico sermone dignum est quod aemulas suas Ζηνὸς ὀνειδέα increpat. Nam etsi ὀνειδος apud Homerum tam iurgium quam dedecus indicare solet et proxime ad hunc versum accedit illud „σοὶ γὰρ ἐγὼ καὶ ἔπειτα κατηφείη καὶ ὀνειδος ἔσσομαι" (*II.* 498; *P.* 556), non tamen ipsas personas ὀνειδέα dicit Homerus. Immo potius quam Homerus Aristophanes hic nostro exemplo esse potuit, cuius novimus illud „Χολαργέων ὀνειδος" (*Acharn.* 855). Fieri tamen potest, ut id inprimis suppeditaverit Callimacho vocabulum ὀνειδος, quod meminerat in re haud omnino dissimili ita Auroram allocutam esse Tithonum (*hymn. hom. in Vener.* 248):

„αὐτὰρ ἐμοὶ μέγ' ὀνειδος ἐν ἀθανάτοισι θεοῖσιν  
 ἔσσειται ἥματα πάντα διαμπερὲς εἵνεκα σεῖο.

Ceterum verbis γαμέισθε et τίκτοιτε accusativos λάθρῃα, κεκρυμμένα adiciens tamquam adverbii loco, morem sequitur tragicorum, neque homerice verbo γαμέισθαι utitur in illicito amore (qua de re dictum est pag. 84), nunc quidem ab Homeri ser-

mone non inscius deflectens, nam ipsum adverbium arguit eum cogitare de dictione homerica „λάθρη μίσγεσθαι”. Recordatur interea Homeri cum Iunonem insequenti versu — quo versu deorum reginam minus similem depinxit deae quam praepotenti Alexandrinae cuidam uxori quae maritum cum ancillula turpiuscule peccantem increparet — facit exclamantem „μηδ’ ὄθι δειλαὶ δυστοκές μογέουσιν ἀλετριίδες”, nam his verbis parat locum vix dignum in carmine suo uni illi γυναικὶ ἀλετριίδι, cuius labores v. 105 sqq. praeclare enarra-  
verat Homerus, aliam mehercle ob causam eam molitricem δειλήν appellans (vs. 115) <sup>1)</sup>. At redit poeta ad id carmen, quod prae ceteris nunc aemulatur, homericum dico hymnum in Apollinem, versu 242 phocas memorans, querelamque illam illustrans, quam Delos insula ediderat *hymn. hom.* 77:

πουλύποδες δ’ ἐν ἐμοὶ θαλάμας φῶκαί τε μέλαιναι  
οἴκια ποιήσονται,

phocas autem μελάινας illas nunc εἰναλίας vocat, non tam ut alludat ad alterum phocarum epitheton homericum ἀλιοτροφῆς quam ut contemptim dicere Iuno videatur, in ipso fere mari eas parere.

Vs. 244. „Ἀστερίη δ’ οὐδέν τι βαρύνομαι εἵνεκα τῆσδε  
ἀμπλακίης, οὐδ’ ἔστιν ὅπως ἀποθύμια ῥέξω  
τόσσα δέοι· μαλὰ γάρ τε κακῶς ἐχαρίσσατο Ἀητοῖ  
ἀλλά μιν ἐκπαγλόν τι σεβίζομαι, οὐνεκ’ ἐμεῖο  
δέμνιον οὐκ ἐπάτησε, Διὸς δ’ ἀνθείλετο πόντον.”

Vs. 244 notandum est verbum βαρύνομαι (cf. βαρύθυμος supra vs. 215) eo sensu dictum, quo Homerus solebat dicere κεχόλωμαι (cf. Call. IV. 86); is enim βαρύνειν metaphorice non adhibuerat. Docuerunt hoc Callimachum tragici; exemplo sit Sophocles in *Aiace* vs. 41 „χόλω βαρυνθείς τῶν Ἀχιλλείων ὅπλων” (cf. *Oed. Reg.* 731, Pind. *Pyth.* I. 85). — Neque vero adverbii loco οὐδέν τι dixit Homerus, quod saepius apud Herodotum neque raro apud tragicos invenitur; contra saepissime οὗ τι in homericis occurrit eo sensu, ut pronominis τι vis sit adverbialis, veluti I. 523 πρὶν δ’ οὗ τι νεμεσσητὸν κεχολῶσθαι. Cum autem nonnumquam Callimachus legis-  
set in Homero suo οὐδέν tali vi adhibitum (cf. δ. 195 νεμεσσῶμαί γε μὲν οὐδέν), atque illud οὐδέν prorsus eadem significatione dictum cen-

<sup>1)</sup> De forma plurali δυστοκές (δύστοκος) cf. Schneiderus, qui aptissime comparavit homericum δυσπονέος καμάτοιο (δύσπονος) s. 498.

serent Alexandrini quasi esset οὐ (cf. Aristarch. ad *A.* 244, *Lehrs Arist.* p. 310), haud nimiam fore licentiam iudicasse noster videtur si in hac re epicam cum tragicorum dictione miscuisset.

Versu 245 ἀμπλακίη, ut ἀμπλάκημα et ἀμπλακεῖν, tragicorum est, verum ἀποθύμια ῥέξω homericum ἄπαξ εἰρημένον, de quo quid statuerit Callimachus, indagari haud inutile. Legitur *Ξ.* 261

ἄξεο γὰρ μὴ Νυκτὶ θεῇ ἀποθύμια ἔρδοι,

in quo versu significatio vocis ἀποθύμια apud omnes constabat. Verum rarum erat adiectivum. Usus erat fere eodem sensu quo Homerus Hesiodus *Opp.* 708: ἦ τι ἔπος εἰπὼν ἀποθύμιον ἢ τι ἔρξας, (cf. quoque Herod. VII. 168). Cum vero et Hesiodus et Herodotus ita locum homericum accepissent ut ἀποθύμιον id indicaret quod *Nocti* ingratum esset, dixeris Callimachum aliud quid voluisse. „Non est” Iuno inquit, „quare quidquam inimicum in Asterien moliar”, i. e. quidquam quo *suam* iram atque inimicitiam contra Asterien testetur, nam parum convenit Iunoni hoc dicere: „minime faciam quae *Asteriae* ingrata erunt.” Quapropter ita Callimachus adiectivum interpretatus esse videtur, ut arctissime cohaerere iudicaret cum ea dictione, qua Iuppiter utitur contra Iunonem *A.* 562 „ἀλλ’ ἀπὸ θυμοῦ μᾶλλον ἐμοὶ ἔσσει”. Itaque ἀποθύμια facit is secundum Callimachum, qui factis testatur *alium* sibi ἀπὸ θυμοῦ εἶναι.

Adiectivum τόσσα pro relativo et hic posuit Callimachus et alibi (v. c. II. 94). Putabat enim, quod in antiquissima Graecitate in pronomibus relativo atque demonstrativo usu veniret, id, quamquam non haberet subsidium in Homeri exemplo, eodem iure fieri posse in derivato τόσος. Qua in re laudare potuit exemplum Pindari qui eodem modo τόσος pro ὅσος posuit *Nem.* IV. 4:

οὐδὲ θερμὸν ἴδωρ τόσον γε μαλθακὰ τεύχει

γυνῆα, τόσον εὐλογία πόρμαιγι συνάορος.

Secutum Callimachi exemplum videmus Nicandrum *Ther.* 762; *Al.* 232.

Vs. 247 „ἀλλὰ μιν ἔκπαγλόν τι σεβίζομαι” dicit Iuno, adiecto pronomine τι quod est in deliciis poetae, simul deflectens ab epico sermone eo quod pro homerico σέβομαι (*A.* 232) sive σεβάζομαι (*Z.* 167, 417) tragicam formam adhibere mavult. Accedit quod significationem verbi leviter immutat: solent enim apud tragicos regem populus, deos homines σεβίζειν vel σεβίζεσθαι. At deorum regina si memor est pristinae in Asteria pudicitiae, magis tamen θαναάζειν quam σέβεσθαι, colere potius quam revereri dea nympham putanda est. Conferri fortasse poterit cum hoc usu verbi id quod

dixit Sophocles „εὐσεβίαν σεβίζεσθαι“ (*Ant.* 943) vel euripideum „καινὰ λέχη σεβίζειν“ (*Eur. Med.* 155), et „ἀπτολέμους εὐνάς σεβίζουσα“ (*ibid.* 640) quod dicitur de Venere ipsa et idem valet ac προτιμᾶν. — Eadem via in sequenti versu exemplum Callimachi quaerendum puto. Etenim in verbis „οὐνεκ' ἐασιό δέ μινιον οὐκ ἐπάτησε“ colit memoriam versus ex Odyssea sat celebrati Θ. 314 „εἰς ἐμὰ δέ μινια βάντες“, quem versum ita tamen immutat ut verbo πατεῖν sensum contemnendi addat. Et sane inerat, ut par est, haec vis verbo πατεῖν etiam apud Homerum, qui facili et iusta imagine dixit: „κατὰ δ' ὄρκια πιστὰ πάτησαν“ (*A.* 157). Sed novimus iam tragoediae sermonem in maxima et fere confusa copia imaginum atque metaphorarum auxisse comparisonis libertatem, quae, nisi adsit divinum Musae ministerium, in licentiam facile evadat. Euripidis saltem tragoedia his imaginibus scatet, quarum licentia risum censoris merito movebat. Quid mirum igitur si noster, cui eruditio pro Musa erat, parum sensit quantum inter νόμους πατῆσαι atque δέμνια πατῆσαι interesset, putavitque, aequo iure atque Aeschylus „λακτίζειν Αἴκας βωμόν“ (*Agam.* 384) dixisset, se iam δέμνιον πατεῖν dicere posse. — Itidem tragoediae debere videtur in extremo versu „Διὸς δ' ἄνθελλε το πόντον“, quibuscum comparari poterit Euripidis *Cycl.* 310 τὸ δ' εὐσεβὲς τῆς δυσσεβείας ἀνθελου.

Vs. 249. ἦ μὲν ἔφη. κύκνοι δὲ θεὸν μέλποντες αἰδαῖς  
Μηρόνιον Πακτωλὸν ἐκυκλόσαντο λιπόντες  
ἑβδομάκις περὶ Δῆλον, ἐπήεισάν τε λοχείη,  
Μουσάων ὄρνιθες, αἰδοτάτοι πετεηνῶν  
(ἔνθεν ὁ παῖς τοσάσδε λύρη ἐνεδήσατο χορδὰς  
ὕστερον ὁσσάκι κύκνοι ἐπ' ὠδίνεσιν ᾄδισαν).

255 ὄγδοον οὐκ' ἔ' ᾄδισαν, ὃ δ' ἔκθορεν· αἶ δ' ἐπὶ μακρὸν  
νύμφαι Δηλιάδες, ποταμοῦ γένος ἀρχαίοιο,  
εἶπαν Ἐλειθυίης ἱερὸν μέλος· αὐτίκα δ' αἰθῆρ  
χάλκεος ἀντήχησε διαπρυσίην ὀλολυγὴν.  
οὐδ' Ἥρη νεμέσῃσεν, ἐπεὶ χόλον ἐξέλετο Ζεὺς.

Vs. 249, si recte correxit Ruhnkenius <sup>1)</sup>, docet Callimachum in

<sup>1)</sup> Codd.: θεοὺ μέλποντες αἰδοί. In coniecturarum ingenti copia Ruhnkenianam praetulit, quamquam hodie editores Meinekium secuti legere solent: „θεοὺ μέλλοντες αἰδοί“. Servanda enim videtur omnino codicum lectio μέλποντες, ne taciti adnotare videantur canori aves quorum semper cantu resonat Cayster Neque eleganter (ut Meinekio obtemperamus) idem aves vs. 249 θεοὺ μέλλοντες αἰδοί vocantur (quod inasper parum Graecis dici videtur omisso infinitivo ἔσσεσθαι) qui vs. 252 „Μουσῶν ὄρνιθες“ audivit.



verbo μέλπεσθαι atque in substantivo μολπή nondum statuisset quod postea monuit Aristarchus (cf. Ariston. ad *A.* 474, Lehrs p. 138) eas voces ab Homero de ludo semper dici, numquam de cantu. Spectat enim nunc Callimachus versum *A.* 474 „μέλποντες ἐκάεργον” quod igitur cum recentioribus de cantu accepit, eodem modo quo II. 7 substantivum μολπή ipse adhibuit.

Proximis versibus in tragoedia moramur. Pariter enim περιχυ-  
κλοῦσθαι (cohaeret enim cum verbo praepositio quamvis remota,  
cf. p. 91) ac ἐπαείδειν tragicis debet (cf. Eur. *Electr.* 864), neque  
minus λοχεία, cui substantivo frustra, ut epice sonaret, formam  
lonicam induit noster λοχείην scribens. Ipse autem exitus versus  
252 „ἀοιδότατοι πετεηνῶν” licet ex imitatione homerici „τελειότατον  
πετεηνῶν” (Θ. 247) nata sint verba, tamen superlativi forma haud  
vulgari tamquam digito monstrare mihi videtur poetam cuius ves-  
tigia nunc noster premit. Quantum novimus, nemo ante Euripidem  
hac forma usus erat. Qui (*Helen.* 1109) in chori exordio sua-  
vissimo ἀηδόνα δακρυόισσαν celebrans „ἀοιδότατον ὄρνιθα μελωδόν”  
suffragantem habuit Theocritum (XII. 7). At Callimacho placuit  
nunc quidem alii avi palmam cantilenae deferre, cycno, quem ipse  
quoque Euripides saepe propter cantus dulcedinem laudasset, idque  
praesertim uno loco, quem nunc spectat Callimachus cycnos „Μου-  
σάων ὄρνιθας” appellans. Hanc enim ipsam insulam Delon can-  
tans Euripides in *Iphig. Taur.* vs. 1103 memoraverat λίμνην  
τροχοειδῇ

λίμνην θ' εἰλίσσουσαν ὕδωρ κύκλιον  
ἐνθα κύκνος μελωδὸς Μούσας θεραπεύει.

Mire ab hac imitationis arte composita et laboriosa distant ver-  
sus sequentes. Et iam novimus Callimachi morem. Quotiescunque  
doctam de suo adnotationem tamquam subicit versibus, descendit  
ad orationem vitae cotidianae. Redit autem statim ad gravio-  
rem dictionem epicam, exemplumque homericum immo sententiarum  
nexum exempli sui imitando illustrat, cum vs. 255 sq. repetit  
copiosius quae ita enarraverat homerici hymni in *Apollinem* poeta  
antiquior (vs. 119)

ἐκ δ' ἔθορε πρὸ φόωσδε θεαὶ δ' ὀλόλυξαν ἅπασαι.

Quae autem apud nostrum cantu suo deum recens natum exci-  
piunt non deae sunt at *Deliaes nymphae*, quae antiquo poetae  
audiunt κοῦραι Ἀηλιάδες Ἐκατηβέλεται θεράναι (vs. 157). Nisi fallor con-  
sulto eas dearum loco substituit Callimachus, ut Deliacarum vir-  
ginum choro, quae ipsius aetate mense Artemisio Deli deorumque

amborum laudes celebrare solerent, origines vindicaret divinas. Simul, dum eas Ἐλειθυίης ἱερὸν μέλος cantantes facit, Olenis vatis antiqui recolit memoriam. <sup>1)</sup>

Revertitur ad Homerum ipsum Callimachus, cum vs. 258 dicit αἰθέρα χάλκεον ἀντηχῆσαι διαπρυσίην ὀλολυγὴν, in quibus consulto eum immutasse dicas homerica verba (P. 425 σιδήρειος δ' ὄρουμαγδὸς χάλκεον οὐρανὸν ἔκε δι' αἰθέρος ἀτρυγέτοιο), ut appareret sibi quidem minus probari id discrimen quod factum esse ab Homero inter vocabula οὐρανὸς et αἰθήρ contenderent Alexandrini <sup>2)</sup>. Ceterum quamquam „διαπρυσίην ὀλολυγὴν” sumsit ex hymno in *Venerem* (vs. 19), ipsa locutio „αἰθήρ ἀντηχεῖ ὀλολυγὴν” tragoediam sapit.

Versum 259 primo obtutu, tamquam plane supervacaneum et post ea quae iam dixerat Iuno inepte adiectum, damnare forsitan quispiam velit. Addidit autem ipse ni fallor poeta centonem parum eleganter ex frustulis homericis (Θ. 189; Z. 234) conglutinatum, ut in Deli honorem id mitigaret quod in hac ipsa parte carminis antiqui vetus memoraverat poeta (*hymn. hom. in Apoll.* 95): *omnes adfuisse deas „νόσφιν λευκωλένου Ἥρης”*.

Vs. 260. χρύσεά τοι τότε πάντα θεμέλια γέινετο Δῆλε,  
 χρυσῶ δὲ τροχόεσσα πανήμερος ἔρρεε λίμνη,  
 χρύσειον δ' ἐκόμησε γενέθλιον ἔρνος ἐλαίης,  
 χρυσῶ δ' ἐπλήμμυρε βαθὺς Ἴνωπὸς ἐλιχθεῖς,  
 αὐτὴ δὲ χρυσέοιο ἀπ' οὔδεος εἴλεο παῖδα,

265 ἐν δ' ἐβάλεν κόλποισιν, ἔπος δ' ἐφθέγγετο τοῖον·

Taedium vereor ne lectoribus moveam si pergam per versus antiqui hymni singula verba verbis Callimachi opponere. Etiam non admonitus quivis videt prorsus corrumpi nostri abundantia antiquum illud „χρυσῶ δ' ἄρα Δῆλος ἅπασα ἦνθησε”. Id tantum libet adnotare, quam erudite exornet versus pristinos, simul quam diligenter caveat ne, quibus Delphi fruuntur, Delos careat honoribus. Etenim dum legimus atque relegimus versus illos 260—263, magis magisque nobis persuademus, ante oculos habuisse, immo aliquatenus aemulari voluisse Callimachum Alcaeī carmen illud cuius ἠμνησίαν servavit Himerius (cf. *Lyr. Gr.* ed. Bergk. III. 148), in quo carmine expositum erat quae Delphis in Apollinis ἐπιδημίᾳ fierent: tunc enim „ῥεῖ καὶ ἀργυροῖς ἡ Κασταλία νάμασι καὶ Κήφισος μέγας

<sup>1)</sup> De aoristi forma εἶπεν cf. pag. 75.

<sup>2)</sup> Plura de hac re dixit de Ian. p. 46 sqq.

αἵρεται πορφύρων τοῖς κύμασι". Omnino non ad verbum expressisse contendo Callimachum Alcaeae versus quos hic reddit Himerias. At si rem spectas, quid interest inter illos Delphicos fontes argento redundantes et lacum Deliacum χρυσῶ ῥέοντα? Num quid distant Cephisus qui μέγας αἵρεται πορφύρων, et Inopus qui βαθὺς ἐλεχθεὶς ἐπλήμυρε? Nam id omnino tenendum est, βαθὺν diei a nostro fluvium non altum modo sed large fluentem (cf. vs. 206), et verbo πλήμυρειν, licet fortasse Homeri memoria id nunc suppeditaverit (ι. 486 „πλημμυρὶς ἐκ πόντοιο), iam diu ante Callimachum ampliore sensu usos esse poetas ut aestuantes undas significarent; quod si verum est, hoc ipsum respondet illis „πορφύρων τοῖς κύμασι" quae ex Alcaeae sumit Himerius.

Non substituisse hic eruditam imitationem poetae nostri docet ni fallor vs. 260. Quae enim illa sunt θεμέλια quae ibi memorantur? Num solum est insulae? At οὐδας aureum habemus vs. 264. An fundamenta aedificiorum sacrorum? Non opinor, nam omnibus caret aedificiis insula nuperrime nata. Sunt ipsa insulae fundamenta haec θεμέλια, quibus infixae Delos iam non amplius movebitur. Et, si quid video, succurrit in hac re Pindari, quod saepius respexit, προσόδιον. Quos Thebanus poeta (fr. 88) appellaverat ἀδαμαντοπεδίλους κίονας, Callimachus simplicius dicit θεμέλια — Sequenti versu ex Theognide sumsit τὴν τροχοειδῆ λίμνην (Theogn. vs. 7), quem lacum quo consilio noster τροχόεσσαν dicere maluerit, ignoro.

Varias evocavit interpretationes „γενέθλιον ἔρνος ἐλαίης" vs. 262. Meinekius arborem olivarum feracem explicat. Schneider mavult ita locum intelligi ut dictum sit γενέθλιον ἔρνος ἐλαίης pro „γένεθλον" sive „γενέθλη ἐλαίης". Neuter mihi persuasit. Nam in hac quoque re potius dixerim ita cum homericis tragicum sermonem miscuisse nostrum, ut reddat illud ἔρνος ἐλαίης verba „φολίνκος νεὸν ἔρνος" (ζ. 163), sed adiectivum γενέθλιος ea ratione hic adhibeatur qua adhibuit Aeschylus Eum. 293 Τρίτωνος ἀμφὶ χεῖμα γενεθλίου πόρου, ita igitur ut adiectivo γενέθλιος eam arborem indicaverit poeta, iuxta quam „ἐγένετο ὁ Φοῖβος".

κόλποισι vs. 265, cum alio sensu dixisset I. 15; IV. 214, (cf. p. 11), nunc ut III. 71 accipi volunt secundum dictionem homericam (nisi quod plurali numero utitur); spectat enim hymn. hom. in Cer. vs. 287 „παῖδ' ἀνὰ χερσὶν ἐλοῦσα ἑὼ ἐγκάτθιτο κόλπῳ", qui versus ipse imitatur Ξ. 223. — De verbo φθίγξασθαι cf. pag. 131.

Vs. 266. „ὦ μέγαλε πολὺζῶμε πολὺπτολι, πολλὰ φέρουσι



πόντες ἤπειροι τε καὶ αἱ περιναίτε νῆσοι,  
 αὐτὴ ἐγὼ τοιγάρδε δυσήροτος· ἀλλ' ἀπ' ἐμεῖο  
 Δῖλιος Ἀπόλλων κεκλίσεται, οὐδέ τις ἄλλη  
 270 γαῖάντων τοσσόνδε θεῶν πεφιλήσεται ἄλλω·  
 οὐ Κερχνὶς κρείοντι Ποσειδάωνι Λεχαίῳ  
 οὐ πάρος Ἑρμείῳ Κυλλήνιος, οὐ Διὶ Κρήτη,  
 ὥς ἐγὼ Ἀπόλλωνι καὶ ἔσσομαι οὐκέτι πλαγκτή".

Quoniam ad augendam Deli insulae gloriam conciliandamque Ptolemaei regis gratiam consulto traditis mythologumenis addit, ipsam insulae deam lacte suo deum recens natum nutritivisse, necesse est eum homerici hymni verba, quamvis respiciat, iam minus fideliter servare. Unde vero nova, quibus insula deum salutat, epitheta πολύβωμε πολύπτολι habeat, parum id quidem constat, neque magni momenti videtur <sup>1)</sup>, cum praesertim cetera quoque careant certi cuiusdam exempli vestigiis. Frustula sane homerica in hac quoque parte non desunt. Ut noster ita Homerus φέρειν de terrae fertilitate dixit (τ. 111) et divites agros πόντας laudavit; ipsaque versus 267 constructio revocat homerica illa δ. 177: μέλαν πόλιν αἱ περιναϊετάουσι", ι. 23 „νῆσοι ναιετάουσι", B 626 „νῆσων αἱ ναίουσι πέτρην ἄλός", neque haec fortasse digna sint memoratu nisi ut inde efficias non incidisse Callimachum in eum errorem, quem commisit Zenodotus, qui scribendum opinatus οἱ ναίουσι (ἐπὶ τῶν ἀνδρῶν), merito ob eam causam castigatur ab Aristarcho.

Aliquantulo fortasse magis utile est, ut artificia Callimachi perspiciamus, observare quomodo versum ι. 123 in usum suum converterit. Dixerat Homerus eo loco „ἀλλ' ἢ γ' ἄσπαρτος καὶ ἀνῆροτος", Callimachus autem quam proxime potest ad exemplum suum se applicans (quod suadet ne audiamus Stanleium, qui coniecit αὐτῶν a Meinekio receptum) metri legibus tamen aliquid mutare cogitur itaque pro ἀνῆροτος scribit „αὐτὴ ἐγὼ τοιγάρδε δυσήροτος". Atque in hac ipsa quoque re rarius occurrens exemplum homericum spectat dum adiectivo δυσήροτος addit, adverbii fere vice, τοιγάρδε; nam sequitur eo π. 205

ἀλλ' ὅδ' ἐγὼ τοιόσδε παθὼν κακὰ πολλὰ δ' ἀληθείς

Versu autem 270 πεφιλήσεται, nova, ut videtur, forma ostendi poetam observasse epicis in futuri passivi secundi ac tertii formi discrimen non fecisse. Quod si ita est, ultro oboritur rogare quid Callimachus et aequales iudicarint de formis qualis est πεφιδήσεται

<sup>1)</sup> Cf. supra ad IL 225 pag. 101.



quas hodie ab aoristo reduplicato solemus derivare. Quoniam autem περιλήσεται hoc versu ad normam homerici περιδίσσεται formatum esse tantum non certum videtur — collocatum est in eadem versus sede et sonorum similitudine revocat homericum „ἀλλὰ μάλ' ἐνδυκέως ἐκέτεω περιδίσσεται ἀνδρός" (Ω. 158, cf. 187) — admodum est probabile hanc quoque formam homericam futuro exacto adscriptam esse a Callimacho, iamque eius aetate Alexandriae valuisse opinionem, quam servant scholia V ad Ω. 158: „περιδίσσεται μετ' ὀλίγον μέλλων, ἀπὸ τοῦ φιδῶ". Idem iudicasse videtur Herodianus cuius haec sunt verba (I. 441. 11) „τὸ γὰρ πείθω μετάγεται εἰς περισπώμενον πιθῶ οὗ ὁ μέλλων πιθήσω, ὁ ἀόριστος ἐπέθηκεν, ὥς τὸ φείδω γίνεται φιδῶ περισπώμενον καὶ περιδίσσεται" (cf. Schol. B L ad O. 215 „ἀπὸ τοῦ φείδω φιδῶ, ὥς πείθω πιθῶ, τεύχω τυχῶ").

Vs. 271 κρείων Λεχάιος dicitur Neptunus — nam praeter necessitatem id ab editoribus mutari in Λεχάιου demonstravit Schneiderus; — hic quoque igitur, quod supra p. 110 et 162 vidimus, vocabulum κρείων substantivi vicem apud Callimachum obtinet. Denique πλαγκτήν Delum insulam nominans aperte suffragatur noster eorum opinioni qui μ. 61 τὰς Πλαγκτὰς ideo ita vocari iudicarent, quia credidisset Homerus eas „ὥς τὴν Δῆλον κινεῖσθαι καὶ φέρεσθαι". (Cf. Schol. V ad μ. 61).

Vs. 274. ὦδε σὺ μὲν κατέλεξας, ὃ δὲ γλυκὺν ἔσπασε μαζόν  
 τῷ καὶ νησάων ἀγιοτάτῃ ἐξέτι κείνου  
 κλέῃη, Ἀπόλλωνος κουροτρόφος· οἶδέ σ' Ἐλευθῶ,  
 οὐδ' Ἀΐδης, οὐδ' Ἴπποι ἐπιστείβουσιν Ἄρης,  
 ἀλλὰ τοι ἀμφιτεῖς δεκατηφόροι αἰὲν ἀπαρχαὶ  
 πέμπονται, πᾶσαι δὲ χοροὺς ἀνάγοισι πόληες,  
 280 αἶ τε πρὸς ἱερὴν, αἶ θ' ἔσπερον αἶ τ' ἀνὰ μέσσην  
 κλήρους ἐκτίσαντο, καὶ οἱ καθύπερθε βορείης  
 οὐκία θινὸς ἔχουσι, πολυχρονιώτατον αἶμα

Eadem licentia qua saepius Callimachum usum videmus in verbis dicendi quibus aut orditur orationem aut claudit (cf. IV. 133 εἶπε III. 158 ὥς ἔνεπεν — addi potest etiam IV. 249 ἧ μὲν ἔτη) nunc usu venit in verbo καταλέξαι, quod apud Homerum non loquendi, sed enumerandi vel enarrandi vim habere solet. Callimachus eundem prorsus huic verbo sensum tribuit quem inesse iudicat Schol. B ad K. 413: „τὸ καταλέξω οἷα ἔστιν ἀπλῶς ἐρεῖ, ἀλλ' εἰς τέλος τοῦ λόγου ἀφίξομαι... τὸ διεξιλεῖν οὖν τὸν λόγον μέχρι τοῦ ἀπολῆσαι". — Tali huius verbi usu noster profecto quin homerice

loqueretur non dubitavit; at non ignorabat recentiora se dictioni admiscere epicae, cum in exitu huius versus ipse sua verba „ὦ δ' ἰθὺσας πίονα μαζόν" (l. 48) ita variaret ut nostro loco legimus. Ea enim significatione, quam nunc obtinet, verbum σπᾶν Homerus nunquam, tragici perraro adhibuerunt. Ut poetae Romani „ducere pocula" dicunt, ita notum est apud Atticos „σπᾶν ἄκρατον", quamquam saepius occurrit ἔλκειν; utrumque verbum coniunxit Euripides *Cycl.* 417 ita dicens: „ἔσπασέν τ' ἄμυστιν ἑλκύσας"; verum novum est atque insolitum, si infantes qui mammam sugunt, non „θηλάζειν" sive „θηλάζεσθαι" dicuntur, sed „μαζὸν σπάσαι", *ducere ubera!* Nec tamen hoc innovavit ipse noster; debet Lycophroni qui vs. 1327 Herculem memoraverat „σπάσαντα δηίας . . . μαστὸν εὐθηλον θεᾶς".

Cetera in his versibus minoris sunt momenti <sup>1)</sup>, ut superlativus ἀγιωτάτῃ, forma neque in epicis obvia neque tragicis familiaris admodum, genetivus νησάων (de quo conferri potest pag. 127), nominativi forma Ἐλενθὼ pro *Eileithuia* reddita Callimacho Schneideri coniectura, quam iure certissimam dixit ipse; tum ἐπιστεῖβειν, quod licet ex tragoedia sit desumptum (*Sophocl. Ord. Col.* 56 ὦν δ' ἐπιστεῖβεις τόπον), ita tamen hic dictum est ut appareat Homeri non prorsus immemorem fuisse poetam, nam ille quoque de bellatoribus equis bis hoc verbum adhibuerat (*Α.* 534; *Τ.* 499).

Retinent nos in tragoedia sequentes quoque versus; nec mirum quoniam in posterioribus hymnis libenter ad tragicum lyricumve sermonem Callimachus se applicavit, praesertim cum tractat materiem ab antiquis epicis nondum tractatam. Atqui quae insequentibus versibus de Hyperboreis cultuque deliaco exponit ut mythologiae doctrina sunt refertissima ita non ex antiquissimis fontibus hausta videntur. — Vs. 278 sacra memorat quae quotannis ad insulam sanctissimam missurae sint urbes Graeciae, vocatque ea sacra „ἀμφιετεῖς δεκατηφόρους ἀπαρχάς". Tragicorum sunt illae δεκατηφόροι ἀπαρχαί et iure interpretes Aeschyli „δαφνηφόρους τιμὰς" (*Suppl.* 676) iam dudum contulerunt; neque obscura est significatio. Verum ἀμφιετεῖς (vs. 278) quid vult et unde nostro venit? Insolenter compositum esse vocabulum arguunt Grammaticorum interpretationes, Hesychii Suidae Moeridis, quorum tamen verba non exscribam, quia de significatione dubitari vetat reliqua sententia: ἀμφιετῇ enim (ut apud sequiores ἀμφιετηρίδες, ἀμφιέτηρα) ea sacra sunt quae quotannis mittuntur. In quibus compositis praepositio offendit, admodum in-

<sup>1)</sup> De voce ἀγίω cf. infra ad II. 47.

usitate adhibita. Iure fortasse suspiceris Pindari et tragicorum exemplo inductum esse quicumque primus hoc adiectivum formavit. Pindarus enim prae ceteris poetis adamat praepositioni ἀμφὶ vim addere temporalem, modo (quod saepius fecit) cum accusativo coniungens ut *Ol.* I. 97 „ὁ νικῶν δὲ λοιπὸν ἀμφὶ βίοντον ἔχει μελιτόισσαν εὐδλίαν” (cf. *Ol.* II. 30), modo cum dativo ut *Ol.* XIII. 37 „ἀελίῳ ἀμφ’ ἐνὶ” (cf. *Nem.* II. 17). Frustra vero in hisce, quae simpliciter temporalia sunt, eam significationem quaeras ut indicet τὸ κατ’ ἔτος. Eius usus exemplum praebere videtur fragmentum Sophoclis (448 D.)

κρυμὸν φέρον γνάθοισιν ἔξ ἀμφημέρου.

Indicari enim ita febrim *cotidianam* et locus Platonis e Timaeo 86 A docet, ubi πυρετὸς ἀμφημερινὸς opponitur τῷ τριτάτῳ (tertianae), et testimonia declarant quae Piersonus adduxit ad Moeridem p. 45.

Docta est et fines huius disputationis egreditur quae subsequitur enarratio de Hyperboreis; quam vs. 280 ingrediens homericum illud θ. 29 (ἢ ἐπὶ πρὸς ἡρίων ἢ ἑσπερίων ἀνθρώπων) ita exornat, ut regiones meridiem versus spectantes μέσσην (i. e. μέσσην ἡμέραν) dicat, μεσημβρίαν fortasse ut minus poeticam vocem evitans <sup>1)</sup>. Ceterum, in verbis „αἶθ’ ἑσπερον, αἶθ’ ἑνὶ ἀνὰ μέσσην” praepositio non solum ad μέσσην pertinet sed etiam ad ἑσπερον trahenda est, secundum eam dicendi rationem qua utitur quoque noster II. 8 „μολπήν τε καὶ ἐς χορόν”. Quaeri potest quis quaesitae huius elegantiae exemplum praebuerit nostro. Quadamtenus potest conferri locutio „νηῶν ἀπὸ καὶ χλυσιάων” in Iliade saepe obvia, multo iam propius accedit μ. 27 „ἢ ἁλὸς ἢ ἐπὶ γῆς”. Quod licet hodie nonnullos, iure fortasse, offendat <sup>2)</sup>, quia haec praepositionis collocatio, quamvis frequens apud Atticos, in homericis nisi hoc uno loco non occurrat, Callimacho tamen offensioni non fuisse ex nostro loco fit verisimile. — Sequentes versus ad Callimacheae poeseos indolem ipsiusque poetae ingenium cognoscenda quam maxime valent. Quoniam vero mythologumena Callimachi tractare non est huius loci, hoc tantum moneo Callimachum verbis „καὶ οἱ καθ’ ὑπερθε βορέης οὐκ ἔχουσι” nominis Hyperboreorum origines indicantem spectare Hecataei Abderitae doctissimi historici verba, cuius hominis sententiae de rebus divinis ceteroquin minime faveat. Hecataeus enim (fragm. 2 *Müll.* F. H. G. II. 386) enarraverat „ἐν τοῖς ἀντιπέραν τῆς Κελτικῆς τόποις κατὰ τὸν

<sup>1)</sup> Aeschylus tamen adiectivo μεσημερινὸς ea significatione utitur *Prom.* 721

<sup>2)</sup> Cf. v. Leenwen a. l.



Ὠκεανὸν εἶναι νῆσον οὐκ ἐλάττω τῆς Σικελίας ταύτην ὑπάρχειν μὲν κατὰ τὰς ἄρκτους, κατοικεῖσθαι δὲ ὑπὸ τῶν ὀνομαζομένων Ὑπερβορέων ἀπὸ τοῦ πορρωτέρω κεῖσθαι τῆς βορείου πνοῆς". Simul autem hymnum homericum in *Apoll.* vs. 160 erudite illustraturus, quos vetus poeta „ἄνδρας τε παλαιοὺς ἰδὲ γυναῖκας" dixerat eos „πολυχρονιότατον αἶμα" i. e. γένος πολυχρονίων sive παλαιῶν vocat Callimachus, alio sensu nunc πολυχρόνιον adhibens quam III. 132 (p. 81); vix enim dubium videtur quin idem indicare voluerit quod Pherenicus Heracleensis (quem aptissime quamquam ipse subdubitans in hanc rem laudat CRUSIUS in Roscheri Lexico I. 2823) ita habet

τοὺς μὲν ἄρα προτέρων ἐξ αἵματος ὑμνεῖουσι  
Τιτίων βλαστόντας κ. τ. λ.

- Vs. 283. οἳ μὲν τοι καλάμην τε καὶ ἱερὰ δράγματα πρῶτοι  
ἄσταχύων φορέουσιν, ἢ Δωδώνηθι Πιλαργοὶ  
285 τηλόθεν ἐσβαλνόντα πολὺ πρῶτιστα δέχονται  
γηλεχέες θεράποντες ἀσιγήτοις λέβητος  
δεύτερον ἱερὸν ἄστυ καὶ οὔρεα Μηλίδος αἴης  
ἔρχονται· κεῖθεν δὲ διαπλώουσιν Ἀβάντων  
εἰς ἀγαθὸν πεδῖον Ἀηλάντιον· οὐδ' ἔτι μακρὸς  
290 ὁ πλόος Εὐβοίηθεν, ἐπεὶ σὺο γείτονες ὄρμοι.

Nihil est versus 283 nisi interpretatio illorum quae memoravit Herodotus IV. 33 „ἱερὰ ἐνδεδεμένα ἐν καλάμῃ πυρῶν", quibus verbis adicit explicandi causa epicum vocabulum δράγματα. At versu 286 Lycophronis sui more modoque id est αἰνιγματωδῶς indicat Sellos, quos Homerus II. 235 dixerat „ὑποφήτας ἀνιπτόποδας χαμαιεύνας". Atque hoc solum varietatis causa facit, quod homericum χαμαιεύνης reddit voce γηλεχῆς, Sophoclem aemulatus, qui (*Trach.* 1167) eos χαμαικοίτας vocaverat; illud vero doctius suaeque aetatis eruditione dignius, quod memorat „τὸν ἀσίγητον λέβητα". Lebetem (de quo prae ceteris conferenda sunt quae ex Polemone Periegeta Stephanus Byzantius affert i. v. Δωδώνη) nuncupans ἀσίγητον neque obscuro ornat epitheto neque lectoribus suis incognito. Alludit enim ad proverbium idem quod spectat fr. 306 „μή με τὸν ἐν Δωδῶνι λέξοι μόνον οὐνεκα χαλκὸν ἤγειρον", (cf. Steph. Byz. „ἔστι καὶ Δωδωναῖον χαλκίον παροιμία ἐπὶ τῶν πολλὰ λαλούντων") <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Δωδώνηθι cum plerisque editoribus scripsi vs 284, quia codicum lectio Δωδωνηθι, quam frustra defendit Schneiderus (nam in versu *Anthol. Pal.* IX. 506, cuius alia est ratio, nihil est subslin), non nisi constructione verborum admodum contorta



Versu 287, quem versum epicae dictionis memor ita claudit ut secundum Homeri morem αἶψα ultimam sedem obtineat, homericum quoque prothysteron (quod recte monet Schneiderus) ita imitatur ut antiqui poetae verbis „οἶκον ἐνκτίμενον καὶ σὴν ἐς πατρίδα γαῖαν” (δ. 476) respondeant „ἱερὸν ἄστυ καὶ οὔρεα Μυλίδος αἶψα”, nam οὔρεα totam Malida regionem indicant montuosam. At sequentibus docte illustrat denuo hymnum homericum in Apollinem vs. 220: „στῆς δ’ ἐπὶ Ἀηλάντῳ πεδίῳ”; revocat enim ad regem *Lilantum* campi nomen, Ἀήλαντον in Ἀηλάντιον corrigens. Adornat quoque adiectivo haud indigno fertilissimum eum agrum, ἀγαθὸν vocans „πεδῖον Ἀηλάντιον”; sed ne hoc quidem ipse invenit; debet ni fallor Theognidi qui vs. 892 dixerat „Ἀηλάντου δ’ ἀγαθὸν κείρεται οἰνόπεδον”.

- Vs. 291. πρῶταί τοι τάδ’ ἔνεικον ἀπὸ ξανθῶν Ἀριμασπῶν  
 Οὐπίς τε Λοξώ τε καὶ εὐαίων Ἐκαίργη,  
 θυγατέρες Βορέαο, καὶ ἄρσενες οἳ τὸτ’ ἄριστοι  
 ἦιθέων· οὐδ’ οἳ γε παλιμπετές οἶκαδ’ ἔκοντο,  
 295 εὐμοῖροι δ’ ἐγένοντο, καὶ ἀκλές οὐποτ’ ἐκείνοι.  
 ἦ τοι Ἀηλιάδες μὲν, ὅτ’ εὐηχὴς ὑμέναιος  
 ἦθεα κουράων μορμύσσεται, ἦλικα χάρτην  
 παρθενικαῖς, παῖδες δὲ θέρος τὸ πρῶτον ἰούλων  
 ἄρσενες ἡμιθέοισιν ἀπαρχόμενοι φορέουσιν.

Quoniam omnino non constat, quibus ex fontibus suam de Hyperboreis narrationem hauserit Callimachus, non magis de *flavis* Ari-  
 masporum *crinibus* quidquam pro certo constituere possumus, quam  
 de adiectivo εὐαίων; quamquam et significatione vocabulum, e tra-  
 goedia desumptum, minime obscurum est, et ipse noster id inter-  
 pretatur cum V. 117 dicit „ὀλβισταν δ’ ἐρέει σε καὶ εὐαίωνα γενέ-  
 σθαι”. <sup>1)</sup> Id vero non omittendum, εὐαίωνα non solam Hecaergen  
 praedicari. Secutus enim in eo quoque tragicorum morem Callima-  
 chus videtur quod adiectivam ad omnia simul substantiva pertinens  
 ultimo nomini adiunxit, sicuti id fecerat, ne alios nominem, Euri-  
 pides *Suppl.* 23 „τό τ’ ἔγχος τῆν τε δυστυχιστάτην στένων στρατείαν”.

explicari potest. „Δωδωνηθι Πελασγοί” dixit poeta, memoria tenens versum homeri-  
 cum II 239 „Ζεὺς ἄνα Δωδωναίῃσι, Πελασγικὴ τέλῳσι ναίων”

<sup>1)</sup> Numis arguitur ne fallor Schneiderus, qui negans nunciam εὐαίωνα dici posse  
 Hecaergen cum postea demum εὐμοῖρος facta est, εὐαίμων proposuit. Offenderat iam  
 Valckenaerum idem adiectivum, coniecit enim in schedis εὐύμων.

In sequentibus hic illic Homeri memoria recurrit, praesertim, quasi tum maxime deficientibus poetam propriis viribus, in versuum exitu : ita vs. 292 „ἄρσενες οἳ τότε ἄριστοι” cf. Z. 314 „σὺν ἀνδράσιν, οἳ τότε ἄριστοι”, vs. 293 „παλιμπετὲς οἵκαδ’ ἵκοντο” cf. ε. 27 „παλιμπετὲς ἀπο- νέωνται”; attamen sunt in quibus discedat ab Homeri dictione, veluti cum voci ἄρσενες vim tribuit substantivi quam apud Homerum numquam obtinet. Et possis rogare, num nostro loco pro substantivo accipi debeat. Nam non defuerunt qui versum 293 „θυγατέρες Βορέας, καὶ ἄρσενες οἳ τότε ἄριστοι ἡιθέων” ita explicandum opinarentur, ut coniunctim virgines puerosque substantivo ἡιθεὸς indicavisse poeta putandus esset. Quod si fecisset, contra Homeri sane consuetudinem peccasset, non tamen contra aequalium usum; quandoquidem constat iam ante Callimachi aetatem Eupolin dixisse „κόρη ἡθεὸς”; tum quoque Nicandrum, Callimachi sectatorem sedulum, forma usum esse feminina. Tamen id voluisse poetam nostrum negaverim. Nec enim favet isti interpretationi versus II. 49, et maxime, si quidem recte eum versum, de quo statim sum dicturus, interpreter, refragatur huius hymni vs. 299.

Sed prius dicendum erit de vocabulis εὔμοιροι et ἀκλέες (vs. 295). Alterum omnium fortasse primus ita Callimachus adhibuit, ut opponeretur τῷ ἄμμορος vel δύσμορος, et τὸν ὄλβιον indicaret, nullo substantivi genetivo addito. Haud audacissima immutatio, neque gravissima. At magis fortasse digna ad quam attendamus est forma ἀκλέες, quae nobis sicubi in Homero occurrit abicienda videtur, at grammaticis Alexandrinis etiamsi molestiam afferret tamen interpretanda. Legebant enim (quos locos hodie sanarunt editores nonnulli) δ. 728 „ἀκλέα ἐκ μεγάρων”, B. 115 „δυσκλέα Ἄργος ἰκέσθαι”, atque iis versibus adigebantur quidam, ut etiam H. 100 legendum censerent „ἀκήριοι ἀκλέες αὖτως”. Etenim extat Eustathii adnotatio ad H. 100: „τὸ δὲ ἀκλέες εὐθειᾶ ἐστὶ πληθυντικὴ ἀντὶ τοῦ ἀκλεῖς, ἀπελθόντος τοῦ ι,.... ἄλλοι δὲ παροξύνουσιν, ὥς γὰρ ἀγακλέες κατ’ ἔλλειψιν τοῦ ἐνὸς ε, οὕτω φασὶ καὶ ἀκλέες”. Reddidisse Eustathium Herodiani opinionem monet Lentzius (Herod. I. 422. 13); Callimachum autem vides non dubitasse quin pluralis esset forma, quod ad accentum attinet posteriori sententiae eum suffragatum esse noster versus docet, si quidem codicibus fides est praeter unum Vaticanum I omnibus ἀκλέες (παροξύτόνως) exhibentibus. Quoniam autem Herodiani mentio facta est, non abs re videtur obiter notare in voce παλιμπετὲς (III. 256; IV. 293) nondum Callimachum id dictum putasse pro παλιμπετεῖς (Herodian. II. 142. 8)

licet in adiectivo *βιοπλανῆς* ita fecisse videatur Herodiano (Call. fr. 497).

Vs. 297 suae aetatis virgines, quae hymenaeum carpere solent, „tacita ah! quem mente requirunt”, potius quam homericas respexit Callimachus contendens Hymenaeum „ἴθθα κουράων μορμύσσεισθαι”, et ut re ipsa recedit ab heroicorum temporum simplicitate, ita verbis ab Homero. Nam ἴθθα dictum de mente atque animo ut apud antiquiores legas (non tamen apud Homerum), noviciū est cum genetivo ita id nomen coniungere ut non *mores* sed ipsum *pectus* indicet. Quid enim poeta voluit nisi hoc: „ἐκφοβῆι τὴν καρδίαν”? — Tum *εὐήχης* non sine docta eruditione a nostro hymenaeus vocatur. Euripidem, cui inter tragicos haud infimum tribuit locum, forte meminerat in *Alkestide* (vs. 915) Admetum talia querentem fecisse:

τότε μὲν πεύκαις ξὺν Πηλιάσιν  
ξὺν θ' ὕμναίοις ἔστειχον ἔσω  
φίλλας ἀλόχου χέρα βαστάζων,  
πολυάχητος δ' εἶπετο κῶμος.

Tamen magis quam *εὐήχητος* vel *πολυήχητος* placuit poetae *εὐήχης*, quod rectius cum homericis *δυσηχῆς* *πολυηχῆς* (B. 686; A. 422) conveniret et in Pindari verbis (Pyth. II. 14) „εὐαχία ὕμνον” exemplum haberet. An forte cum elegit adiectivum a substantivo formatum, haerebat in eius mente memoria Hesiodi, qui cum in *Scuto* (vs. 273 sqq.) celeberrimam hymenaei descriptionem ex libro Σ. 493 imitaretur, homericis adiecisset de suo: „περὶ δὲ σφισι ἄγρευτο ἰχώ” (vs. 279)?

Versus 297—299 multis offenderunt Schneiderum, qui ut corrigeret quae vitiose tradita censebat legendum proposuit:

ἦλκα χάλτην  
παρθενικαί, παῖδες δὲ θέρος τὸ πρῶτον ἰοῦλων  
εἴρενες ἡμιθέοισιν ἀπαρχόμενοι φορέουσιν,

ex quibus „παρθενικαί” est in codicibus, „εἴρενες ἡμιθέοισι” debetur Schneideri coniecturae. Equidem tam vehementi medicina minime opus esse puto, quae eo minus placet, quod vix recte Hyperboreorum virgines atque adolescentuli „ἡμιθεοί” salutarī possunt, non enim tanto sunt dignandi honore. Aliquanto lenior est (quam recepit Wilamowitzius) anonymi correctio marginalis in cod. *Ε παρθενικαῖς* nec parvum est ei coniecturae subsidium in ipso Homero, qui et ipse vocem *παρθενικαί* substantivi loco adhibens opposuit τοῖς ἡμιθέοις suavi versu Σ. 567:

παρθενικαί δὲ καὶ ἡμίθεοι ἀταλά φρονέοντες.

Virgines illae Deliades vovent τὴν ἑλικά χαίρην, sibi coevam „παρθερίαν χλιδήν“, non (quod voluit Schneiderus) Hyperboreis virginibus ὁμήλικα (cf. pag. 180). Iuvenes autem obtulisse dicuntur „θέρος τὸ πρῶτον ἰούλιον“ in quibus noviciū est θέρος, quod apud antiquos epicōs nihil nisi *aetatem* indicat; nostro vero loco *missam* valet ex recentiorum Atticorum more vulgato.

Iam venimus ad Deli solemnem invocationem bis incohatam vs. 300 et 316 ad eam hymnorum normam quam fideliter observat poster, qui salutandi verba in hymni fine, sive pluribus sive paucioribus versibus interpositis iterare solet. Ut hic „Ἀστερίη θυόεσσα, et vs. 316 „Ἀστερίη πολύβωμε“, sic hymno III vs. 325 „πότνια πουλιμέλαθρε“ et vs. 259 „πότνια Μοινοχλή“; hymn. I. 91 „χαῖρε μέγα, Κρονίδη“, vs. 94 „χαῖρε πάτερ, χαῖρ' αὐτῷ“; hymn. II. 97 „ἰὴ ἰὴ παιῖον ἀκούομεν“ et vs. 103 „ἰὴ ἰὴ παιῖον ἔει βέλος“. — Sed ipsa verba videamus.

Vs. 300. Ἀστερίη θυόεσσα, σὲ μὲν περὶ τ' ἀμφὶ τε νῆσοι

κύκλοι ἐποιέσαντο καὶ ὡς χορὸν ἀμφεβάλλοντο

οἷτε σιωπηλὴν οὐτ' ἄποφον οὐλος ἐθείραις

Ἔσπερος, ἀλλ' αἰεὶ σε καταβλέπει ἀμφιβόητον

οἳ μὲν ὑπαείδουσι νόμον Λυκίοιο γέροντος,

305 ὃν τοι ἀπὸ Ξάνθοιο θεοπρόπος ἔγγαγεν Ὀλίην

αἳ δὲ ποδοῖν πλήσσουσι χορῆτιδες ἀσφαλὲς οἶδας.

δὴ τότε καὶ στεφάνοισι βαρύνεται ἱερὸν ἄγαλμα

Κίπριδος ἀρχαίης ἀριῆκον, ἣν ποτε Θησεὺς

εἶδατο, σὺν παίδεσσιν ὅτε Κρίτηθεν ἀνέπλει.

810 οἳ χαλεπὸν μύνητα <sup>1)</sup> καὶ ἄγριον νῆα φυγόντες

Πασιφίης καὶ γναμπτὸν ἔδος σχολιοῦ λαβυρίνθου,

πότνια, σὺν περὶ βωμὸν ἐγειρομένου κιθαρισμοῦ

κύκλιον ὠρχήσαντων χοροῦ δ' ἠγῆσατο Θησεύς.

ἔνθεν ἀειζώοιτα, θεωρίδος ἱερὰ, Φοῖβω

815 Κεκροπίδαι πέμπουσι τοπήμα νηὸς ἐκείνης.

Asterien θυόεσσαν salutatur poeta aulicus non sine proprio consilio. Diligenter enim dat operam ut iis inprimis laudibus eaque gloria insulam Regi suo gratissimam ornet, quas in alias celebres deorum sedes contulerant antiquiores. Ita saepius iam vidimus Delphorum honores in Delon collatos, ita nunc eo praecipue cognomine

<sup>1)</sup> Schneiderus *μεκτα*. Dicitur de hac forma infra pag. 187.



sacram insulam laudat, quo usus erat poeta hymni homerici in *Cererem* (97. 319) Eleusina celebraturus.

Eodem autem versu ad verba σὲ μὲν περὶ τ' ἀμφὶ τε sufficiat exemplum citare Homeri, qui in eadem versus sede his vocabulis collocatis dixerat P. 760 „πολλὰ δὲ τεύχεα καλὰ πέσον περὶ τ' ὀμφί τε τάφρον”; addendum vero hoc est, Callimachum nihil inter ὀμφί atque περὶ distinxisse neque igitur observasse eum — nec magis eius imitatiores, quorum ingentem copiam contulit Schneiderus — Homero haec duo verba coniunctim posita idem valuisse ac si dixisset „ἀμφότερωθεν περὶ τάφρον”.

Sequens versus, id quod fortasse factum est quia verbis „κύκλον ἐποίησαντο” ad *Cycladam* nomen alludere volebat poeta, humi fere serpit; versum exornare quodammodo conatur insolitum medium ἀμφεβάλλοντο pro activo adhibens. Quod tamen si, quia insolitum sit, tollas cum Schneidero et χορὸς legas, ut habeat vim reflexivam illud medium, vereor ne poetam corrigas non librarium. Saepissime enim formas medi pro activo adhibet Callimachus, quod facientem viderat tam Homerum quam tragicos poetas. Et extat in Aeschyli codicibus ipsum medium περιβαλέσθαι eo modo adhibitum in lugubri at dulcissima illa querela *Agam.* 1146:

ἰὼ ἰὼ λιγείας μόρον ἀηδόνοιο  
 περιβάλλοντό οἱ πτεροφόρον δέμας  
 θεοὶ γλυκύν τ' αἰῶνα κλανυμάτων ἄτερ,

et licet valde suspectus sit locus, et variis post Blomfieldium coniecturis tentatum sit ipsum illud medium, fieri tamen potest ut pro activo posuerit Aeschylus, aut ita legerit Callimachus. Sed, num in haud insueto medi usu loco Aeschyleo defendendus sit noster dubito; certius vero est in sequenti versu adiectiva σιωπηλὸς et ἄωφορος (eodem modo coniuncta II. 12) ex tragicorum hortis eum decerpisse. Et σιγηλὸς enim frequens est apud poetas tragicos et σιωπηλὸς; verum hoc innovavit Callimachus quod praedicavit οὐ σιωπηλὴν non lyram sed insulam in qua numquam ἡ λύρα σιωπᾷ.

De adiectivo οὐλος iam dictum est pag. 25, et de verbo καταβλέπειν satis erit notari ipsum βλέπειν non legisse Callimachum in Homero suo, at extare tamen in Iliade ab eadem stirpe formatum βλέφαρον et adiectivum παράβλωι.

Ad sequentia (vs. 304) „οἱ μὲν ὑπαέδουσι νόμον” κ.τ.λ. adnotavit Scheer. (*l. l.* p. 12) cui assensus est de Ian (p. 29), ex hisce verbis apparere Callimachum, cum III. 242 (cf. supra p. 106) ita homericum versum Σ. 570 accepisset ut λίνον chordas ex lino factas inter-

pretatus esset, nunc in hymno IV sententiam ab Aristarcho postea commendatam amplexum esse, et intellexisse *λίον „γένος τι ὕμνου“*. Summa, opinor, iniuria tantae inconstantiae poetam nostrum incusarunt viri docti. III. 242 enim ita aperta est imitatio versus Σ. 570, ut verba *ἐπίκεισαν δὲ λήλαι σύριγγες* clare demonstrent in homerico quoque versu eum putasse verbum *ὑπαίδαι* subiecto (*λίον*) instructum esse. Contra in eo versu de quo nunc agimus nullum est imitationis homericæ vestigium, neque quidquam nisi ipsum verbum *ὑπαείδειν* cum Homeri versu callimacheus habet commune. Fecit autem hic Callimachus quod in tanta praepositionum libertate quivis suo iure fecit poeta Graecus: diversa significatione diversis duobus locis idem adhibuit compositum, et praepositioni quam ita adhibuerat III. 242, ut Homerus fecisse ei videbatur (*„ἐπὶ τοῦ κιθαρίζειν αἰεῖν“*) nunc aliam vim secundum recentiorum usum tribuit. Nam suis verbis expositurus ea quae antiquior poeta hymni homerici in *Apoll.* 160—163 enarraverat:

*μνησάμεναι ἀνδρῶν τε παλαιῶν ἱδὲ γυναικῶν  
ὕμνον αἰδοῖσιν, θέλγουσιν δὲ φῦλ' ἀνθρώπων·  
πάντων δ' ἀνθρώπων φωνὰς καὶ κρημβυλιαστὴν  
μιμεῖσθ' ἴσασιν.*

ita rem agit, ut suae aetatis morem teneat, dividitque chorum, nam ut Lucianus (*Salt.* 30) monet: *„πάλαι μὲν γὰρ οἱ αἰτοὶ καὶ ἱδὸν καὶ ὠρχοῦντο, εἰτ' αἰεῖνον ἰδοῦσιν ἄλλους αὐτοῖς ὑπαείδειν“*. Id nostro loco quoque indicat Callimachus verbo *ὑπαείδειν*, cui verbo igitur, licet epicorum ex more & nunc quoque in arsi longum servet, sensum tribuit minus solitum nec tamen obscurum, quem cognitum habemus in verbis *ὑποκιθαρίζειν ὑπαυλεῖν*, et ex Aristophanis *Ranis* vs. 366 *„κυκλίοισι χοροῖσιν ὑπαίδων“*.

Deliaes quae *„ποδοῖν πλήσσουσι χοροῖτιδες ἀσφαλὲς οὐδας“* adolescentulos Phaeacum imitantur, qui Θ. 264 *„πέπληγον δὲ χορὸν θεῖον ποδῖν“*. Ipsa autem imitatio arguit Callimachum, collato fortasse vocabulo *χοροτύπος* (*χοροτυπή*), eorum interpretationi favisse qui in illo Odysseae versu *χορὸν* acciperent de solo a saltatoribus pulsato <sup>1)</sup>, neque cum his censuisse qui de ipsa saltatione accipiendum putarent, quos postea secutus est Vergilius *Aen.* VI. 614 ita verum homericum interpretatus: *pars pedibus plaudunt choreas*. Nequis erraret, non *„χορὸν πλήσσουσι“* dixit Callimachus, verum *„χοροῖτιδες πλήσσουσιν ἀσφαλὲς οὐδας“*. Atque haec ultima verba novam

<sup>1)</sup> Cf. *Lehrs Aristarch.* p. 150.

evocant suspicionem. Nam οὐδας sane homericum est vocabulum et in eadem sede occurrit ἄσπετον οὐδας ν. 395; γ. 269. At noster ea leniter immutans ἀσφαλές οὐδας dixit. Quodsi id fecit homericum versum ζ 42 „θεῶν ἔδος ἀσφαλές ἀεὶ ἔμμεναι” recordatus — neque id improbable — primum ex ea re id efficias, iam Callimacho obversatam esse vocabulorum οὐδας ἔδαφος ἔδος originem communem, tum, quod hodie minus probabimus, ab eo quoque in versu ζ. 42 „ἀσφαλές”, quod cum adverbio ἀεὶ coniungendum erat (cf. O. 683), adiectivi loco ad substantivum ἔδος tractum esse, acceptumque de *tulis* deorum sedibus. Idem fecit Lucretius, cum praeclaris versibus sic eundem expressit locum (III. 18):

Apparet divum numen, sedesque quietae,  
quas neque concutunt venti nec nubila nimbis  
aspergunt.

Quod vs. 307 dixit, στεφάνοισι βαρύνεται ἱερὸν ἄγαλμα, non magis antiquae epicae dictioni convenit quam quod illud signum deae ornavit epitheto ἀριήκοον. Valent de voce ἄγαλμα eadem quae de voce βρέτας supra dixi p. 105, de verbo βαρύνεσθαι, quod diversa vi saepe adhibet Callimachus, vix quidquam addere opus est nisi hoc, propius nostrum ad homericam dictionem accessurum fuisse si verbo βρέθειν usus esset; tandem, adiectivum ἀριήκοος si formavit ipse, ad normam homericorum ἀρίγνωτος ἀριδείκτεος ἀρίσημος recte finxit <sup>1)</sup>. Ea autem si novavit, vix tamen vs. 310 cum Schneidero novum accusativum (pro vulgata lectione μίχνημα) obtrudere nostro audeam μυκητά. Licet enim videamus mire errasse in huiusmodi formis recentiores poetas — satis erit memorare notum illud Antimachi „πατρί τε κυανοχαῖτα Ποσειδάωνι” et Arati „ἔπτοτα φηρὸς” — tamen nullo codice adiuvante, cum non constet Callimachum unquam in hac re peccasse, accusativum ad normam vocabulorum quale est αἰχμητά ab eo fictum putare μυκητά (graviore profecto errore quam in homericis illis κυανοχαῖτα et ἔπτοτα commiserat Antimachus vel Aratus) id audacius mihi videtur et in poetam iniquius. Attamen contra eos qui „ἄγριον μύκημα” legi iusserunt validis argumentis probavit Schneiderus, nihili fore versum nostrum, nisi prior quoque pars ad filium illum Pasiphaes refera-

<sup>1)</sup> Activo sensu adhibet idem adiectivum Apollon. Rhod. IV 1707. Itemque nostro loco active accipiendum atque ad ipsam deam referendum esse contendit Bredan l. l. p. 36 Inuria mi fallor. Dicitur ἄγαλμα ἀριήκοον i. e. περικλυτόν eam ipsam ob causam quia „ἀρχαίης Κεληδος” erat, atque olim a Theseo statutum fuerat.



tur. Insuper id suadent verba „χαλεπόν τε καὶ ἄγριον”, quae ab ipso Homero saepius coniunctim dicta omnino distrahenda non sunt. Quapropter suspicor re vera illum *mugitorem molestum atque immanem* indicatum esse a poeta eo substantivo quod proposuit Schneiderus, nempe *μυκητα*, sed *προπαροξυτόνως* id scribendum esse tamquam a nominativo *μύκης* derivatum. Obstare quod inde nasceretur ambiguitas, quia extaret substantivum *μυκής* significatione longe diversa, nemo contendat qui noverit illos Alexandrinos eruditam ambiguitatem quaerentes ultro, non evitantes. Exempla autem talis licentiae non defuisse poetae vides in verbo *πλανᾶσθαι*, a quo tam *πλάνης* quam *πλανήτης* formabatur; neque vero ea libertate nusquam alibi usus est noster, nam fr. 472 nomen proprium *Κόμης Κόμητος* formavit pro solito *Κομήτης*, qua de re conferenda sunt quae exposuit Herodianus (II. 678. 25). Ceterum si recte haec disputata sunt, fortasse inde effici licebit homericum accusativum *εὐρύοπα* a nominativo *εὐρύοψ* derivasse nostrum.

Vulgati fere sermonis verbis describit Callimachus Labyrinthum cuius *γναμπτόν ἔδος* et *σκολιάς ὁδοῦς* post eum tractarunt Diodorus IV. 7 et Apollodorus III. 14 (*καμπαῖς πολυπλόκοις πλανῶν*, cf. III. 15. 8). Hic illic paululum adsurgens lyrico sive tragico flosculo exornat orationem. Ita *ἐγειρομένου κιθαρισμοῦ* vs. 312 dixit Pindarum tragicosque secutus. Nam Homero „*ἐγείρειν φύλοπιν*” vel „*ἄρῃα*” tantum in usu fuit. Iam paulo latius verbi usus patet apud Pindarum (Ol. IX. 47 „*ἐγειρ' ἐπέων σφιν οἶμον λιγύν*” legitur, et alibi *λυραὺν ἐγείρειν*); tragici autem *θρηνον* et *κτύπον* nonnumquam *ἐγείρουσιν*. — Cetera quae versibus 314 et 315 exposita sunt, etiamsi, quod nescimus, attici sermonis non sit *τοπήριον* (parum enim proficimus scholastae adnotatione: „*παρὰ τοῖς Λάκωσιν*”) <sup>1)</sup>, eiusmodi verbis enarravit Callimachus ut non poetae verum historiarum cuidam scriptori deberi ea dixeris. Quoniam vero totam eam de sacra navi Theseide narrationem unde hauserit noster tantopere incertum est, suspicionem de hac re mihi obortam non reticebo, licet haud firmissima sit. Ex iis quae de Thesei expeditione narrat Plutarchus in *vita Thes.* c. 23 (quae revocant in mentem Callimachi „*ἀειζώοντα τοπήρια*”) effici posse suspicor, egisse de hac re, nescio quo libro, DEMETRIUM PHALEREUM. „*Τὸ δὲ πλοῖον*”, ita scriptor Chaeronensis, „*ἐν ᾧ μετὰ τῶν ἡθίων ἔπλεισε καὶ πάλιν ἐσώθη, ἄχρι τῶν Δημητρίου τοῦ Φαληρέως χρόνων διεφίλει*

<sup>1)</sup> Conferri poterit de voce *τοπήριον* Bredau l. l. 85.



τον οἱ Ἀθηναῖοι, τὰ μὲν παλαιὰ τῶν ξύλων ὑφαιρούντες, ἄλλα δὲ ἐμβάλλοντες ἰσχυρὰ καὶ συμπηγνύντες οὕτως ὥστε καὶ τοῖς φιλοσόφοις εἰς τὸν αὐξανόμενον λόγον ἀμφιδοξούμενον παράδειγμα τὸ πλοῖον εἶναι, τῶν μὲν ὡς τὸ αὐτὸ τῶν δὲ ὡς οὐ τὸ αὐτὸ διαμένει λεγόντων". Quare Demetrii praecipue aetas memoratur, cum etiam post eum reliquiae navis adservarentur Athenis? Nonne quia Phalereus ipse huius rei fuit auctor? Certe minime obstant tali coniecturae ultima Plutarchi verba: sicuti enim saepius peripatetici Aristotelis exemplum secuti priorum philosophorum syllogismos et referre et refellere solebant, ita id ipsum Demetrium quoque de Theseide agentem fecisse haud improbable est. Ceterum si recte suspicatus sum, duorum hoc loco peripateticorum doctrina in unum congesta est sive a Plutarcho sive ab auctore quem hic sequitur, quae enim praecedunt suppositata videntur a Dicaearcho. Cf. Plut. *Thes.* c. 21.

- Vs. 316. Ἀστερίη πολύβωμε πολίλλιτε, τίς δέ σε ναύτης  
 ἔμπορος Αἰγαίοιο παρήλυθε νηὶ θεούσῃ;  
 οὐχ οὕτω μεγάλοι μιν ἐπιπνέουσιν ἄηται,  
 χρεὶν δ' ὅτι τάχιστον ἄγει πλόον, ἀλλὰ τὰ λαίρῃ  
 320 ὠκίης ἐστείλαντο καὶ οὐ πάλιν αὐτὶς ἔβησαν  
 πρὶν μέγαν ἢ σέο βωμὸν ὑπὸ πληγῇσιν ἐλῖξαι  
 ῥησσόμενον καὶ πρέμνον ὀδαντάσαι ἄγρον ἐλαίης  
 χεῖρας ἀποσιτρέψαντας ἃ Διηλιάς εἴθετο νόμφῃ  
 παίγνια κουρίζοντι καὶ Ἀπόλλωνι γελαστών.  
 325 Ἰστίη ὦ νήσων εὐέστιε χαῖρε μὲν αὐτῇ,  
 χαίροι δ' Ἀπόλλων τε καὶ ἦν ἐλοχεύσας Αἰητώ <sup>1)</sup>.

Finem hymno impositurus ad altiores sermonem denuo surgit poeta obscuritate res enarrandas involvens. Dictionem autem solam non res ipsas tractanti paucis de his absolvere licet. Nam de adiectivis a πολυ- ordinentibus saepius vidimus, hic id tantum addi potest, in adiectivo πολύλλιτος quod iterum adhibet Il. 80 homericum πολύλλιστον haud ita male variatum esse. Poetae enim hymnorum in *Apoll.* vs. 347; *Cer.* 28 templa dixerant νηοὺς πολυλλίστους non accurate Homerum secuti, qui flumen Scheriae, vel potius deum fluviale, ita salutatum ab Ulixē fecerat: „πολύλλιστον δέ σ’

<sup>1)</sup> Eleganter Wilamowitzii emendationem praetulit Meineke coniecturae „ἢ ὅψ’ ἐλοχεύσας“. Admodum infelix videtur quod Schneidersus proposuit ἢ ἑλοχεύσας. Licet ad codicum lectionem „ἢ ἐλοχεύσας“ proxime accedat. Spectiose idem Wilamowitz, vs. 320 pro μέγαν, quod languet, κεραιὸν proposuit; incertum tamen inventum est cui nihil est substat. in Plut. *Thes.* c. 21.

ἰκάνω" (δ. 445). Templā autem, itemque insulam aris templisque divitem rectius ornari epitheto quod a substantivo fieret censuit noster, itaque corrigens antiquiorem poetam nunc insulam multis semper precibus resonantem πολύλλιτον salutāt.

Vs. 318 quamquam homerici versus formam imitatus — spectat i. 139 „καὶ ἐπιπνεύσωσιν ἄῃται" — verbo ἐπιπνεῖν tamen aliam vim tribuit quam fecerat Homerus. Flatu enim suo *propellere* navem hic dicuntur venti: utiturque verbum vi transitiva haud aliter ac postea translate apud Apollonium III. 937. Praeiiit Euripides hoc modo verbum ἐπιπνεῖν cum accusativo coniungens *Phoen.* 794 et 789 <sup>1)</sup>. Iure autem ad tragicorum exempla hic denuo referri dictionem Callimachi monet quoque ordo sententiae, tragicorum more inversus (vs. 295, 302, 303, 310), monet item λαῖφος pro epico substantivo ἴστιον usurpatum quod Aeschylus ita posuit *Suppl.* 721 λαῖφος στέλλειν. Quamquam noster ut Homerus *A.* 433 „ἴστια μὲν στείλαντο" medio usus est.

De versibus 320 *sqq.* rem obscuram obscure exponentibus incerta proferre nolo. Id igitur tantum notabo verbum ὀδακτάζειν, quod unde sumserit noster non constat, eodem modo ab adiectivo verbali ὀδακτός (καρδίαν ὠδαγμένος ex Sophocle affert Clemens *Strom.* 716. 15) formatam esse, quo a verbis ἔλκειν et νεύειν iam Homerus fecerat ἐλκυστάζειν et νευστάζειν.

Extremis versibus iterum Callimachus, qui per totum hymnum Deli honores Delphis anteposuit, insulam salutans „ἱστίην νήσων εὐέστιον" eodem titulo eam adornat quo tragici poetae Pythii Apollinis sedes plus quam semel celebraverant. Pro multis testimonium dabit Euripides *Ion.* 462 „Φοιβήιος ἔνθα γὰρ μεσόμφαλος ἐστὶα".

---

<sup>1)</sup> De substantivo ἄῃται quod ipsos ventos indicat cf. pag. 103.

## IV.

### HYMNUS IN APOLLINEM.

(Hymnus II.)

---

Hymni in Apollinem aetatem constituere in hac disputatione ne conabor quidem. Indicare satis erit omnino non suffragari me posse iis viris doctis qui, ut Studniczka Ehrlichius alii, Euergete regnante hymnum compositum esse opinati, sub Apollinis nomine numquam non cantari regem Euergeten putent. Optime contra Ernestus Maassius (*Herm.* XXV. p. 401 *sqq.*) statuisset mihi videtur hymnum nostrum festo in Apollinis Carnei honorem Cyrenae celebrato destinatum fuisse. Ipsum carmen a prioribus diversum est tam expositionis genere quam dictione, ita ut propria arte magis quam antea nunc niti poetam dicas. Porro ubi antiquiores sequitur haud magis ad Homerum quam ad lyricos tragicosque se adplicat. Lyricum saltem hymni est exordium, quocum omnino conferendum est Alcaeï illud fragmentum de Apollinis epiphania Delphica quod iam supra attigi (cf. pag. 147.)

Vs. 1. Οἶον δ' τῶπόλλωνος ἐσείσατο δάφνινος ὄρηξ,  
οἶα δ' ὄλον τὸ μέλαθρον· ἐκὰς ἐκὰς ὅστις ἀλιτρός.  
καὶ δὴ πού τὰ θύρετρα καλῶ ποδὶ Φοῖβος ἀράσσει·  
οὐχ ὀράας; ἐπένευσεν δ' Ἀήλιος ἡδὺ τι φοῖνιξ  
ὅ ἐξαπλῆνης, ὃ δὲ κύκνος ἐν ἡέρι καλὸν αἶδει.

---

<sup>1)</sup> Cf. de hoc hymno Ehrlich. *l. l.* p. 58 *sqq.*

αὐτοὶ νῦν κατοχῆες ἀνακλίνεσθε πυλάων,  
αὐταὶ δὲ κληῖδες· ὁ γὰρ θεὸς οὐκ ἔτι μακρὴν  
οἱ δὲ νέοι μολπήν τε καὶ ἐς χορὸν ἐντύνεσθε.

Ionicam crasin τὼ πόλλωνος et hic adhibuit et vs. 69 in vocativo ὦ πολλον, id quidem non quod in tali re nunc longius quam antea ab Homero discedere vellet, nam vidimus in primo hymno, ubi accuratius homericam servat dictionem, per crasin eum ὦνα scribere (cf. pag. 18). Sequitur eo quoque hoc versu epicam dictionem quod media forma usus est ἐσείσατο (cf. Θ. 199), at deflectit ni fallor ab antiquiorum usu in substantivo ὄρηξ. Spanhemius verba „δάφνινος ὄρηξ” rettulit ad *postes lauro ornatos*, assentiturque ei Schneiderus. Verumenimvero nulla omnino de postibus lauro ornatis in sequentibus fit mentio. Equidem putaverim substantivum, quod semel in Iliade, raro apud ceteros poetas occurrit, alia significatione a Callimacho hic esse adhibitum. Utitur voce ὄρηξ Homerus de ramo flexili caprifici Φ. 37

ὃ δ' ἐρινεὸν ὀξεί χαλκῷ  
τάμνε νέους ὄρηκας Ἴν' ἄρματος ἄντυγες εἶεν.

Item de tenuioribus virgulis Sappho *fragm.* 78:

„ὄρηκας ἀνήτοιον συνέρραις ἀπάλαισι χέρσιν”.

Ulterius progrediuntur Attici, cum non iam flexilem et tenuem virgam sed *hastam* ὄρηκα dicunt, ut Euripides *Hippol.* 221 „Θεσσαλὸν ὄρηκα”. Poetae autem Alexandrini iam eandem huic substantivo vim attribuerunt quam obtinet ἔρνος, id quod cum etymologia certare non videtur <sup>1)</sup>. Ita quoque noster: adventante deo *sacra laurus* σείεται, quam δάφνινον ὄρηκα dicit, ut laurum palmamque Deliacam „φοίνικος νέον ἔρνος” auditoribus in memoriam reducat; aderat autem opinor ad Cyrenaici Apollinis templum laurus ad instar delphicae arboris (cf. Aristoph. *Plut.* 213 „ὁ Φοῖβος αὐτὸς Πυθικὴν σείσας δάφνην) et palma ex Deliacae palmae semine orta <sup>2)</sup>.

Versu secundo duobus vocabulis ab antiqua dictione epica recedit. Ut III. 225 adiectivum πονυμέλαθρος, ita nunc ipsum substantivum μέλαθρον accipit latiore sensu quam fecerat Homerus

<sup>1)</sup> Cf. Nicand. *Ther.* 33; Apoll. Rhod. IV. 1435; et vide L. Meyer *Vergl. Gramm.* p. 964.

<sup>2)</sup> Cantatur θεοῦ ἐπιφάνεια cf. vs. 13. Ceterum tam laurum illam, quam *palman* Deliacam, quae proximo memoratur versu, sanctas arbores fuisse, quae aderant in ipso Cyrenaicorum templo nomine tenus celeberrimarum arborum memoriam servantem, exemplis docuerunt Maass. *Herm.* XXV. p. 403 et Ehrlich. *l. l.* p. 61.



tragicos opinor secutus, qui δόμος μέγαρον μέλαθρον ita de deorum templis ut de regis aedibus dicere solebant. Res argumento esse poterit, Callimacho non placuisse derivationem notissimam quam refert Etym. magn. 576. 13: „ἀπὸ τοῦ μελαινέσθαι ὑπὸ τοῦ καπνοῦ“. — Secundum est adiectivum ἀλιτρός, ad quam vocem iam diu interpretes vergilianum illud „*procul o procul este profani*“ adscripserunt. Atque id quidem iure. Verum notandum quoque est adhiberi adiectivum, quod olim multo graviolem habuerat vim. Expectes enim (idque vix dubium est quin indicare voluerit poeta) non *scelēstos* tantum desistere iuberi, sed omnes quicunque, qualibet de causa, impuri sint aut profani. Res mira est, nam noverat poeta propriam significationem τοῦ ἀλιτηρίου, et recte secundum eam adiectivo ἀλιτήμων (quamquam passive) III 123 et aoristo ἤλιτεν III. 255 usus erat.

Attice neque homerice loquitur poeta qui dicit Phoebum „τὰ θύρετρα καλῶ ποδὶ ἀράσσειν“ (vs. 3). Suaserunt sane Homeri καλὰ θύρετρα (φ. 49) Callimacho ut ita templi fores vocaret, at in ceteris illum non respicit; nam licet saepe apud Homerum caput facies oculi crines praedicentur καλὰ (καλὴ κεφαλὴ, καλὰ πρόσωπα, ὄμματα καλὰ), tamen constat opinor nunc quidem non Homerum exemplo fuisse nostro; solet enim, cum Homerum imitatur, a ex more antiquo servare longum, veluti vs. 5, ubi „καλὸν αἰδεῖν“ dixit (cf. Σ. 570) λίνον δ' ὑπὸ καλὸν αἰδεῖ, et alibi). Atticorum spectat dictionem, qui quam facile *fausta* „καλὰ“ dixerint, monent „σφάγια καλὰ“. Nonne autem haec est poetae sententia: Phoebum pulsare fores *pede fausto*? — Ceterum eosdem Atticos sequitur, cum ad id significandum verbo utitur ἀράσσειν (cf. Eur. *Iph. Taur.* 1308 „πύλας ἀράξας“).

Vs. 6 κατοχῆας vocat quos Homerus ὄχῆας. Simul eo versu videtur secutus esse Homeri quandam dictionem paulo neglegentiorē. Nam κατοχῆας iubens ἀνακλίνεσθαι adplicat ad pessulos verbum, quod ad ipsas fores pertinet: θύραι enim ἀνακλίνονται (cf. Θ. 395 γ. 156) non μοχλοί. Sed praeierat ipse Homerus, eadem dicendi licentia usus cum Ω. 455 diceret „τρεῖς δ' ἀναοίγισκον μεγάλην κληῖδα θυράων“. Verbo aptiore idem indicat eo versu quem hic Callimachus spectasse videtur, φ. 47 „θυρέων δ' ἀνέκοπτεν ὄχῆας.“

Pronomen αὐτοὶ hisce versibus bis pro αὐτόματοι (cf. Θ. 393) positum est, quod etiam homerice loquentibus non illicitum esse docebat locus P. 254 „ἀλλὰ τις αὐτός ἔω“ (Schol. V αὐτόματος). Deinde, ut solet noster, sicubi epicae suae dictioni talia admi-

scet, quae homerica non sunt, speciem homericam conciliat voci μακρήν, Ionicam adiectivo induens formam et in fine versus collocans, quem locum saepius obtinet apud Homerum; quamquam eam significationem, qua nunc adhibetur, in homericis non habet.

Versus octavi structuram, quacum conferri potest huius hymni vs. 109 et III. 246, tractavi supra pag. 179, ad IV. 280. Idem vero versus docet, non dubitasse Callimachum, quin ad *cantum* quoque indicandum recte substantivum μόλη in epicis adhiberetur, qua de re aliter iudicasse Aristarchum notissimum est (cf. Lehrs. *Arist.* p. 138).

- Vs. 9. ὠπόλλων οὐ παντὶ φαίνεται, ἀλλ' ὅτις ἐσθλός·  
 ὅς μιν ἴδῃ, μέγας οὗτος· ὅς οὐκ ἴδε, λιτὸς ἐκείνος·  
 ὀνόμαϊθ' ὦ Ἑκάεργε, καὶ ἐσσόμεθ' οὔποτε λιτοί.  
 μήτε σιωπηλὴν κίθαριν μήτ' ἄψοφον ἔχνος  
 τοῦ Φοίβου τοὺς παῖδας ἔχειν ἐπιδημήσαντας,  
 εἰ τελέειν μέλλουσι γάμον πολιτὴν τε κερεῖσθαι,  
 15 ἐστιγχεῖν δὲ τὸ τεῖχος ἐπ' ἀρχαίοισι θευέθλοισι.  
 ἡγασάμην τοὺς παῖδας, ἐπεὶ χέλις οὐλέτ' ἀεργός.

Quantum languescunt versus illi 9—11 per quos antiqua mythologica logumena novis dogmatis admiscens homericum illud (π. 161 cl. η. 201)

οὐ γάρ πως πάντεσσι θεοὶ φαίνονται ἐναργεῖς

ad Apollinis epiphaniam describendam adhibet, quam repit humilis sermo exilis et iteratione tardus! Nil mirum profecto si poetica orationis exempla quaserentibus hinc nihil fere, quod operae pretium sit, provenit. Unum est, quod antiquis parum cognitum hic adhibet Callimachus, adiectivum λιτός, ideo fortasse notat dignum, quia nunc opponitur voci ἐσθλός et eodem fere redens necesse est ac si „ἄτιμοι” dixisset, cum in *Lavacro Palladis* vs. 2 („λιτὰ χρέματα”) secundum usum vulgatum adhibitum sit. In sequentibus autem dum tragicis vocabulis orationis languorem excitat studet et attollere, veluti vs. 12 adiectivis σιωπηλός et ἄψοφος (de quibus iam vidimus pag. 185), imitatur sophocleum „ἄψοφος φέρει βάσιν” *Trach.* 967, levi mutatione, nam dicit „ἄψοφον ἔχνος” quod forma tenuis cum epico sermone convenire vidimus pag. 16. In voce κίθαριν tam hic quam versu 19 epicam formam servavi.

Brevi si dicere volumus de callimacheo usu verbi μέλλειν, hic fortasse ad verba τελέειν μέλλουσι (vs. 14) aptissimus est dicendi locus. In conferendo autem Callimachi usum cum homerico non habet

quem potius sequar quam Leeuwenium in accuratissima de homerico verbo μέλλειν disquisitione, quae legitur *Enchir.* p. 277 sqq. Et primum quidem de Callimachi hymnis dicere licebit quod statuit de Homero vir clarissimus: numquam *cunctandi* notionem ibi τὸ μέλλειν indicat. Neque magis occurrit significatione τοῦ εἰσκέναι, ad quam Aristarchus (cf. *Lehrs* p. 121) imprimis attendere solebat. Saepe vero, prorsus eodem modo quo Homerus, imperfectum ἔμελλε — semel (IV. 58) ἤμελλε, quod nusquam apud Homerum — adhibet „ad indicandas res quae futurae erant, vel expectari poterant tempore de quo poeta loquitur”. Atque eo sensu plerumque ut videtur cum futuro verbum coniunxit: I. 20 μέλλεν δὲ μάλ' εὖνδρος καλέεσθαι, III. 235 οὐ γὰρ ἔμελλε νοστήσειν, IV. 134 μέλλεν ἐμβαλέειν <sup>1)</sup>. Duobus autem locis eadem significatione, secundum Atticorum magis quam Homeri consuetudinem, verbo μέλλειν infinitivum praesentis addidit: IV. 215 „οὐκ ἄρ' ἔμελλες ἄπυστος δὴν ἔμεναι” et IV. 129 „μέλλοιμι ἔρρειν”. Haec dicendi ratio cum epico sermone non videbatur pugnare. Solet sane hodie dubitari de lectionis sinceritate in his locis homericis ubi hocce modo ἔμελλε cum praesentis formis coniunctum videmus. At, opinor, non dubitavit noster, cum legeret in codicibus suis τ. 94 ἔμελλον εἶρεσθαι, aut ι. 475 ἔμελλες ἔδμεναι, quin iure suo haec ita ut nunc videmus imitaretur. Haud ita multum enim distat verbi vis in hisce Callimachi versibus ab exemplo homerico, neque conferendi sunt ii loci cum Homeri versibus α. 232; σ. 138, ubi indicat τὸ μέλλειν id quod veri simile est. Causam enim idoneam non video cur putemus tantum a vero aberrasse Callimachum ut IV. 215 reddere voluerit α. 232 „μέλλεν μὲν ποτε οἶκος ὃδ' ἀφνειὸς καὶ ἀμύμων ἔμμεναι”.

Immo ne eo quidem contra Homeri dictionem se peccasse concedet, quod de re futura scripsit IV. 58 „Ζηνὶ τεκεῖν ἤμελλε”, nam extare videbatur talis usus exemplum Σ. 98 „ἔμελλον ἐπαμῦναι”. Tamen hic quidem non Homero auctore usus est. Arguit augmentum ἦ, ab epica, quin etiam a tragica dictione alienum, hic spectasse nostrum Hesiodi versum *Theog.* 478, qui multis iam fuit offensioni, „ὅππότε ἄρ' ὀπλότατον παίδων ἤμελλε τεκέσθαι”.

Restat versus II. 14, qui in ceteris convenit cum homericis locis de quibus diximus, hac tantum re discrepat quod ea significatione in Homeri carminibus verbi μέλλειν imperfectum solet adhiberi, hic vero praesens tempus legitur. Vix culpa obnoxius propter eam libertatem

<sup>1)</sup> Recipienda enim in versu sequenti correctio „ἀποχρεμαίν” pro vulgato ἀποχρεμα.



videtur Callimachus. Etsi enim apud Homerum „inservit imperfectum ad indicandas res, quae futurae erant vel expectari poterant tempore de quo sive poeta loquitur sive is qui narrans inducitur”, nihil tamen est in verbi μέλλειν vi propria, quo rectius imperfectum quam praesens tempus eam significationem indicare putemus. Ipsius narrationis ingenium, quippe quae res antea factas exponat, fert, ut sermo homericus tantum non semper de rebus praeteritis agens, tempus postulet historicum; verum tantum abest ut perperam iudicaverit Callimachus, iure suo se dicturum „τελέειν μέλλουσι” (i. e. si iusta spes erit fore ut instaurent) ut etiam non desint loci in ipso Homero quibus se defendat, veluti Ψ. 544 „μέλλεις γὰρ ἀφαιρήσεσθαι ἄεθλον” i. e. in animo habes spoliare.

Haec igitur satis homerice dicta erant. Sed epicam dictionem per hos versus etiam volens ac sciens relinquit Callimachus. Mitto verba πολὺν κερεῖσθαι (vs. 14), quae novo sane modo dicta, non tamen forma cum epica dictione pugnant neque omni elegantia carent. Mitto quoque formam ἐστήξειν, de qua obiter moneo infinitivum perraro usu venisse; hunc enim ipsum Callimachi versum laudare Herodianum (II. 269, 14) quo futuri exacti formam infinitivae confirmet. Novavit vero Callimachus, idque neque inconsulto neque inepte, cum in epicam dictionem intulit verbum ἐπιδημεῖν eo sensu quo nunc adhibet, theophaniam Apollinis indicans verbis Φοῖβος ἐπιδημήσαντος. Solemne enim in hac re verbum illud est, ac notae sunt huius dei ἐπιδημία et ἀποδημία <sup>1)</sup>. Non minus distat ab Homeri usu loquendi noster eo, quod de pueris ipsis qui choro intersunt dicit „εἰ τελέειν μέλλουσι γάμον”, quoniam id ipsum γάμον τελεῖν epicum quidem dicitur, nec tamen de hominibus. Deos qui nuptiis praesunt poscere solent homines homerici „τέλος θαλεροῖο γάμοιο”, cum a diis precantur, ut id sibi munus proprium faciant: dii enim γάμους τελέουσι sive ἐκτελέουσι, veluti in Menelai regia, δ. 7: „τοῖσιν δὲ θεοὶ γάμον ἐξέτελειον” <sup>2)</sup>. Aliter vero, ad aequalium rationem dicendi magis animus advertens nunc Callimachus ipsos adolescentulos „τελεῖν γάμον” dixit, quod verbum de qualibet graviore re conficienda saepe usurpatum de nuptiis contrahendis iam dixerat quoque Lycophro vs. 1387.

De substantivi θέμεθλον formis iam vidimus pag. 107.

<sup>1)</sup> Cf. Roscher. in lexico suo I. 426, 11. — Alio sensu adiectivum ἐπίδημος adhibitum vidimus III. 226, pag. 101.

<sup>2)</sup> Inde non male Nonnus (Dionys. 48. 232) Πρωτῶν nuncupavit τελεσσίγαμον.



Verbo dicendum est de versu 16. Non quo illustretur illa *χέλις ἀεργός*; nam neque laudari potest illa imago, rustica sane imitatio imaginis elegantioris „σιωπηλή κίθαρις”, neque quaeri necesse est cuiusmodi talia debeat. Largiri possumus Callimacho ut hoc „*χέλις ἀεργός*” invenerit, invenerit quoque illud „*πολιτὴν κερεῖσθαι*” (vs. 14) quod iniuria tantopere offendit Schneiderum, qui copiosa disputatione persuadere lectoribus conatur, ut *κερεῖσθαι* secum legant. Nobis tantum notasse non inutile videtur poetam, cum diceret „*ἡ γὰρ ἀμην τοὺς παῖδας*”, formam quidem medi adhibuisse epicae dictioni propriam, attamen in ipso temporis usu ab Homero recessisse. Alienum enim ab antiquo sermone, sed Atticis scriptoribus, tragicis praesertim, usitatissimum est aoristo tempore indicare actionem quae quo tempore memoretur vixdum perfecta sit. Rei notissimae unum sufficit exemplum: Soph. *Aiac.* 536 „*ἐτήνεσ' ἔργον καὶ πρόνοιαν ἦν ἔθου*”, ubi schol.: „*ἐπήνεσα ἐπαινῶ*” adnotat.

- Vs. 17. *εὐφημεῖτ' ἄλόντες ἐπ' Ἀπόλλωνος ἀοιδῇ*  
*εὐφημεῖ καὶ πόντος, ὅτε κλείουσιν ἀοιδοὶ*  
*ἢ κίθαριν ἢ τόξα, Λυκωρέος ἔντεα Φοῖβον*  
 20 *οὐδὲ Θέτις Ἀχιλῆα κινύρεται σῆλινά μιν ἔτηρ,*  
*ὅπποτ' ἰὴ παιῖον ἰὴ παιῖον ἀκούσῃ*  
*καὶ μὲν ὁ δακρυόεις ἀναβάλλεται ἄλγεα πέτρος,*  
*ὅστις ἐνὶ Φρυγίῃ διερὸς λίθος ἐστῆρικται,*  
*μέρμαρον ἀντὶ γυναικὸς διζυρόν τι χανούσης.*

Variam atque undique congestam doctrinam non sine arte hisce versibus disponens haud paucis ab antiquissima epica dictione recedit poeta. Quapropter vix ex versu 17 et 18 efficere poteris, quidnam de usu homerico verbi *εὐφημεῖν* Callimachus censuerit. Dissentiebantur grammatici in explicando verbo *A.* 22 (*ἐπευφήμησαν Ἀχαιοὶ αἰδεῖσθαι*), aliis — cf. Suid. I. 2. 374 — interpretantibus: „*μετ' εὐφημίας συγκατέθεντο*”, aliis „*μετ' εὐφημίας ἐβόησαν*”. quorum priores igitur iam in Homero sensum religiosi silentii illi verbo vindicasse videntur, cf. interpretes ad *I.* 171. Idem fortasse de eo verbo iudicabat noster. Sed nunc quidem non usum homericum indicare volebat, saltem ipsum Poetam vix respexit. In manibus Callimacho fuerunt procul dubio Agathonis poemata, quorum ingenium aptissimum erat ad delectandum eius aures atque animum. Componenti autem hosce, de quibus nunc agimus, versus obversabatur ei Agathonis carmen illud, nobis ex Aristophanis parodia tantum cognitum (*Thesmoph.* 39) „*εὐφημος πᾶς ἔστω λαὸς . . . . . ἐχέτω δὲ*

πνοὰς νήνεμος αἰθήρ, κύμα δὲ πόντου μὴ κελαδεῖτω". Eodem sensu nunc Callimachus verbum illud adhibet, et hic sane solitus est usus vocabulorum εὐφημος et εὐφημεῖν apud recentiores.

Verbum κλείειν, quod I. 51 minus accurate adhibitum vidimus (cf. supra pag. 24), nunc celebrandi significationem obtinet eandem quam habet in eo versu, cuius finem ad verbum exprimit noster, α. 338

ἔργ' ἀνδρῶν τε θεῶν τε, τὰ τε κλείουσιν αἰδοί.

Citharam Apollinis atque arcum quo exemplo nisus vocet „ἔντεα Φοίβου" iam vidimus pag. 77; sed cuinam debet exquisitam doctrinam qua Λυκωρέα nuncupat Phoebum? Notum est Pausaniae testimonio (X. 6, 2 sqq.) diversas fuisse Parnassi accolarum opiniones de origine urbis Lycorae, deque sensu nominis. Nonne probabile est, cum addat noster hoc cognomen deo simul arcum memorans Apollinis, Lycoreum ei deum vocatum videri quia *lykos* arceat, itaque Apollinem Λυκεῖον sive Λυκοκτόνον eo nomine significari? <sup>1)</sup>.

Artis vix minus doctae testimonium praebet versus 20 ubi memorantur Thetidis querelae, propter laudes Apollinis intermissae. Querentem de futura filii morte induxerat Thetidem Homerus in hoplopoeiae vss. 35 sqq. Sed iam Aethiopidis poeta de deae luctu post filii mortem egit: „Θέτις (interempto Achille) ἀφικομένη σὺν Μούσαις καὶ ταῖς ἀδελφαῖς θρηνεῖ τὸν παῖδα" (*fragm. ep. ed. Kink. p. 34*). Item in altera necyia (ω. 47) narratur:

μήτηρ δ' ἐξ ἁλὸς ἦλθε σὺν ἀθανάτης ἀλλήσιν  
ἀγγελίης ἄλυσσά· βοή δ' ἐπὶ πόντον ὀρώρει  
θεσπεσίη.

Cum vero Aethiopidis enarrator Proclus adiciat: „ἡ Θέτις ἀναρπάσασα τὸν παῖδα εἰς τὴν Λευκὴν νῆσον διακομίζει", contra alterius necyiae poeta in Orco degere Achillem censuit. Cuius opinioni favere nostrum (quidquid de auctore atque origine extremae Odysseae partis iudicavit) non miramur; nam memoria tenemus neque de Cadmi, neque de Pelei neque de Tydidæ vita post mortem beata ullam fieri apud Callimachum mentionem. Et nunc certe quid de ea recenseret disertis verbis indicavit. Sempiternas enim cum fingat Thetidis querelas et tunc modo paulisper intermissas cum laudes Apollinis instaurentur, in Orco aevum degere putat Achillem qui si ἐν νήσοις μακάρων esset, nulla esset matri perpetui luctus

<sup>1)</sup> Placuit hoc epitheton ceteris quoque poetis Alexandrinis; vide Apoll. Rhod. IV. 1490; Euphor. fr. 53 (Meineke).

causa <sup>1)</sup>. Longe igitur ab aequalibus in hac re distabat Callimachus. — Ceterum quod necyiae poeta vs. 59 dixerat „οἶκτ' ὀλοφυρομένη", id exprimit noster verbis αἶλινα κινύρεται. Utrum que docte. Verbum enim ipsum κινύρομαι, casu quodam, in Homeri carminibus non legitur; sed respexit noster versum P. 5 ubi itidem de matre (vacca)

„ὥς τις περὶ πόρτακι μήτηρ  
πρωτοτόκος κινυρή" <sup>2)</sup>.

Tum, οἶκτ' homericum aptissime in αἶλινα mutavit, ita ut tamquam *Linum* praematura morte correptum filium suum maerere mater videatur. Ipsum autem homericum οἶκτ' causa ei fuit, ut plurali forma adhiberet adiectivum quod singulari numero apud auctores suos, tragicos poetas, legisset (Aesch. *Agam.* 121 „αἶλινον αἶλινον εἰπέ", cf. Eurip. *Phoen.* 1519; *Orest.* 1395).

Thetidem haud inepta eruditione cum Niobe coniungit poeta, utraque enim eiusdem Apollinis iram saevientem in liberos suos viderat. At incitarunt nostrum, ut Niobes praesertim gravissimum dolorem hic memoraret, versus Ω. 602: „καὶ γὰρ εἴ ἡύκομος Νιόβη ἐμνήσατο σίτου", et qui deinde sequuntur. Offendebantur enim Grammaticorum Alexandrinorum nonnulli versibus Ω. 614—617, damnaruntque eam partem Aristophanes atque Aristarchus, quorum hic ad versum 617 (ἐνθα λίθος περ ἐοῦσα θεῶν ἔκ κήδεα πέσσει) exclamat: „πῶς δὲ καὶ λίθος γενομένη θεῶν ἔκ κήδεα πέσσει;" — Et si quis dicat tum demum cum Aristophanes atque Aristarchus vigeant haec dubia esse oborta, meminerit Philemonis, qui, addita explicatione qua tales mythi „ratione duce" exponi possent, dixit:

ἐγὼ λίθον μὲν τὴν Νιόβην, μὰ τοὺς θεοὺς,  
οὐδέποτε' ἐπέσθην, οὐδέ νῦν γε πείθομαι.

Itaque data opera aequales monet poeta antiquae fidei addictus sibi quidem vetustissima videri haec mythologumena et minime reicienda. Verum iam quaeri oportet quibusnam id faciat verbis. De adiectivo δακρυόεις, ubique frequentato, nihil dicam; pronominis ὅστις usus singularis, qualem hoc loco videmus, a poeta

<sup>1)</sup> Conferenda sunt cum hisce quae exposuit de Achillis cultu apud Eleos Pausanias VI. 23 3.

<sup>2)</sup> Num I. 536 cum Zenodoto κινυρίζω legerit Callimachus (cf. Duentzer. *Zenod.* p. 131) ex nostro versu vix efficias, quia non τὸ θρηγείν verbo κινυρίζειν eo Homeri loco indicatur.

defendi potest exemplo versus Ψ. 43 „οὐ μὰ Ζῆν', ὅστις τε θεῶν ὕπατος καὶ ἄριστος" (cf. IV. 154 et Schneider. ad eum locum); διερὸς aperta homericæ vocis est interpretatio (cf. pag. 15); in verbo ἐσθήριται autem, quamquam Homero non incognito, nunc tamen ad recentiorum usum magis accedit quam fecerat IV. 13 (supra pag. 114). Maior enim vis quam in verbo ἰστάναι, a cuius stirpe derivatur, inerat in hoc verbo tam apud Homerum (cf. Α. 28 ἴρισιν ἐοικότες ἄς τε Κρονίων ἐν νέφει στήριξε) quam apud Hesiodum, cuius unum præcipue locum versus Callimachi revocat in memoriam: *Theog.* 498, de lapide quem evomuerat Saturnus: „τὸν μὲν Ζεὺς στήριξε κατὰ χθονός". Et manet huic verbo sensus stabiliendi apud Atticos. Verum apud recentiores sensim deponit vim figendi. Redit eodem nostro versu ac si „ἔστηκε" dixisset poeta; idem valet de Dionysii Periegetæ versu 204

τάων δ' ἀμφοτέρων μεσάτη πόλις ἐσθήριται,

et ulterius etiam hac via progressos esse recentiores docet locus notissimus ex Evangelio Lucae XVI. 26: „μεταξὺ ἡμῶν καὶ ὑμῶν μέγα χάσμα ἐσθήριται".

Constat autem non solum versus illos homericos Ω. 602 *sqq.* obversatos esse Callimacho cum hæc conscriberet; nam adiecit „ἐν Φρυγίῃ". Quid ita? Latuitne igitur eruditissimum poetam quod vel pueri norant Alexandriae, Sipylum montem urbemque Magnesiam et saxum Niobes in *Lydia* esse? Id sane non ignorabat, sed „σικχαίνων πάντα τὰ δημόσια" lubens meminit mythographorum nonnullos Tantalī sedes arcemque Sipylum in Phrygia collocasse — nonne Pelops Pindaro Lydus (*Ol.* I. 24) at Herodoto Phryx audierat? Præ ceteris vero mente tenuit noster Sophoclis chorum ex *Antigona*, qui vs. 823 memoraverat „τὰν Φρυγίαν ξέναν Ταντάλου". Delatus vero in tragoediam pergit opinor tragicorum sermonem loqui hisce verbis: „οἰζυρόν τι χανούσης", ad quæ illustranda iam diu adduxerunt interpretes Sophoclis *Aiacem* vs. 1227 (δεινὰ ῥήματα ἀνοιμωκτὶ χανεῖν).

Vs. 25. ἰὴ ἰὴ φθέγγεσθε· κακὸν μακάρεσσιν ἐρίζειν.  
ὅς μάχεται μακάρεσσιν, ἐμῷ βασιλῆι μάχοιτο·  
ὅστις ἐμῷ βασιλῆι, καὶ Ἀπόλλωνι μάχοιτο.  
τὸν χορὸν ὠπόλλων, ὅτε οἱ κατὰ θυμὸν αἰλδῇ,  
τιμήσει· δύνатаι γάρ, ἐπεὶ Διὶ δεξιὸς ἦσται.

30 οὐδ' ὁ χορὸς τὸν Φοῖβον ἐφ' ἓν μόνον ἡμαρ αἰλσει·  
ἔστι γὰρ εὐνυμος· τίς ἂν οὐ ῥέα Φοῖβον αἰλδοι;



Hanc partem paucis me absolvere posse ex animo laetor, tanto afficior fastidio cum quaesita ambiguitate adulantem regi suo video poetam per versus illos languidos 25—29, et invitus fere revoco homerica illa quae hic imitatur Callimachus (Z 141):

„οὐδ' ἂν ἐγὼ μακάρεσσι θεοῖς ἐθέλοιμι μύχεσθαι”.

Referendum tamen est ad versum illum, quo confirmetur ea re quoque distare nostrum ab epico sermone, quod „μάκαρ” substantivi fere vice apud eum fungatur (cf. pag. 36). De usu autem verbi *φθίγγεσθαι* iam pag. 131, et de crasi in „ὠπόλλων” adhibita pag. 18 dictum est. Sed verbo dicendum est de optativi usu in versibus 25 et 26. Apparet enim Callimacho iudice sermonem epicum ferre in hypotheticis enuntiatis optativum particula *ἂν* destitutum. Omnino non offendebantur grammatici Alexandrini in iis locis quos hodie certatim Homeri editores corrigunt, qualis est versus A 93 „ἦ δά νύ μοι τι πῖθ' οἶο;” et ibi tamen dubitari potest, utrum interrogatio an adhortatio grammaticis visa sit, adnotatur enim „οἰκέλα ἦ παραίνεσις”, contra E. 190 in eodem versus initio dubitari non potest quin *ἂν* epica licentia omissum iudicaverit grammaticus qui adscripsit „ὑποθετικῶς διαλέγεται”. Neque aliter atque *ὑποθετικῶς* accipi potest E. 303: „ὃ οὐ δύο γ' ἄνδρες φέροισιν” (cf. Naber. *Quaest. hom.* p. 100). Facili modo haec exempla quivis augebit ex Atticis tragicis praesertim scriptoribus; et quamquam plerisque locis *ἂν* vel *κεν* sive potest addi sive debet, id saltem certum fit ex nostro loco, ut Aristophanem atque Aristarchum ita Callimachum iudicasse, tam in subiunctivo generali quam in optativo *ἂν* (*κεν*) saepius quidem addi, sed posse omitti. Quod autem in secundariis enuntiatis post conunctiones *εἰ*, *ὅτε*, talia, saepissime in epicis viderat, id ipse imitatur versu sequenti, cum omissa *κεν* dicit „ὅτε οἱ κατὰ θυμὸν ἀείδῃ”: ita enim legendum esse Schneidero libenter assentior.

Vs. 29 nihil habet admodum observatione dignum, nisi quod verbum *τιμᾶν* secundum Homeri usum adhibetur: nam saepe apud illum quoque di *τιμᾶσαι* τοὺς βροτοὺς dicuntur cum munere pietatis mortales donant. Obiter autem moneo, hoc versu spectare poetam hymnum homericum in Mercurium. Ut enim hic ad dextram Iovis adsidere dicitur Apollo, ita *hymno hom. in Merc.* vs. 468

πρῶτος γὰρ Διὸς νῆε μετ' ἀθανάτοισι θαάσσεις <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Eiusmodi versus iniuria saepe induxerunt Alexandrinae poteros investigatores, ut latere adulationes regum in poetae verbis suspicarentur. Ita hunc versum 29 natum esse ex sola imitatione poetae homerici propterea operae pretium erit meminisse, ne

Formam activi ἀείσω iam I. 4 adhibitam vidimus (cf. pag. 8), alienam ab Homero, Callimachi aequalibus probatam. Praeunte autem Homero formis ῥέα et ῥεῖα pro metri necessitate utitur noster: ῥέα, ut hic vs. 30, scribit III. 250; at ῥεῖα infra vs. 50; III. 140; IV. 126.

Vs. 32. χρύσεια τῶπόλλωνι τό τ' ἐνδυτὸν ἢ τ' ἐπιπορπίς  
 ἢ τε λύρη τό τ' ἄεμμα τὸ Λύκτιον ἢ τε φαρέτρη,  
 χρύσεια καὶ τὰ πέδιλα· πολύχρυσος γὰρ Ἀπόλλων  
 35 καὶ δὲ πολυκτέανος· Πυθῶνί κε τεκμήραιο.  
 καὶ μὲν αἰὲ καλὸς καὶ αἰὲ νέος· οὔποτε Φοίβου  
 Θηλείαις οὐδ' ὄσσον ἐπὶ χνόος ἦλθε παρειαῖς·  
 αἱ δὲ κόμαι θυόεντα πέδῳ <sup>1)</sup> λείβουσιν ἔλαια.  
 οὐ λίπος Ἀπόλλωνος ἀποστάζουσιν ἔθειραι,  
 40 ἀλλ' αὐτὴν πανάκειαν. ἐν ἄστει δ' ὧ κεν ἐκεῖναι  
 πρῶκες ἔραζε πέσωσιν, ἀκήρια πάντ' ἐγένοντο.

Otiosum est et subridiculum in quattuor iis versibus, qui celebrant Apollinis vestitum ornatumque magnificum, quaerere quo auctore singula ornamenta aurea deo poeta tribuerit. Potiora tantum notabo. Et primum quidem exemplum sibi sumit in his versibus componendis Homerum. Θ. 42 Iuppiter curru iungit equos, χρυσέησιν ἐθείρησιν κομόωντε, tum

χρυσὸν δ' αὐτὸς ἔδυνε περὶ χροῖ, γέντο δ' ἱμάσθλην  
 χρυσεῖην.

Sed homerica reddit noster vocabulo ex tragoedia sumpto, cum vestem quam ἔδυνε Phoebus vocat ἐνδυτὸν. Fibulam autem auream (quali in statuīs Apollinem ornatum saepe videmus) neque cum Homero περόνην dicit neque cum ceteris πόρπην, verum novo vocabulo ἐπιπορπίδα, quod quo auctore fecerit incertum. Lyram deinde auream celebrari eius dei, qui iam Atticis χρυσολύρας audiisset, et augeri τοῦ ἀργυροτόξου honores, cum ἄεμμα Λύκτιον (cf. pag. 51) aureum fuisse narretur, Pindari fortasse auctoritate qui Ol. XIV. 16 χρυσότοξον cantasset Apollinem, haec omnia quam levis-sima esse non diffiteor. Et quamquam non multo gravius est, nolo tamen omittere adiectivum πολυκτέανος vs. 35 quod, si non

temere assentiamur Gerckio de hoc versu ita iudicanti: „So begründet man nicht die Macht wirklicher Götter“ (Alexandr. Stud. Rhein. Mus. XLII. p. 628).

<sup>1)</sup> Verisimile mihi videtur πέδοι legendum esse, quae forma, tragicis maxime frequentata, librariorum culpa sescenties abiit in πέδω.

homericum, homerice tamen formatum est. Homerus enim possessiones „κτεάτα”, ac divites „πολυκτίμονας” dicit, et apud eum κτείανον numquam occurrit, κτήνος autem semel in hymno haud antiquo (XXX. 10) de pecore dictum invenimus (cf. Call. III. 125); attamen adiectivum φιλοκτείανος (A. 122) docet, ut nunc a nostro ita antea a Pindaro recte ad epicae dictionis normam fictum esse atque adhibitum adiectivum πολυκτείανος.

Depingitur versibus sequentibus Apollo ipse. Et quamquam aliquatenus etiam nunc in versibus callimacheis recurrit homericorum memoria, mirum quantum distat Phoebus Callimachi ab Apolline qui nautis Cretensibus olim apparuerat (*hymn. hom. in Apoll.* 449)

ἀνέρι εἰδόμενος αἰζηῷ τε κρατερῷ τε  
 πρωθήβη, χαλτῆς εἰλυμένος εὐρείας ὤμους.

Sed nemo fortasse deorum magis quam ἀκροσεκόμης priscos mores deposuerat, et solent fere huius aetatis poetae depingere Phoebum unguentis delibutum et suavem magis quam virilem. Operae pretium erit — ne plures nominem — unum indicare Apollonium Rhodium, qui hos ipsos Callimachi versus imitatus est II. 719 <sup>1)</sup>. — Iam videamus quali dicendi genere deum illum cantet noster. De dictione „οὐδ’ ὅσσον” (vs. 37) iam dictum est supra pag. 31; at paucis notandum est adiectivum θῆλυς („θηλείαις παρειαῖς”). Ipse Homerus numquam quidquam θῆλυ nominaverat nisi quod aut feminarum esset aut *fertile* (θῆλυς ἔεργη cf. Call. fr. 296 θηλύτατον πεδίον); tragici *effeminatum* quoque saepius θῆλυ dixerunt, plerumque tamen carpentes et contemptum fere loquentes veluti Medea Euripidis, quae ipsa se excusans profitetur: „γυνή δὲ θῆλυ καὶ δακρύοις ἔφυν”. (*Med.* 928). Ulterius progreditur noster cum carpendi notione prorsus omissa Apollinis genas, quas nulla opacat lanugo, θηλείας dicit. — Sed innovatum quoque est in substantivo χνοῦς. Semel id occurrit apud Homerum ζ. 226 de spuma maris; ad genarum autem lanuginem indicandam is habet „λοῦλους”. Attici autem non nisi translate

<sup>1)</sup> Num hic illic noster in depingendo Apolline, regem suum (non Energeten intellego sed Philadelphum) spectat? Haud negaverim, quamquam non suffragor iis qui hunc Apollinem callimacheum quasi ore referre regem Ptolemaeum contendunt. Canitur a poeta Cyrenaeus Apollo, non rex, ita sequentibus versibus non beneficia memorantur quae urbs Cyrene *regibus* debet, sed laudatur terra Cyrenaeica, propter huius *Apollinis* gratiam, et florum opulentiam et earum praesertim plantarum, quae officinales duntur, divitissima. Ut cetera mittam, nihil magis vs. 40 sqq. illustrare mihi videtur quam quod de *rose marino* (λίπανωτις) Plinius *N. H.* 24. 11, idemque de *laserpitio* (αἰλπιος) *ibid.* 19. 8 narrat, quod natum esse dicebatur *imbre piceo repente madefacta tellure*. Cf. quoque infra vs. 80 sq.

et tamquam imagine usi capillos eo nomine indicant. Ita enim Aristophanes *Nub.* 965 verbis „χνοῦς ἐπήνθει τοῖς αἰδοίοις” consulto adicit „ὥσπερ μήλοισι”. Frequenter vero post Callimachum adhibentur de primo lanuginis flore et substantivum χνοῦς et verbum χνοάζειν.

Ad notas artes recurrens vs. 38 homerica tragicis exornat. Et primum ἔλαια quae defluunt a dei crinibus θυόεντα dicens fortasse Homeri coluit memoriam, qui semel hoc adiectivo usus *O.* 153, nubem odore suavem quae circumdabat Iovem in Ida sedentem „θυόεν νέφος” dixerat, ad quem versum grammatici monuerunt, ita vocari nubem illam „ἀπὸ τῶν θυμιαμάτων” (nempe Iunonis cf. *Æ.* 171). Verbo notandum hoc putavi, quia magis secundum solitum sensum adiectivi *IV.* 300 Delon insula salutatur „Ἀστερίη θυόεσσα” (cf. p. 184). Ceterum imitatus versum *η.* 107 „καιρουσέων δ’ ὀθονέων ἀπολείβεται ὕγρον ἔλαιον”, et fortasse huius loci imitationem, *hymn. hom.* XXIII. 3 „αἰεὶ σῶν πλοκάμων ἀπολείβεται ὕγρον ἔλαιον”, tamen tragicorum non Homeri normam loquendi sequitur eo quod verbum λείβειν cum accusativo coniungens (ut sequenti versu ἀποστάζειν) ipsos crines λείβειν ἔλαιον et ἀποστάζειν λίπος dixit. In Homeri sermone enim is solum qui fundit στάζειν dicitur, veluti Thetis quae *T.* 38 Patroclo ἀμβροσίην καὶ νέκταρ ἐρυθρόν στάξε διὰ δινῶν. Contra tragicorum est ita dicere ut hic noster loquitur (cf. Eurip. *Hipp.* 120. „Ὠκεανοῦ τις ὕδωρ στάζουσα πέτρα λέγεται”). — Apparet autem ex ipso versu 38 λίπος versu sequenti accusativum esse, neque minus id constat ex sequentibus „ἀλλ’ αὐτὴν πανάκειαν”. Recepit igitur Callimachus vocabuli formam quae apud tragicos in usu erat (cf. Sophocl. fr. 464 D. „λίπος τ’ ἐλάας). Pro certo tamen effici ex nostro versu nequit, cuinam iudicio assensus sit noster in forma homerica λίπ’ explicanda. Fortasse proxime accessit ad eam opinionem, quam multo post Herodianus quoque profert (*II.* 220): „ὥς κῶος κῶας, ὕδος ὕδας, γῆρος γῆρας, οὕτω καὶ λίπος λίπας ἐξ οὗ λίπα”.

Vs. 40 πανάκεια, vox rarior et Homero incognita, nihil tamen habet quod dignum sit notatu; etenim iam Attici Aesculapii filiam Panaceam apellabant <sup>1)</sup>; alterum autem substantivum quod in hac sententia occurrit, πρῶκες, haud magis usitatum est, verum ap-

<sup>1)</sup> Quamquam Apollinis beneficia erga Cyrenen urbem hic cantat, subtecte tamen regi adulatur hoc versu. Nam Ptolemaeo quoque Philadelpho medicina placuit; nec mirum siquidem teste Phylarcho (fr. 40<sup>a</sup> Müller F. H. G. I. 345) gloriabatur „ὅτι μόνος εὖροι τὴν ἀθανασίαν”.



tissimum, si quidem recte statuit scholiasta ad nostrum locum eo vocabulo *rorem* indicari, (cf. Theocr. IV, 16, qui versus hoc iudicium confirmat, „μή πρῶκας σιτίζεται ὥσπερ ὁ τέτιξ;“). Nasci enim credebatur ex rore λιβανωτὶς illa seu ros marinum cuius virtutes Plinius enumerat loco quem laudavi pag. 203. — Non multo magis vulgatum est adiectivum ἀκίριος, quo ut uteretur alliciebat, opinor, doctum poetam ipsa vocis ambiguitas. Magis enim solitum cum esset Homero indicare illo adiectivo *exanimem* (Δ. 393 et alibi in Iliade), nunc noster, ἀκαίρως sane eruditionem venditans, maluit alteram illam significationem imitando illustrare, quam habes in Odyssea μ. 98 (ψ. 328?) „ἀκίριοι εὐχετόωνται“. Et sicut solet in tali re, diligenter hic quoque voci explicatae eam sedem in suo versu dedit quam habuerat apud Homerum.

Vs. 42. τέχνη δ' ἀμφιλαφῆς οὐ τις τόσον, ὅσον Ἀπόλλων  
 κείνος διστευτὴν ἔλαχ' ἀνέρα, κείνος ἀοιδόν  
 (Φοῖβον γὰρ καὶ τόξον ἐπιτρέπεται καὶ ἀοιδή),

45 κείνου δὲ θοῖαι καὶ μάντιες· ἐκ δὲ νῦ Φοῖβου  
 ἱητροὶ δεδάασιν ἀνάβλησιν θανάτοιο·

De voce ἀμφιλαφῆς iam pag. 46 vidimus. Neque multa dicenda sunt de verbi λαγχάνειν usu, quod IV. 74 et 97 magis secundum solitam dicendi normam adhibuit, (cf. p. 128 et 132), at nunc eo sensu quo I. 70 εἴλοιο dixerat, ita ponit ut suspiceris eum respexisse *hymn. hom. in Merc.* 430 (cf. Ψ. 79)

μητέρα Μουσάων· ἧ γὰρ λάχε Μαιάδος υἱόν.

Deinde vocabulum διστευτῆς <sup>1)</sup>, si ipse novum protulit, haud male a verbo διστεύω, ad exemplum substantivi homerici τοξευτῆς finxit, θοῖας (vs. 45) utrum debeat eidem hymno in Mercurium versu 552, necne, incertum; contra non dubium est, quin Homerum secutus sit cum vulgato ἀναβολῇ anteponeret vs. 46 ἀνάβλησιν θανάτοιο (B. 380. Ω. 655); tandem formam δεδάασιν quamquam apud Homerum frustra quaesieris, qui in huius verbi indicativo perfecti ᾱ non omittit, participium homericum δεδάως satis defendit <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Imitationes enumerat Bredau l. l. p. 57.

<sup>2)</sup> Ad calcem adnotemus, non distinxisse Callimachum inter Paeonem et Apollinem, nam hic cogitasse eum de versu δ. 232 ἧ γὰρ Παιήονος εἶσι γενεθλῆς non dubium (cf. vs. 97), monuit autem Aristarchus ad eum Odysseae locum, apud Homerum non eundem esse Paeonem atque Apollinem.

Vs. 47. Φοῖβον καὶ Νόμιον κικλήσκομεν ἐξέτι κείνου  
ἐξότ' ἐπ' Ἀμφρυσσῶ ζευγίτιδας ἔτρεφεν ἵππους  
ἡιθέου ὑπ' ἔρωτι κεκαυμένος Ἀδμήτοιο.

50 δεῖά κε βουβόσιον τελέθαι πλέον, οὐδέ κεν αἶγες  
δεύοιντο βρεφέων ἐνιμηλάδες, ἥσιν Ἀπόλλων  
βοσκομένης ὀφθαλμὸν ἐπήγαγεν· οὐδ' ἀγάλακτες  
οἷες οὐδ' ἄκνυθοι, παῖσαι δέ κεν εἶεν ὕπαρνοι,  
ἥ δέ κε μουννοτόκος διδυμητόκος αἶψα γένοιτο.

Per hos versus dum nonnihil immutat in antiqua mythologia, dictioni quoque epicae nova quaedam adiecit. Et primum dicendum est de vocibus ἐξέτι κείνου. Valet enim de vocabulo ἐξέτι tale quiddam ac de voce εἰσέτι, ad illius vocabuli exemplum ni fallor formata, de qua rectissime observavit Schneiderus ad IV. 189, „saepe Alexandrinos poetas ita usos esse hac voce ut a simplici ἔτι nihil plane differat”. Interest autem aliquid inter utramque vocem. Nam formarunt sibi huius aetatis scriptores τὸ εἰσέτι; contra ἐξέτι exstabat, aut saltem videbatur iis extare; modo sensim prior vim pars voculae prorsus deposuit, et ut evanuit in voce εἰσέτι vis praepositionis, sic adverbii in vocabulo εἰσέτι. Sensim hoc factum est, neque ubique apud nostrum id valet. Noverat Callimachus versus homericos I. 104 sqq.

οὐ γάρ τις νόον ἄλλος ἀμείνονα τοῦδε νοήσει,  
οἶον ἐγὼ νοέω, ἡμὲν πάλαι ἦδ' ἔτι καὶ νῦν  
ἐξ ἔτι τοῦ, ὅτε κ. τ. λ.

quo loco habet sibi suam propriam ac necessariam vim ἔτι, quod recte reddit scholiastae interpretatio „ἀπ' ἐκείνου τοῦ χρόνου ἕως τοῦ νῦν” (cf. θ. 245). Neque desunt loci ubi hunc usum Alexandrini, qui etiam in Homero ἐξέτι videntur legisse ὅφ' ἐν, observarunt; ita Apollonius Rhodius IV. 430. Sed apud nostrum etiamsi non offendant iis locis ubi occurrit — sunt autem tres loci, IV. 275; II. 47, 104 — ita tamen moleste abundat τὸ ἔτι ut eo debilitari sensum fatearis; nam, nisi accipias nostro loco ἔτι tamquam plane omni vi destitutum, fatendum erit, poetam qui dicat „Φοῖβον Νόμιον κικλήσκομεν ἐξέτι κείνου” hoc innuere, aliquando fortasse tempus venturum quo non amplius eo nomine celebretur Apollo. Ceterum ut demonstremus re vera iam apud Alexandrinos ἐξέτι ita accipi ut prorsus nihil valeat nisi ἐξ, vix aptior extat locus quam Apollonii Rhodii Arg. IV. 791, quo versu Iuno Thetidem, iam opinor adultam, sic adloquitur:

„ἀλλά σε γὰρ δὴ  
ἔξετε νηπιότης αὐτὴ τρέφον ἢ δ' ἀγάπησα”.

Callimachus autem auget nostro loco vitiosam abundantiam cum addit ἔξετε, licet vocem per se haud vitiose formaverit, ad normam homerici „εἰσότε”.

Obiter moneo vs. 48 equos Admeti, vel equas, feminina forma ζευγίτιδας dici (de ipsa adiectivi forma cf. pag. 52) ex erudita recodatione versuum B 766 sqq., contra longe decedere ab Homeri sermone Callimachum cum Apollinem Admeti amore κεκαυμένον dicit. Homeri enim deos hominesve dicitur δαμάσσαι ἔρως eorumque φρένας ἀμφικαλύπτειν, πάθος amoris nondum urit eos ut hunc Apollinem, et μάχην tantum norunt καύσσειραν. <sup>1)</sup>

Vs. 51 pro vulgata lectione ἐπιμηλάδες restituit Schneiderus ἐνιμηλάδες. Optime; sed simul, nisi fallor, egregiam emendationem interpretatione pessumdedit, vocabulo βουβόσιον (vs. 50) gregem indicari ratus et αἶγας ἐνιμηλάδας eas capellas vocari existimans, quae inter oves versantur. Evadere videtur ex hac interpretatione huiusmodi sententia: *Plenus fiet boum grex, neque capellae quae inter oves versantur prole carebunt, quibus oculos pascentibus obverterit Apollo, oves vero neque lacte egebunt neque fetu* etc. Non solum molesta abundantia haec peccant. Nam simul mireris quid tandem attineat inter oves versari capellas, simul τοῦ Νομίου munera non memorasse poetam arguas. Et hoc quidem offensum facile tollitur, dummodo cum scholiasta βουβόσιον de prato dictum putemus, quam interpretationem commendat Arati versus 1120. Docet versus Arateus, recentiores, cum ad normam homerici substantivi βουβόσιον hanc vocem fingerent, formam substantivi magis quam usum homericum (A. 679; ξ. 101) spectasse, quod idem in voce αἰπόλιον a poetis anthologiae factum videmus <sup>2)</sup>. Et nostro loco igitur ita accipi licebit hanc vocem, quo facto hanc habemus sententiam: *Praeside Phoebos plena erunt pascua, largiter pabula praebebunt. Itaque οὐδέ κεν αἶγες δεύοιντο βρεφέων, οὐδ' ἀγάλακτες οὐδ' ἄκνυθαι erunt oves. Quid vero ἐνιμηλάδες!? Fetu gravidas opinor indicat. Eae enim felicem edent partum si Nomius dum pascuntur favente eas oculo adspexerit. Latet haec interpretatio in scholio ex duabus vel potius tribus explicationibus confuso; nam*

<sup>1)</sup> De voce ἔρως cf. supra pag. 182.

<sup>2)</sup> Ita sequentes βουβόσιον quoque acceperunt, quod Suidas interpretatur „χοίτη φουφύλον”.

in scholiis verba „ἐπιμηλάδες· αἱ γόνιμαι, ἀντὶ τοῦ αἰ μετα τῶν μῆλων νεμόμεναι” ita supplenda videntur „ἐνιμηλάδες· αἱ γόνιμαι <ἢ ἐπιμηλάδες,> ἀντὶ τοῦ κ. τ. λ.”. Firmatur haec rarior vocis significatio Lycophronis versu 185 τοῦ Σκυρίου δράκοντος ἔντοκον λεχῶ (ubi iniuria Vaticani lectionem, cui favet uterque paraphrastes, sprexit Scheer.) et Hesychiana glossa „ἔμπαις· ἐγκύμων”.

De ceteris, quoniam de adi. ἄκνθος abunde disputavit Schneiderus (p. 167) non habeo quod addam.

- Vs. 55. Φοῖβω δ' ἐσπόμενοι πόλιας διεμετρήσαντο  
 ἄνθρωποι· Φοῖβος γὰρ αἰεὶ πολίεσσι φιληδεῖ  
 κτιζομένης, αὐτὸς δὲ θεμείλια Φοῖβος ὑφαίνει.  
 τετραέτης τὰ πρῶτα θεμείλια Φοῖβος ἔπηξε  
 καλῇ ἐν Ὀρτυγίῃ περιηγέος ἐγγύθι λίμνης.  
 60 Ἄρτεμις ἀγρώσσουσα καρῆατα συνεχὲς αἰγῶν  
 Κυνθιάδων φορέεσκεν, ὃ δ' ἔπλεκε βωμὸν Ἀπόλλων.  
 δείματο μὲν κεράεσσιν ἐδέθλια, πῆξε δὲ βωμὸν  
 ἐκ κεράων, κεραοὺς δὲ πέριξ ὑπεβάλλετο τοίχους.  
 ὧδ' ἔμαθεν τὰ πρῶτα θεμείλια Φοῖβος ἐγείρειν. <sup>1)</sup>

Ad laudes Apollinis τοῦ κτίστου, fastigium huius hymni, accedens, primo versu antiquorum poetarum carmina respicit, quae celebrabant urbes eiusdem dei auspiciis (inde „ἐσπόμενοι”) conditas, cf. Hom. H. 452; hymn. hom. in Apoll. 291; Pausan. I. 42. 2. — Alia profecto significatione quam Homerus (I. 315), utitur nunc verbo διαμετρήσασθαι, quod, in hac re fere solemne, adhibuerat quoque in hymno III (vs. 36), tunc fortasse sonitu verborum notissimum illud oraculum imitatus „καὶ καλὸν πεδὶον σχολῶν διαμετρήσασθαι” (Herod. I. 66). Sed nunc si non verbis, at ipsa re homericum hymnum in Apollinem aemulatur, nam aram corneam Deli conditam, opus dei mirificum, consulto opponit τῷ ἐν Δελφοῖς ἀρχαίῳ νεῷ. Verborum novitati per hos versus non studet; si omittas φιληδεῖν, verbum haud invenustum quod ex comoedia aequaliumve sermone in epicam dictionem is primus recepisse videtur, pleraque homerica aut saltem antiqua sunt. Fundamenta ab Apolline collocata cum saepius memoranda essent, modo dixit „θεμείλια ἔπηξε” (vs. 58), modo „δείματο ἐδέθλια” (vs. 62) utrobique Homerum secutus (I. 349), modo ornatius quamquam non insolite (vs. 57) „θεμείλια

<sup>1)</sup> Admodum verisimile mihi videtur vs. 64 pro ὧδ' ἔμαθεν legendum esse ὧς ἔμαθεν.



ὕφαινειν" adhibet aut, eandem imaginem imitatus, (vs. 62) „ἐπλέκε βωμόν" haud infeliciter de ara ex cornibus composita invenit; procul autem aberrat ab antiqua dictione cum versu 64 Apollinem dicit „θεμέλια ἐγείρειν". Quod licet antiquiorum nemo dixerit, frustra tamen eo nomine condemnant editores, certatim „ἐρείδειν" legi iubentes; tuetur enim illud verbum usus sequiorum qui μνημα, ἀνδριάντα ἐγείρειν pro antiquo στήσαι in carminibus non respuebant. Testimonium dabit unum Anthologiae epigramma adespoton (IX. 693) cuius initium hoc est:

τόνδε Τύχης ἀνέγειρε δόμον Δημίτριος ἀρχός

Operae pretium est observare nostrum non dubitasse, quin Ortygia homerica Delos esset, licet parum constet num Lycophroni suffragatus sit ἀπ' ὄρτυγος πετρουμένης nomen insulae derivanti (cf. Lyc. 401, Call. IV. 87, et cum Hom. ε. 123 Call. III. 265). Praeterea hic versus docet nostrum aut suspectum habuisse aut damnasse *hymn. hom. in Apoll.* vs. 16 quamquam vs. 17 pro spurio non haberet<sup>1)</sup>. Ceterum illius hymni versus respicit noster quamquam rem exponit antiquo poetae non cognitam; simul denuo Delphico templo aram Deliacam opponit, hymni versum 294

ὥς εἰπὼν διέθηκε θεμέλια Φοῖβος Ἀπόλλων

consulto ita inmutans:

αὐτὸς δὲ θεμέλια Φοῖβος ὑφαίνει

Vs. 60 elegantiam sectatur denuo novam in ordine verborum contorto, nam vereor ne haec verba „Ἄρτεμις ἀγρώσσουσα καρήατα συνεχὲς αἰῶν Κυνθιάδων φορέεσκε" prorsus idem valeant, ac si minus ornate sed luculentius dixisset: „αἶγας ἀγρώσσουσα καρήατα φορέεσκε". De verbo ἀγρώσσειν pag. 68, 99 et 167 dictum est paucis; adverbium autem συνεχὲς iterum ostendit, quam anxie Alexandrini in homericis, etiam si singularium rerum causas minus perspicerent, formam traditam servare soliti sint. Idem enim Callimachus qui cum Homeri codicibus habet εἰνάλιος, ὑπείροχος (cf. supra pag. 34 et 152), nunc quoniam codices Homeri id iubebant, συνεχὲς scripsit, littera ν non duplicata; in qua re cum eo fecerunt Aristophanes atque Aristarchus (cf. Schol. M. 29).

Pauca tantum restant, eaque levia, veluti vs. 63 adverbii περίξ forma Ionicis scriptoribus notissima, sed in Homeri libris non obvia, et adiectivi κέραος usus singularis: vides enim κέραου, τοίχου; arae

<sup>1)</sup> De verbis προηγούμενα ἐγείρειν (vs. 59), quae Theognidis versum 7 „ἐπὶ τροχό-  
αϊδον ἀμυννῇ" revocant, cf. pag. 158.

parietes esse *e cornibus composilos* (κερατίνους); Homerus autem non nisi ἐλάφους vel ἄρνας κεράους, cornibus munitos, noverat.

Remotum est ab hac disquisitione quaerere, undenam haec de ara cornea — profecto doctrina minime τοῦ τυχόντος — venerint Callimacho; notare tamen licebit Dicaearchum quoque disseruisse videri de hac re (cf. Plutarch. *Thes.* 21), simulque verbo indicare haud sine consilio id fecisse poetam ut fingeret τετραέτη Apollinem aram condidisse. Etenim, ni fallor, voluit ad antiquissimas origines referre insulae sacra, nam quadriennium illud Deliaca maiora spectare, quinto quoque anno olim celebrata, id mihi quidem non dubium.

Vs. 65. Φοῖβος καὶ βαθύγειον ἐμὴν πόλιν ἔφρασε Βάττω,

καὶ Λιβύην ἐσιόντι κόραξ ἠγάσαστο λαῶ

δεξιὸς οἰκιστῆρι, καὶ ὤμοσε τείχεα δώσειν

ἡμετέροις βασιλευσιν· αἰεὶ δ' εὖορκος Ἀπόλλων.

ὦπολλον, πολλοὶ σε Βοηδρόμιον καλέουσι,

70 πολλοὶ δὲ Κλάριον πάντῃ δέ τοι οὔνομα πούλυ —

αὐτὰρ ἐγὼ Καρνειῶν· ἐμοὶ πατρώιον οὔτω.

Vs. 65 βαθύγειος minus placuit Valckenaerio, qui ut Homero propior esset dictio, βαθυλῆος proposuit. Videtur autem minus Homerum respicere Callimachus in dictione huius partis qua Cyrenae urbis origines enarrat, quam duos auctores illos, quos in ipsa narratione sequitur, Pindarum atque Herodotum. Obstat quoque Valckenaerii coniecturae quod βαθυλῆιον apud Homerum quattuor constat syllabis, quam rem Callimachus non facile neglecturus fuit si hanc vocem adhibuisset. Sed videntur non displicuisse poetae nostro composita in -γειος quamquam vulgato sermoni propiora; ita μεσόγειος IV. 168 μεσσόγεως III. 37 adhibuit, et nostro loco eam regionem quam Pindarus καρποφόρον (Ol. IV. 6) atque ipse Apollo in oraculo (Herodot. IV. 147) quod respicit versu 67 noster, μηλοτρόφον dixerat, βαθύγειον appellans adiectivo utitur quod ab Herodoto quoque adhibitum esse novimus (IV. 23).

Neque in ceteris abstinuit a vocibus, in Homeri sermone non obviis: οἰκιστῆρ enim (vs. 67) aequè ignotum Homero atque οἰκίζειν, constanter is dixerat κτίζειν; — εὖορκος (vs. 68) primus adhibuerat Hesiodus (*Theog.* 188); κόραξ non nisi nominis proprii vice utitur apud Homerum (v. 408). Hoc vero si ipse invenit Callimachus ut corvi formam indueret Apollini colonis in Cyrenaicam praeceunti, aemulari profecto voluit homericum vatem qui in hymno (vs. 400) narraverat Pythium Apollinem nautis Creten

sibus apparuisse *delphini* forma indutum. Et hoc quidem non Pindaro debet, ceterum eius memoriam, ut par est in Cyrenes laudibus, diligenter coluit. Etenim vix apertius potuit indicare, ad quem auctorem laudes urbis suae referret, quam fecit vs. 69 *seqq.*, cum profitetur: „αὐτὰρ ἐγὼ Καρνεῖον, ἐμοὶ πατρώιον οὔτιω", Battiadis proavis haud minus gloriatus quam olim Pindarus genere suo, cuius verba haec sunt (*Pyth.* V. 72—76)

τὸ δ' ἐμὸν γαρύεν  
ἀπὸ Σπάρτας ἐπὶ ῥατον κλέος,  
ᾧθεν γεγεννᾶμενοι  
ἴκοντο Θήρανδε φῶτες Αἰγείδαι,  
ἐμοὶ πατέρες, οὐ θεῶν ἄτερ, ἀλλὰ μοῖρά τις ἄγεν.

Respicere nostrum hoc carmen, si utriusque poetae totum relegas hymnum vix negaturus sis, etsi suis noster verbis Pindarica reddit. Simul Homerum non neglegit. Quin ipso versu 70 ei obversatus erat hymnus in Apollinem. Iam supra pag. 50 hymni versus 79 et 80 cum nostro composui, adici potest, quo magis πάντη illustretur, eiusdem hymni vs. 20

πάντη γάρ τοι Φοῖβε νόμοι βεβλήατ' αἰοιδῆς,

quod ita reddit noster: „πάντη δέ τοι οὔνομα πούλυ", *ubique celebraris a multis*. Sed parum cum hisce convenire dixerim verbum καλέουσι vs. 69, cuius verbi non satis magna est vis: requiritur enim non *vocandi* sed *celebrandi* notio. Quare suspicor Callimachum, alios poetas indicantem qui Apollinem sive Κλάριον sive Βοηδρόμιον laudibus extulissent, dedisse κλεῖλονσι, non καλέουσι. Forma versus ea coniectura oritur minus solita in Callimacho, sed neque aliena ab Alexandrinorum more et nunc eo minus culpa obnoxia, quia praeit vox quinque syllabarum (cf. I. 42 Λυκαονίης ἄρχοιο). Et fortasse id ipsum quod rariores erant versus numeri, librariis fraudi fuit.

- Vs. 72. Σπάρτη τοι Καρνεῖε τόδε πρῶτιστον ἰδεθλον,  
δεύτερον αὖ Θήρη, τρίτατόν γε μὲν ἄστυ Κυρήνης  
ἐκ μὲν σε Σπάρτης ἔκτον γένος Οἰδιπόδαο  
75 ἦγαγε Θηραῖην ἐς ἀπόκτισιν' ἐκ δέ σε Θήρης  
οὔλος Ἀριστοτέλης Ἀσβυστίδι πάρθετο γαίῃ.  
δεῖμα δέ τοι μάλα καλὸν ἀνάκτορον ἐν δὲ πόλει  
θῆκε τελεσφορίην ἐπιτήσιον, ἧ ἔνι πολλοὶ  
ὑστάτιον πίπτουσιν ἐπ' ἰσχίον ὧ ἄνα ταῦροι.

Vitium quod in primis verbis huius partis latere editores consentiunt, frustra tollere conatur Schneiderus lacunam statuendo



post versum 72. Plerique — ni fallor recte — in vocabulo τόδε, quod moleste abundat, corruptelam deprehendunt, et certatim corrigunt πάλαι, πολὺ, ποτὲ, alii quoque πέλε proponentes. Equidem rem quae critice solam spectet at vix Callimachi dictionem epicam, non memorarem nisi quodammodo a vocis ἰδεθλον interpretatione pendere videretur emendandi ratio sane quam incerta. Nam si ἰδεθλον, ut saepius ἴδος, ipsam urbem dei sacram indicat, tolerabilis sententia evadet si cum Ruhnkenio „πέλε” legerimus; eam autem substantivi interpretationem firmare poterimus versu Lycophronis 987. Verum ne hoc quidem dubio vacat. Ipse Callimachus supra vs. 62 *arae basin ἰδέθλιον* dixisse videtur; Apollonius substantivo ἰδεθλον *templum* indicavit IV. 331 (τῶν δ' ἤτοι ἑτέρῃ μὲν ἐν ἱερὸν ἔσκεν ἰδεθλον); eodem modo Antimachus quoque (fr. 28 *Kink.*) „Δίμητρος τόθι φασὶν Ἐρινύος εἶναι ἰδεθλον”. Num forte noster templum in urbe Sparta conditum, non sacram urbem ipsam indicans ita fere dixit: „Sparta tibi Carnee *primam sacravit sedem*”? Id vero si dixit, latet in vocula corrupta verbum *acturum*, et supicari possis dedisse poetam sive „τίθει” sive „δέμε”.

Cetera brevissime absolvi possunt. Verbo notanda forma Οἰδιπόδαο quae homericum exemplum, sedemque in versu antiquam servat; tum quoque notatu dignum quod antiquorum licentiam in substantivo γένος aliquantum amplificat τὸν ἕκτον ἀπ' Οἰδίποδος nove plane nuncupans „ἕκτον γένος Οἰδιπόδαο” <sup>1)</sup>; simul orationem relevare conatur novo vocabulo: nam quam ceteri mortales „ἀποικίαν” dicere solent, magis epice nunc vocat „ἀπόκτισιν” <sup>2)</sup>.

In ea autem „ἀποκτίσει” Battus Apollinem „Μαβυστίδι πάρεθετο γαίῃ”, ita narrat noster vs. 76, verbo usus, quod Homero ea saltem significatione incognitum egregie loco convenit; adhibetur enim Callimachi aetate non solum de pecunia rebusve depositis (παρεθήκαις) sed de personis quoque quae curae fideique alicuius committuntur. Simul vero Herodoti locum quendam qui agit de Asbytis (IV. 170 *Μαβύται... τὸ ὅπερ Κυρήνης οἰκίονσι*) corrigit Lycophronis auxilio, qui Libyes *Μαβίστας* appellaverat vs. 895.

Nihilo magis sequenti versu sectatus est Homerum, cum agit de Apollinis Carnei templo, quod uberius tractaverat et magnificentius Pindarus *Pyth.* V. 98 *sqq.* Licet enim et „ἀνάκτορον” homerice sonet et τελεσφορίη (vs. 78) ab adiectivo homerico ducat origi-

<sup>1)</sup> Cf. IV. 109 „ποταμοῦ γένος” pag. 135, et pag. 151.

<sup>2)</sup> De vocis οἶλος significatione disputatum est pag. 25.



nem, significatione tamen aliquantum ab antiquo epico usu recedit utrumque. Adhibuit noster haec vocabula ut quam posset sanctissimis nominibus aedem festumque dei sui significaret. Nam ἀνάκτορον licet de quovis templo ab antiquis scriptoribus dicatur et iam per se aptissimum sit ad aedem indicandam Phoebi qui inde ab Homeri temporibus prae ceteris ἄναξ nuncupari solebat, praesertim tamen indicat *sanctuarium* (μῦλαθρον) sive Eleusinium sive Delphicum (cf. Hesych. i. v. ἀνάκτορον). Etiam τελεσφορίην ni fallor non de quibusvis sacris accipi voluit poeta. Hymno VI. 130 *initiatas* τελεσφορέας appellans coniunxisse videtur hanc vocem cum substantivo τελετή, eodemque modo in Apollonii *Argonauticis* (l. 917) ἀγαναί τελεσφορίαι sanctissima indicant Samothracae mysteria; nunc autem festum Apollinis, ut quam altissimo nomine ornaret, τελεσφορίην dixit noster, etsi de propriis mysteriis sermo non est. — Tandem moneo (nam de versu 79 ad Schneiderum referre quam ipse incerta promere malim) in adiectivo ἐπετήσιος epicam formam vulgato ἐπέτειος praetulisse poetam, nec tamen fideliter servasse Homeri exemplum, nam η. 118 ἐπετήσιος *perennis* est.

Vs. 80. ἰὴ ἰὴ Καρνεῖε πολύλλιτε, σεῖο δὲ βωμοὶ  
 ἄνθεα μὲν φορέουσιν ἐν εἴπῳ, τόσσα περ ὦραι  
 ποικίλ' ἀγινεῦσι Ζεφύρου πνέοντος ἑέρσῃν,  
 χέλματι δὲ κρόκον ἡδύν' αἰεὶ δέ τοι ἄεναον πῶρ,  
 οὐδέ ποτε χθιζὼν περιβόσκειται ἄνθρακα τέφρῃ.

Quoniam de adiectivo πολύλλιτος iam egi pag. 198, et τόσσον, relativi loco tam hic quam vs. 94 adhibitum, notari satis est, perpauca restant, quae de epica huius partis dictione monenda videntur. Remotus ab Homeri sermone est vs. 81 verbi φορέειν usus. Homerus enim tam φέρειν quam φορέειν (quorum hoc gratius est Callimacho quam illud) aut de dis hominibusve atque animalibus dicit, qui ad portandum vires intendere possunt, aut si translate de rebus adhibet, sive proferendi sive movendi vim verbo tribuit; eo autem sensu quo noster φορέειν nunc dixit, Homerus maluisset verbum ἔχειν. Neque magis cum antiqua ratione loquendi convenit usus verbi ἀγινεῖν quem videmus vs. 82 (ἄνθεα ἀγινεῖν), cui parum erit subsidii in loco Ω. 784 (ἀγίνεον ἄσπετον ἔλῃν). Nescio an poeta ita hoc verbum adhibens spectaverit hymni homerici in *Apoll.* vs. 56 (ἄνθρωποι τοι πάντες ἀγινήσουσ' ἐκατόμβας), quamquam aliquantum interest inter utramque dictionem; certe non deposuit homericorum memoriam. Quod non tantopere contendo, quia puto personasse nostri

aures cum haec componeret versum B. 468 „ὄσσα τε φύλλα καὶ ἄνθρα γίγνεται ἔσση", quam quod video sequenti versu consulto in loco homerico imitando eum lusisse, atque id nunc quidem haud invenuste. An non praeclara laude patriam extollit memorans varios ibi progigni flores „Ζεφύρου πνέοντος ἑέσσην" atque ita ad Cyrenes honorem revocans in auditorum mentes pulcherrima illa homerica quibus Elysium describitur campus (δ. 566 sqq.) ubi

οὐ νιφετός, οὐτ' ἄρ' χειμῶν πολὺς οὔτε ποτ' ὄμβρος,  
ἀλλ' αἰεὶ ζεφύροιο λιγὺ πνέοντος ἀήτας  
Ὠκεανὸς ἀνέησιν ἀναψύχειν ἀνθρώπους.

Videte autem quid faciat. Cum in Homeri versu accusativus post participium πνέοντος sequeretur, qui pendeat a verbo ἀνέησιν, noster artificii generi indulgens, quali delectantur summopere istius scholae poetae, adiecit ipse quoque accusativum (ἑέσσην) illum vero apud verbum πνέειν obiecti vice fungentem. Quod faciens non Homerum sequitur qui λιγὺ πνέειν, ἡδὺ πνέειν tantum dixit, verum tragicos ac poetas recentiores.

Minus placet quod vs. 83 innovavit in verbis αἰεὶ δέ τοι ἀέναον πῦρ. Praeterquam enim quod ingratus cadit in aures similium vocum sonitus, et languescit adverbium plane abundans, epitheto parum apto ornat ignem in ara Apollinis numquam extinctum. Vim tamen adiectivi non ignorabat poeta qui ipse VI. 14 „ἀενάων ποταμῶν" dixit, hesiodeum versum *Opp.* 735 imitatus — nam Homerus modo ὕδατα ἀενάοντα ν. 109 noverat —; sed nunc lyricam licentiam imitari cupiens Pindari exemplum aemulatur qui *Pyth.* I. 9 summi Iovis fulmen „ἀέναον πῦρ" vocaverat. Non intellegebat opinor Callimachus ignem in ara flamma ardentem placida vix easdem ferre comparationes quas fulmina Iovis.

Ceterum per hosce versus perpetuo ludentem videmus poetam in antiquorum imaginibus minus vulgaris. Nam vs. 84 verbis „χθιζὸν περιβόσκειται ἄνθρακα τέφρη" suo more, id est ornate, reddit quod simplicius habet poeta hymni homerici in *Merc.* 238 „ἀνθρακὴν σποδὸς ἀμφικαλύπτει". Plus autem voluit Callimachus quam eum dicentem facit Schneiderus qui „*nihil fere*" inquit „*nisi circumdare valet hoc περιβόσκεσθαι*". Possis, si cum eo facias, huc trahere versum homericum qui eundem ac noster habet exitum Σ. 25: χιτῶνι μέλαιν' ἀμφίζαντε τέφρη. Equidem vero cogitasse potius putaverim poetam de usu homerico verbi περιτρέφεσθαι, quod de lacte E. 903 Herodianus legi iubet et fortasse iam Callimachus legebat (αἶμα δ' ὥκα περιτρέφεται κυκώοντι) quodque de glacie ξ. 477 plerique

codices recte habent (σακέεσαι περιτρέφετο κρύσταλλος). Amplificat noster imaginem verbo, nam tum περιβόσκειται ἄνθρακα τέφρη, cum *minuendo ignem ipse cinis augetur*.

- Vs. 85. ἦ ῥ' ἐχάρη μέγα Φοῖβος, ὅτε ζωστήρες Ἐννοῦς  
 ἄνδρες ὠρχήσαντο μετὰ ξανθῇσι λιβύσσαις,  
 τέθμιαι ἐντὶ σφιν Καρνειάδες ἔλυθον ὥραι.  
 οἱ δ' οὐπω πηγῇσι Κύρης ἐδύναντο πειλάσσαι  
 Ἰωριέες, πυκινὴν δὲ νάπαις Ἄξιλιν ἔναιον.  
 90 τοὺς μὲν ἄναξ ἶδεν αὐτοῖς, ἔῃ δ' ἐπεδείξατο νύμφη  
 σταῖς ἐπὶ Μυρτούσης κεραώδεος· ἵμι λέοντα  
 Τυφίς κατέπεφνε βοῶν σίνιν Εὐρύπυλοιο.  
 οὐ κέλνον χορὸν εἶδε θειώτερον ἄλλον Απόλλων.  
 οὐδὲ πόλει τόσ' ἔνειμεν ὀφέλισμα, τόσσα Κυρήνη.  
 95 μνωόμενος προτέρης ἀρπακτύος· οὐδὲ μὲν αὐτοῖ  
 Βαυτιάδαι Φοῖβοιο πλεόν θεὸν ἄλλον ἔτισαν.

Hi versus, quibus antiquas ac vere Doricas origines cultus Carnei exponit poeta, ut abundant eruditionis historicae testimoniis ita parum sunt locupletes si dictionem epicam spectamus. Nec tamen prorsus desunt quae notatu digna videantur. Et statim dicendum mihi est contra Schneiderum, qui optimo quidem iure Meinekii emendationem *δορστήρες Ἐννοῦς* (vs. 85) reicit, sed vulgatam lectionem *ζωστήρες* ita tuetur, ut viros (*ἄνδρας*) hic a poeta *ζωστήρας*, *cingula*, dici contendat eadem ratione qua saepe ὅπλα αἰχμή talia non ipsa arma significant sed viros qui iis armis sint instructi. Et hoc sane saepe usu venire, viro doctissimo concedet quivis, verum quis unquam Graece dixit „ζωστήρες ὀρχοῦνται“ *cingula saltant*, cum voluit indicare ἄνδρας ζωστήρσιν ὠτλισμένους saltare? Exemplum quaero frustra, nam theocriteum illud „παντὰ κρηπίδες, παντὰ χλαμυδιφόροι ἄνδρες“ ne minimum quidem affert subsidium. Longe aliud voluisse mihi videtur doctus noster poeta. Etenim nova inventionem artem homericam aemulari cupiebat. Homerus bellatorem, qui loricam indutus εἰς πόλεμον ἐθωρήχθη, dixerat θωρηκτὴν (M. 317 et alibi), eidem, qui κεκορυθμένοι sunt αἰθοπι χαλκῷ audiunt ἄνδρες κορυσταί (A. 437). Quidni virum qui cingulo (veluti K. 77)

„ζώννυθ' ὅτ' εἰς πόλεμον φθισήνυρα θωρήσσοιτο“,

noster ζωστήν vel ζωστήρα diceret, cum praesertim tali dictionis generi praesidium nancisceretur in ipso Apollinis cognomine Ζωστήρ?

Ipsam saltationem sacram — de qua conferri poterit Athenaeus IV. 141 E, et fortasse Lucianus *de salt.* 12 — nunc non tractabimus.



Doricas tam festi quam saltationis esse origines monere non omittit δ Βαρτιάδης, nam disertis verbis saltatores Δωριέας dicit vs. 89. Num vero eadem causa, cum vulgo a doricis vocabulorum formis puram servaret orationem, nunc eum induxit ut δωριστί Carneadum dies τεθμίσους vocaret? Incerta profecto suspicio! Quis dicat, utrum Cyrenae etiam Callimachi forte aetate in hisce festis vigeret antiquum adiectivum doricum, an Pindaro debeat noster illud vocabulum? Nam si unquam, hoc loco undique sua congerens sibi placuit. Ita vs. 89 „πυκινὴν δὲ νάπαις Ἀζύλιν” sine ullo dubio sumsit ex Herodoto qui IV. 157 eandem regionem describit ita: „νάπαι τε κάλλισται ἐπὶ ἀμφοτέρω σιγκλήϊουσι”, vs. 91 Aeschylus „λέοντα σίνιν δόμοις” (Ag. 78) imitatur verbisλέοντα βοῶν σίνιν, tandem ne Homerus prorsus neglegi videretur, versu 88 pro solito Κιρήνη formam adhibens rariorem Κίρη, lusit sonorum similitudine in versu homerico δ. 500

Γυρῆσιν μιν πρῶτα Ποσειδάων ἐπέλασσε ν.

Pauca et levia admodum restant. De adiectivo enim κεραώδης abunde disputavit Schneider; formam comparativi θεώτερον tractavimus pag. 39; participium μνωόμενος (vs. 93) Callimacho saltem in homericis non suspectum sumsit sibi ex Odyssea δ. 106. Et si ipsum substantivum ἐρπακτὺς in Homero non legit, homerice tamen formari iure putabat noster, qui hac substantivi verbalis forma delectatur (cf. pag. 95). Verum etiamne homericam dictionem sectari volebat, cum ὀφέλιμα scripsit vs. 94? Habuit sane ipsum adiectivum in Homero minimam auctoritatem, nam, etsi occurrit in Iliade nomen proprium Ὀφέλιος, neque ὀφέλιμος neque ὠφέλιμος antiquae epicae dictionis est. Et quamquam aeolismi quem nunc sectatur, exempla ex ipso Homero adducere poterat, non modo aoristum ἔκελσα, sed etiam adiectivum μόρσιμος, vix tamen certum mihi videtur homericam dicendi rationem hic sectari voluisse nostrum. In quotidiano quoque sermone eiusmodi formae occurrebant, veluti παράγγελσις; eae fortasse suaserunt nostro ut pro forma ὠφέλιμα quae obstabat metro, scriberet ὀφέλιμα, quam licentiam imitati sequiores quoque ὀφέλλιμος usurpaverunt.

Sequuntur post has Apollinis Carnei laudes laudatio Delphici Apollinis, parva admodum atque exilis, et peroratio περὶ Φθόρον multorum doctissimis disputationibus magis quam pro meritis celebrata. Earum autem partium ultimam aliquanto post quam hymnam composuisset adiectam esse a poeta plerique hodie cen-



sent; quibus libenter assentior. Sed priores quoque versus 97—104 nexu admodum tenui cum praecedentibus sunt coniuncti, transitus ad Pythium Apollinem praiceps fit et subito, et, quod gravius est, cum laudibus Apollinis Carnei, in quibus totus est poeta per maiorem hymni partem, parum haec Apollinis Delphici laudatio convenit. Eo fit ut, quotienscunque hos versus lego, maior oriatur mihi suspicio, hanc quoque partem simul cum versibus de invidia, dempta peroratione antiqua, hymno adiectam esse a Callimacho cum ἀκαίρως statuisset responderi oportere obtrectatorum cavillationibus. Tum igitur cum sensisset se carpi quoniam non omnes laudes in deum a se cantatum cumulasset — eo enim spectant haec „οἷκ ἔγαμαι τὸν ἀοιδὸν ὃς οὐδ' ὅσα πόντος αἰεῖται" — adiecit, ne de Pythio deo prorsus silere carmen videretur, paucos eos versus, quibus ἐπιρροίματος illius „ἰὴ ἰὴ παιῶν" origines breviter exponens, aemularetur inimicum Apollonium (cf. Apoll. Rhod. II. 705—713).

Quamquam itaque ab antiquo hymni corpore versus illos 97—113 divellendos esse suspicor, tamen, quam potero brevissime, eorum etiam dictionem tractabo, ne opus quod suscepi imperfectum relinquam.

- Vs. 97. ἰὴ ἰὴ παιῶν ἀκούομεν, οἵνεκα τοῦτο  
 Δελφός τοι πρῶτιστον ἐφύμνιον εὔρετο λαός,  
 ἦμος ἐκηβολίην χρυσέων ἐπιδείκνυστο τόξων.  
 100 Πυθώ τοι κατιόντι συνήντετο δαιμόνιος θῆρ,  
 αἰνὸς ὄφεις τὸν μὲν σὺ κατήναρες ἄλλον ἐπ' ἄλλῳ  
 βάλλων ὠκὺν οἰστὸν, ἐπηύτησε δὲ λαός  
 „ἰὴ ἰὴ παιῶν ἴει βέλος εὐθύ σε μήτηρ  
 γείνατ' ἀοσσητῆρα". τὸ δ' ἐξέτι κείθεν αἰεῖται.

Epicam dictionem per hosce versus quantum potest sectatur, nisi quod ipsa re coactus vocabulum plane novum ἐφύμνιον (vs. 98) adhibet, de quo substantivo Spanhemius optime disseruit. Tamen sive negligentia quadam, sive consulto ne nimis Homero addictus videretur, semel atque iterum recedit ab homerica ratione dicendi. Dixerim haud latuisse eruditissimum poetam, cum Δελφὸν λαὸν nuncuparet sacrae urbis incolas, minus homerice se loqui quam mox cum Πυθῶ urbem illam vocaret. Ita quoque si Homerum quam Hesiodum sequi maluisset, omnino vs. 101 vocabulum ὄφεις, quod semel apud Homerum legitur, in versus ultima posuisset sede, ut celeberrimum μέλουρον (M. 208 ὅπως ἴδον αἰόλον ὄφιν) lectoribus revocaret in memoriam, ad quem versum ipse respicit fr. 438. Contra, ut omittam usum verbi ἐπιδείκνυσθαι omnino non homericum, negligentia peccasse poetam dixerim draconem θῆρα

dicentem, quod vocabulum apud Homerum bestias tantum feras indicat veluti leones, ac δαίμόνιον illum θῆρα vocantem, quamquam Homero vocativus solus in usu fuisset <sup>1)</sup>).

Haec si ut sunt ita videntur lectoribus levissima, dignius fortasse erit de quo dicamus verbum κατήναρες vs. 101. Quamquam enim haec aoristi forma ignota fuit Homero — primum occurrit in Hesiodi *Scuto* vs. 329 ἐξέναρεν — tamen pertinet ad poetae interpretationem homericam eo, quod inde apparet Callimacho quoque iam placuisse derivationem verbi a substantivo ἔναρα, sicuti post eum Aristarcho. Simul iam observavit noster idem quod saepius adnotavit Aristarchus, nonnumquam ab Homero καταχρηστικῶς adhibitum esse tam verbum ἐνάρεν quam ἐναρίζειν (cf. *Lehrs Arist.* p. 145 et Hom. *Φ.* 485) in qua re ante nostrum Lycophro, ut alios non nominem, secutus erat Homerum, cf. *Alex.* 486. <sup>2)</sup>

Difficile est indagare quae causa moverit poetam ut vs. 102 homericæ dictioni — nam „ὦκὺν ὀϊστὸν” quoque ex *Iliade* desumpsit — aoristi formam admisceret ab omni antiquo sermone remotam ἐπηύτησε. An consulto hoc novavit sonitu verbi imitatus aoristum homericum ἐπευφίμησε? Noverat sane verbum αἶω et Homeri usum secutus adhibuerat III. 56 seqq. (cf. pag. 62); aequales autem poetae tam in simplici verbo quam in compositis iustam formam aoristi αἶσατε adhibere solent (cf. Theocr. IV. 36, Apollon. Rhod. IV. 75). — Quod autem attinet ad ipsum illud ἐπιμνιον — de cuius origine aliud fert noster iudicium quam Apollonius ille, gratus olim discipulus at quo tempore haec hymni pars composita est, praeceptoris infestissimus — observari licet neque ipsum hoc genus etymologiae unquam, inde ab Homeri aetate, alienum fuisse a Graecorum poesi, neque hymno homerico in *Apollinem* — cuius memoriam ne nunc quidem deponit noster — plane deesse lusum illum. Verum neque nomen παίων derivare studuit antiquus poeta, neque convenit cum eius carmine recentiorum etymologia, nam diserte Κρητῶν παῖδες memorantur vs. 518. Homero poetae Delphorum nomen antiquum explicare placuit (vs. 363 ἐνταυθαὶ νῦν πύθεν), recentiores tam poetae quam ceteri scriptores

<sup>1)</sup> Semel, in homerico hymno in *Merc.* 97 occurrit in eadem versus sede „δαίμονι” α., versus autem merito plerisque editoribus suspectus est. — Vix quisquam culpae ducat nostrae quod singularem ἐκρητολή adhibuerit cum apud Homerum pluralis tantum de semel legeretur, *E.* 54.

<sup>2)</sup> κατήναρες de eodem dracōe dixerat Apollonius Rhodius cum II 712 ἐκάνειον καὶ κήρυκα explicaret.

in Paeanis nomine derivando certabant. Et fatendum est parum feliciter id nostro cecidisse, nam caret ipsum *παιῆον* explicatione (nisi forte ad verbum *παίειν* adludit) ἢ solum explicatur sequentibus „*ἔει βέλος*“. Ex parte igitur tantum accepit noster Clearchi Solensis explicationem, qui scriptor, tali genere lusus saepius delectatus, tradidit Latonam cum in brachiis parvulum portaret Apollinem dracone viso exclamavisse „*ἔε (an ἔει?) παῖ*“, — cf. fr. 46 Müller F. H. G. II. 309.

In sequentibus licet εὐθύ tali significatione adhibeat qualem numquam obtinet in homericis, respici tamen Homerum constat non solum ex formula „*γείνατο μήτηρ*“, sed etiam ex usu substantivi ἀοσσητήρ, quo nomine idem Apollo indicatur O. 254. Quandoquidem autem non tam de significatione huius substantivi dubitatum est quam de origine, parum haec imitatio interpretationi homericæ prodest, nisi ex hoc versu effici velis Callimachum saltem nondum favisse ineptae explicationi quam profert scholiasta ad δ. 165: „*ἀοσσητήρες*“ οἱ ἔτοιμοι βοηθοί, παρὰ τὸ μὴ ἀναμένειν ὕσαν ἔτοι χρησµὸν καὶ μαντείαν εἰς τὸ βοηθῆσαι“.

Devenimus tandem ad versus de Phthono deo, in quibus multa quidem obscura Oedipoda suum expectant; sed rebus inhaeret obscuritas non verbis, licet etiam a vocabulis obscurioribus non abstineat poeta. Huius autem loci non est ipsius epigrammatis aenigmata solvere; ea tantum tangam quæ ad epicam dictionem quodammodo pertineant, idque eo brevius quod de his versibus abunde disputavit Schneiderus.

- Vs. 105. ὁ Φθόνος Απόλλωνος ἐπ' οὐρατι λάθριος εἶπεν  
 „οὐκ ἄγμαι τὸν ἀοιδόν, ὅς οὐδ' ὅσα πόντος ἀείδει“.  
 τὸν Φθόνον ὠπύλλων ποδὶ τ' ἤλασεν, ὧδέ τ' εἶπεν  
 „Μαυρίον ποταμοῖο μέγας ῥόος, ἀλλὰ τὰ πόλλα  
 λύματα γῆς καὶ πολλὸν ἐφ' ὕδατι συρφετὸν ἔλκει.  
 110 Διοῖ δ' οὐκ ἀπὸ παντὸς ὕδαρ φορέουσι μέλισσαι,  
 ἀλλ' ἥτις καθαρὴ τε καὶ ἀχράντος ἀνέρπει  
 πίδακος ἐξ ἱερῆς ὀλίγη λιβάς, ἄκρον ἄωτον“.  
 χαῖρε ἀναξ, ὁ δὲ Μῶμος, ἔν' ὁ Φθόνος, ἔνθα νέοιτο.

Omissis iis quæ ut adiectivum λάθριος pro antiquo λαθραῖος, plane novicia sunt, et verbo tantum notatis quæ sive tragoediae debentur — ut substantivum λιβάς — sive Pindaro — ut μέλισσας (Pyth. IV. 60) et ἄκρον ἄωτον (Isthm. VI. 18) — homericæ dictionis vestigia pauca notemus; nam homericorum versuum numeros etiam

nunc per aures sonare poetae monet οὕατι, in eadem sede versus collocatum quam fere constanter huius vocabuli formae trisyllabae apud Homerum servarunt; monet illud „Ἀσσυρίου ποταμοῖο μέγας ῥόος” quod homericum versum „αὐτὰρ ἐπεὶ ποταμοῖο λίπεν ῥόον Ὀκεανοῖο” (μ. 1) ultro revocat in memoriam; tum quod versu 112 suo more leviter Homeri versum inmutans ludit in verbis homericis Π. 825 „πίδακος ἀμφ’ ὀλίγης” quae ita reddit: „πίδακος ἐξ ἱερῆς ὀλίγη λιβάς”; et quod opportune recordatus Neptuni qui olim Phaeacorum navem converterat in lapidem „χειρὶ καταπρηνεῖ ἐλάσας” (ν. 164) sive Iunonis, quae „χειρὶ καταπρηνεῖ δ’ ἔλασε χθόνα καὶ φάτο μῦθον” (*hymn. hom. in Apoll.* 333), de Apolline infenso idem fere narrat vs. 107 „ποδὶ τ’ ἤλασεν”.

Et haec, quamvis per se haud magni momenti, digna tamen videbantur quae memorarem, ne temere assentiremur Schneidero, versu 110 pro ὕδωρ legi iubenti ὕδευς. Nam codicum lectionem, quae et alia fortasse habebit quibus se defendat, vel eo mutari vetamur quod in verbis „οὐκ ἀπὸ παντὸς ὕδωρ φορέουσι” homerici versus „καὶ κεν ὕδωρ φορέοις Μεσσηίδος ἢ Ὑπερείης” (Z. 457) manifesta est recordatio. Neque magis persuadet mihi Schneiderus ut vs. 108 τὰ πολλὰ cum sequenti voce λύματα coniungendum putem, ita enim moleste abundabit articulus; contra si τὰ πολλὰ interpretemur „ὥς ἐπὶ πλεῖστον” maxime conveniet versus structura cum arte Callimachi; adiectivum enim πολλὸν non solum ad συρφετὸν pertinet sed retrahendum quoque est ad λύματα (cf. supra ad vs. 8). Postremo moneo adiectivum ἀχράαντος, quamquam non Homero verum tragoediae debitum (cf. Euripid. *Iph. Aul.* 1574) consulto a poeta distractum esse ex solita forma ἄχραντος, ut sonitu revocans adiectivum homericum ἀκράαντος, epicae dictioni proprium esse videretur.

---



## CONSPECTUS OBSERVATIONUM.

HOMERI dictionem sectatus esse, aut imitando illustravisse videtur Callimachus in vocibus hisce:

Άγανοί pag. 108  
 άίθλιον 76  
 άεί ετο. 6  
 άηται 103  
 Αίδης 30<sup>1</sup>  
 αίζηοί 35  
 αΐης 181  
 αΐθήρ 174  
 Αΐθιοπη; 160  
 αΐθοψ 66  
 αΐνά 131  
 αΐρεΐσθαι 35  
 αΐτίζειν 57  
 άΐειν 27  
 άκηδέες 64  
 άκήριος 205  
 άκλές 182  
 άκράαντος 220  
 άκωκή 142  
 άλαός σκοπιήν 125  
 άλέγειν 56, 113  
 άλετρίς 170  
 άλιος 19  
 άλίπλος 115  
 άλληκτον 85  
 άλλος 37  
 άμβλήδην 63

άμβρόσιον (είδαρ) 89  
 άμβολάδην 63  
 άμογητι 54  
 άμοιβή 146  
 άμφήριστον 8  
 άν 5  
 άνάβλησις 205  
 άναιδής 154  
 άνθερικός 157  
 άντιάνειρα 104  
 άορ 119  
 άοσσητήρ 219  
 άπειλειν 108  
 άπειλητήρ 128  
 άπαρνήσασθαι 133  
 άπό 21  
 άποδάσσομαι 113  
 άποθύμια 171  
 άπολυμαντήρ 88  
 άπυστος 161  
 άραβος 145  
 άραιός 156  
 άρβειστος 85  
 άσθμαίνειν 180. 162  
 άσπαίροντα 85  
 άσσότερον 39  
 άστίρι ΐση 121

άσφαλές 187  
 άτιμάειν 109  
 άτιμάζειν 109  
 άττα 49  
 αυ ίδύειν 72  
 αυγάξισθαι 81, 139  
 αυτις 13  
 αυτημή 79  
 αυτός 193  
 Αχαιίς 133  
 άχρι 51  
  
 βαθύς 160  
 βοηθός 54  
 βουκολέεσθαι 73  
  
 γαλόως 82  
 γείνομαι 54, 219  
 γενειάς 55  
 γένος 135, 151, 212  
 γλήνη 61  
 γλωχίν 119  
 γνήσιος 162  
 γνωτοί 29  
  
 δε (suff.) 53  
 δεδαώς 205

δια γυναικῶν 93  
 διὰ τρίχα 30  
 διὰ χρόος 160  
 διαρός 15  
 δικασπόλος 7  
 δούλη 165  
 δράγμα 67, 180  
 δυσαής 78, 143  
  
 εἶπε 75  
 εἰςθαι 34  
 εἰλιψε 120  
 ελαμένη 95  
 εἶν 112  
 εἰνάτερος 89  
 εἰσαίειν 26  
 εἴσεται 57  
 εἴκειτο 134  
 εἴκειο 122  
 Ἑλίκωνιος 134  
 εἴλομαι, 100  
 εἴμορε 97  
 εἴπαλιν 41  
 εἶν 84  
 εἵναίρειν 218  
 εἵνικλᾶν 43  
 εἵνεπε 69  
 εἵνεσίησι 75  
 εἵννώρος 92  
 εἵντα 76  
 εἵξαντήμι 160  
 εἵταρχος 115  
 εἵτοχα 93  
 εἵτοι 5  
 εἵπαῖξαι 127  
 εἵπακτῆρ 40  
 εἵπείγειν 60  
 εἵπεμίσγετο 54, 122  
 εἵπιδρομος 114  
 εἵπικραίνειν 58  
 εἵργα 87  
 εἵριζειν 49  
 εἵρκος 117  
 εἵρπειν 10  
 εἵρωειν 141

εἵριζωσε 120  
 εἵσπεριος 153  
 εἵστήρικται 114  
 εἵστιχε 146  
 εἵσχατιή 143  
 εἵτάλασσα 63  
 εἵταρίζειν 97  
 εἵταρφες 27  
 εἵτηφενίη 42  
 εἵρύοπα 188  
 εἵσκοπος 94  
 εἵσημεῖν 197  
 εἵφετμή 165  
 εἵφιλαο 93  
 εἵψιάσθαι 47  
  
 Ζεύς 5  
 ζηλήμων 56  
  
 ἡίθεος 182  
 ἡχι 9  
  
 θέμεθλον 107  
 θεμείλιον 107  
 θεώτερος 39  
 θήκαο 34  
 θηρητήρ 97  
 θήσασθαι 23  
 θούρος 127  
 Θρηήκιος 78<sup>1</sup>  
 θυμαρής 90  
 θυμήρης 90  
 θυόεις 204  
 θύρετρα 193  
  
 ἴουλοι 28  
 Ἴππημολγοί 108  
 ἴχνος 73  
  
 καί 7  
 καλός 27, 193  
 κάμνειν 155  
 καμπύλος 51  
 κάρη 59<sup>1</sup>  
 κασιγνήτη 162

καταδαῖν 108  
 καταρρέζειν 55  
 Καύκωνες 20  
 κείρεσθαι 80  
 κεκλήγων 26  
 κεκλιμένος 108  
 κέν 5  
 κευθμός 18  
 κεχρημένος 9  
 κήδειν 103  
 κίθαρις 194  
 κινυρή 199  
 κλείειν 24, 198, 211  
 κλητός 99  
 Κλώθες 54  
 κνώδαλον 16  
 κοιμᾶν 28  
 κοιμίζειν 28, 136  
 κόλπος 175  
 κομείν 53  
 κόπρος 92  
 κουροτρόφος 112  
 κρείουσα 110, 162  
 κρείων 177  
 προταλίζειν 106  
 Κύδωνες 21  
  
 λαγώς 72, 87  
 λαχεῖν 128  
 λιλαίομαι 53  
 λίνος 106  
 λίπος 204  
 λίσσεσθαι 136  
 λυμαινέσθαι 88  
  
 μάλα 87  
 μάλ' οὐ 30  
 μάσσων 74  
 μεγαίρειν 29, 149  
 μείλια 102  
 μέλλειν 194  
 μέλπεσθαι 173  
 μέλειν 46, 132  
 μέμβλεται 46  
 μέχρι 51

μίτρη 15  
 μνᾶσθαι 110  
 μνωόμενος 216  
 μολπή 173  
 μορόει 38  
 μωμήσασθαι 100

νᾶεν 100  
 νάται 120  
 νέμεις 64  
 νεμεσητός 115  
 νηλεές 134  
 νιφάδες 153  
 νότιος 160  
 νύμφη 138, 161

οἶμη 41  
 οἶμος 41  
 ὀλίγων 36  
 ὀμαρτῇ 106  
 ὀμοκλή 168  
 ὀξύ 28  
 ὀπως 61  
 ὀρθοκραιράων 92  
 ὄστις 200  
 οὔατα 27, 220  
 οὔλος 24  
 οὔνομα 20  
 οὐρανόθεν 121  
 οὐρανός 174  
 ὀφείλεσθαι 150

πάγχυ 99<sup>1</sup>  
 παιδνός 28  
 παιπαλόεις 95  
 παλιμπυγίς 182  
 πάππα 49  
 παρθενικαί 183  
 παρθένιος 48  
 περήσασθαι 80

πεπάλακτο 129  
 περάτη 152  
 περίσκεπτος 9  
 περιτρέφεσθαι 214  
 πεφιδήσεται 176  
 πηγός 71  
 πήχυς 17  
 πινύσκειν 87  
 πίνειν 21  
 πλαγκτή 177  
 ποιῶν 137  
 πόλῃς 134  
 πολλά 56  
 πολυδίψιος 18  
 πολύλλιστος 189  
 πολυπαίπαλος 95  
 πολύς 59  
 ποτιδέγμενος 85  
 πότνια 165  
 πρεσβυτάτη 18  
 προθέλυμνος 142  
 πρόκις 87  
 προσπιτύσσεσθαι 23  
 πρυλής 26  
 πρών 61  
 πυράγρη 145

ῥέα, ῥεῖα 202  
 ῥόος 148  
 ῥώνονται 153

σακίσπαλος 36  
 σείσασθαι 192  
 σκαίρουσαι 73  
 σκότιος 48  
 σμαραγεῖν 142  
 σπερχόμενος 125  
 στείβειν 178  
 στείλασθαι 190  
 στιβαρός 117

στρυγεῖν 164  
 σύν Ἰντεσι 127  
 συνεχές 209  
 σχέσθαι 16

τέλειος 28, 34  
 τένων 137  
 τέρας 34  
 τεύχεα 26  
 τεχνᾶσθαι 51  
 τι 126  
 τιμάω 201  
 τις 155  
 τόθι 18  
 τοιόσδε 176  
 τριγλώχιν 119  
 τρώειν 82  
 — τὺς 95, 216  
 τῶς 113

ὕπαί 118  
 ὕπατος 151  
 ὕπειρ 112  
 ὕπειροχος 34  
 ὑπίτρεσα 124

φάει 62  
 φέρειν 54  
 φόνος 100

χαίρειν 146  
 χαλεπός 188  
 χαρίεσσα 146  
 χλούνης 85  
 χορός 186  
 χρώτα 12  
 χυτλώσασθαι 12

Ἰγύγιος 10  
 ὠδίνες 17  
 ὠχλίσσε 120

## HYMNORUM HOMERICORUM vocabula imitando illustrat:

Μγγελιώτης pag. 34	εὐαγεῖν 132	Δήλαντος 181
βαθύς 121	εὐκαμπές 51	λιπαρός 147
γάμος 84	εὐμνος 112	λύγες 53
γενέθλη 81	ἤλασα 220	οἶμος 41
Δηλιάδες 173	θυύεσσα 184	ὀμοκλή 147
διαπρυσίη 174	λαχίω 145	οὐδας 124
δῶμα 107	λεμέεσσα 117	πάντη 211
εἰνάλιος 120	καμπύλος 51	παρθένος 46
ελατήρ 6	κατουδαῖος 144	πολυώνυμος 50
έντευ 77	κόρη 127	πότνια 165
εργμα 44	λαγχάτω 205	τεκέσθαι 136
		τλήμων 158

## HESIODI dictionem respexisse videtur in hisce vocabulis

Μέξειν pag. 27	εὐορχος 210	δομαίνω 19
αἰζηοί 35	εὐσδρος 13	Οὐρανίδης 7, 28
ἀκηδής 64	ἡμελλον 195	πλειών 43
αὐγάζεσθαι 81	θητηήν 84	προσλέξασθαι 68
Βίη 32	καλιαί 73	σπονδή 6
γέντο 24	καλός 27	στηρίζειν 200
ἐθέλημος 57	καναχηδία 122	τημοῦτος 14
ἐναρεῖν 218	Κράτος 32	τεύχειν 65
ἐννάσσαντο 115	Μακηδών 151	φατός 126
εὖς 12	νόσφι 75	φαιδρύνεσθαι 17
ερυμνός 117		

## Epicum sermonem suis verbis imitatur

Μγγελιώτης pag. 162	ἀρπακτός 216	ἰδεθλον 167
αἰνογένειος 132 <sup>1</sup>	ἄρχμενος 47	εἰναλίδες 52, 147
ἀκλαυτί 110	ἀφρικτί 164	ἐλαφρίζειν 137
ἀλιπλήξ 113	ἀχράαντος 220	ἐλεημοσύνη 146
ἀναλύεσθαι 164	βαρύγουνος 129	ἐλελίζειν 143
ἀνηλεές 134	γενειήτης 55, 70	ἐλλοφόνος 94
ἀντανύσαι 17	γηλεχής 180	ἐπιβάλλεσθαι 128
ἀοιδύτατος 39	διχοστασίη 82	ἐπιβρωμᾶσθαι 124
ἀπημονίη 44	διωκτός 95	ἐπιθυμήτειρα 104
ἀπόκτισις 212		ἐπτάμυχος 127
ἀρήκοος 187		εὐηχής 183



εὐμειδής 81  
εὐμοιρος 182

ζωστήρ 215

ἡλαίνειν 108

ἡμαρ 140

ἰσαίη 80

καλιστρῆν 65

κατάιξ 78

κατακροταλίζειν 106

κακομημένος 59

κυνηλασίη 99

λοχαίη 178

μέσση 179

Νηρεὺς 20

νησάων 127

ὀδακτάσαι 190

διστευτής 205

ὀμόθηρος 97

ὀπισθίδιος 85

οὐδέν τι 170

πεπλήγων 26

περιτροχόωσι 118

πεφιλήσεται 176

ποδορρώρη 99

προτερηγενής 29

πρωτάγρια 75

πυρίκμητος 145

ρυφηφονίη 42

σαωτήρ 150

ταχινός 28

τεύχειν 65

ὑποδινηθῆναι 129

Ab antiqua dictione recedit Callimachus in sequentibus vocabulis epicis

Ἀγινεῖν 218

ἄγρη 167

ἀγών 109

ἀδηφαγίη 88

ἄεθλον 76, 91

ἄεθλος 76, 91

ἀείσω 8

ἀκουή 82

ἄλσος 58

ἀλιτήμων 80

ἀμφιβαίνειν 187

ἀνάκτορον 212

ἄντυξ 84

ἀναστῆσαι 152

ἀναμίσγεσθαι 162

ἀποκλίνεσθαι 160

ἀποπνεύσαι 155

ἄρσην 182

αὐτίκα 39

βάλλειν ἐπὶ 87

βαρύνεσθαι 170

βαρύς 161

γονάτισσι 47

γονεὺς 48

γύλα 11

δαμόνιος 218

Δελφός 217

δηναιός 29

διακριδόν 124

διαιδομένη 156

δίφρα 83

δοιή 8

εἰ 118

εἰσόκε 145

εἶσω 125

ἐκφέρειν 124

ἐλαφρός 45

ἐλίσσειν 114, 134

ἐμπαλιν 41

ἐμπλην 128

ἐξέτι 206

ἐπετήσιος 218

ἐπηύτησε 218

ἐπίβαθρα 117

ἐπίδημος 101

ἐπιμέμψεσθαι 149

ἐπιπλεῖν 120

ἐπιπνεῖν 190

ἐποπτεύειν 126

ἐρεῖδαι 138

Ἑρμείης 65

εὐθύ 219

ἦθρα 183

ἦώς 107

θείη 19

θεῖται 92

θέρως 184

θῆλυς 203

θήρ 218

θυμός 8

ἰθύνειν 42

ἵχνος 73, 166

καλός 193

καρτερός 145

κατεκλάσθην 135

καταλέξαι 177

κάειν 207

κέρως 209

κεύθεα 124

κίνυμαι 144

κοίτη 78

κόλπος 11

κοῦρος 47, 112

κρημνός 159

Κρηταίης 97

κροταλίζειν 106

λάσιος 67, 94

λίην 118

μάκαρ 36

μάλα μηκέτι 64  
 μάχαιρα 152  
 μεγαίρειν 149  
 μεδέων 48  
 μέλαθρον 101, 192  
 μυχοίτατος 65  
 μοιρέων 150  
  
 νεῖται 85  
 νίσσεσθαι 16  
 νόσφι 75  
  
 οἶδα 152  
 ὄνειδος 169  
 ὀνοστός 116  
 ὀξύ 28  
 ὄρηξ 192  
 ὅσον 31  
 ὅστις 53  
 οὐκ ἄλλος 163  
 οὐρανός 29  
 ὀφείλεσθαι 150  
 ὀχεῖν 15  
  
 παλαιόν 158  
 πάλιν 70

πανσυνδία 147  
 πατεῖν 128  
 πέδον 126  
 περί 42  
 περί τ' ἀμφί τε 185  
 περιπλέκεσθαι 136  
 πλημύρειν 175  
 πνεῖν 214  
 ποτόν 90  
 πρηόσιν 61  
 προτέρω 66  
 προὔχουσα 162  
 πτοιεῖσθαι 94  
  
 ῥέεθρον 159  
  
 σαοῦν 117  
 σέβεσθαι 171  
 σπᾶν 178  
 στήσασθαι 145  
 σχεδόν 96  
 σῶζω 146  
  
 τάφος 121  
 τείρεα 153

τελεῖν 105  
 τέλεσκον 80  
 τελεσφορία 218  
 τήμος 14, 135  
 τιμήεσσα 162  
 Τιτῆνες 152  
 τόσος 32, 171  
 τόφρα 122  
 τυτθαί 64  
  
 ὑπαιεῖν 185  
 ὑπὸ μήτρην 151  
 ὑπὸ χεῖρα 38  
 ὑποδέχθαι 167  
  
 φθέγγεσθαι 131  
 φιλαίτερος 125  
 φόβος 143  
 φορεῖν 213  
  
 χαίτη 67, 130  
 χνοῦς 203  
 χρεός 74  
 χρεῖν 66  
 ὠδὶς 16, 138

Deflectens ab antiqua dictione epica LYRICOS TRAGICOSVE poetas sectati

Ἄβροχος 13  
 ἄγαλμα 187  
 ἄγρη etc. 68, 99, 167  
 ἀγών 109  
 ἀέναιος 214  
 ἀέξειν 57  
 ἀλινον 199  
 ἄκμων 86  
 ἀλαίνειν 108  
 ἀλέγειν 113  
 ἄλσος 58  
 ἀμείβεσθαι 146  
 ἀμπλακίη 171  
 ἀμφί 179  
 ἀμφιλαφής 46  
 ἀναγκαίη 139  
 ἄνη 43

ἀνθελέσθαι 172  
 ἄντυξ 84  
 ἀοιδότατος 173  
 ἀράσσειν 193  
 ἀυτεῖν 62  
 ἀχράαντος 220  
 ἄψοφος 185, 194  
 ἄωτον 219  
  
 βαρύνεσθαι 170  
 βοδस्ताσις 134  
 βρέτας 105  
 βυσσόθεν 140  
  
 γενέθλιος 124, 175  
  
 δάκος 69

δεκατηφόρος 178  
 δεράων 72  
 διάβροχος 123  
 διψαλέος 16, 141  
  
 ἐγείρειν 188  
 ἔδρη 132  
 εἶσω 125  
 ἐλατήριος 7  
 ἐλέγχειν 132  
 ἐλίσσειν 114  
 ἐμπέραμος 36  
 ἐνδυτόν 202  
 ἐννεπε 70  
 ἐνόπλιον 105, 143  
 ἐπαιεῖν 173  
 ἐπιπνεῖν 190

ἐπίστασθαι 44

ἐπιστεῖβειν 178

ἐποπτεύειν 126

ἐρεῖδειν 188

ἐστία 190

εὐαίων 181

εὐστοχίη 99

ἐφιδρός 139

ἐχθρῖν 113

ζευγνύναι 77

ἰθύνειν 42

ἰτω 140

ἰχθός 166

ἰχθυοβολεύς 116

καθῆσθαι 151

κακόγλωσσος 132

κοίτη 73

κόλπος 11

κομπάζειν 110

κυκλοῦσθαι 91, 173

λαγόνες 100

λαῖφος 190

λείβειν 204

λέχριος 169

λεβάς 219

λοχρεία 173

μάκαρ 36

μέλαθρον 101, 192

μετάτροπος 138

μύδρος 60

νυμφεῖον 138

ξυνῇ 58

ὁ καί 33

οὐδας 124

οὐρανίδης 7

πάλος 32

παριέναι 37

παρθενίη 48

πατεῖν 128, 172

πέδον 21, 126

περᾶν 159

περιπλέξασθαι 136

πλέκειν 119

πολύς ῥεῖ 20

ποτόν 90

προῖσθαι 94

πύργος 57

σεβίζομαι 171

σίνις 216

σιωπηλός 185

σπαρνόν 53

σπᾶν 178

σπέρχασθαι 126

τάφη 75

τάφος 121

τελεῖν 105

τευχιστής 40

τλήμων 158

τόξον 98, 132

τορός 132

τυφόμενος 144

φαισφορίη 51

φάτις 19

φιλόμολπος 157

φρουρά 126

χάσκειν 200

χέρα 129<sup>1</sup>

χεῦμα 17

ὠγύγιος 10

Cf. praeterea p. 62, 95, 104, 120, 122, 174, 181, 190; et de PINDARO: p. 6, 13, 85, 101, 126, 143, 144, 175, 212, 219; de AESCHYLO: p. 14, 20, 30, 38, 60, 140, 143, 185; de SOPHOCLE: p. 200; de EURIPIDE: p. 62, 99, 135, 152, 173, 190.

## LYCOPHRONIS dictionem sequitur

Ἄναυρος pag. 74

ἀνήκοος 137

αὐθι, αὐτις 14

βαρύθυμος 161

γείτων 123

δαψιλής 139

ἐμπύραμος 35

θυωρός 33

κευθμός 18

κύρβαντες 22

ληθαῖος 168

μάλ' οὐπω 64

μουνόγληνος 61

Νηρεὺς 20

ὀκχεῖν 15

παλίσροια 157

πλειών 43

πρωταίχμεια 75

σαρούμενος 164

σπᾶν 178

τελεῖν 196

Τιτηνίς 116

τουτάκι 21

τριγλώχιν 119

χυτλώσασθαι 12

Cf. praeterea p. 157, 208, 209; et (ubi non consentit cum Lycophrone) p. 86, 102<sup>1</sup>, 116.

Cetera vocabula de quorum usu Callimacheo dixi haec sunt:

<b>Ἄρυσσον</b> pag. 118	<b>ἑνδρομίδες</b> 58	<b>Ἀνκωρεὺς</b> 198
<b>ἄρμα</b> 51	<b>ἑνιμηλάδες</b> 207	<b>λύμα</b> 12
<b>ἀεργός</b> 197	<b>ἑξότε</b> 207	<b>λυμάλνεσθαι</b> 88
<b>αἰθός</b> 66	<b>ἐπ' ἱσαίῃ</b> 80	
<b>αἰώνιος</b> 49	<b>ἐπενήξατο</b> 117	<b>μαιοῦσθαι</b> 19
<b>ἄλιτρός</b> 193	<b>ἐπιδαίσιος</b> 29	<b>μελαμψήφης</b> 129
<b>Ἀμαζονίδες</b> 104	<b>ἐπικληροῦν</b> 54	<b>μενοινή</b> 43
<b>ἀμβολαδὶς</b> 62	<b>ἐπιμέμφεσθαι</b> 149	<b>μονιός</b> 69
<b>ἄμιτρος</b> 15	<b>ἐπιπορπίς</b> 202	<b>μορμύσσεσθαι</b> 66
<b>ἀμορβός</b> 59	<b>ἑσίνατο</b> 82	<b>μουνόγληνος</b> 61
<b>ἀμφιετής</b> 179	<b>ἑστῆξιν</b> 196	<b>μύχητα</b> 187
<b>ἀναπαύειν</b> 95	<b>ἑφύμνιον</b> 217	
<b>ἀπείπασθαι</b> 91	<b>ζευγίτις</b> 52	<b>νάπαι</b> 216
<b>ἀπερείδειν</b> 138	<b>ζόρκης</b> 73	<b>νενίηλος</b> 30
<b>Ἀπιδανῆς</b> 10	<b>Ζωστήρ</b> 215	
<b>ἀπομάσσεσθαι</b> 114		<b>ξυμβάλλεσθαι</b> 155
<b>ἀπόκτισις</b> 212	<b>ἡγασάμην</b> 197	<b>οἰκιστήρ</b> 210
<b>ἄππα</b> 49	<b>ἡλιξ</b> 130, 184	<b>δλόπτειν</b> 67
<b>Ἀσβυστίς</b> 212		<b>δπτήρια</b> 66
<b>ἀσίγητος</b> 180	<b>Θεμείλια</b> 175	<b>οὔπις</b> 97
<b>αὖλις</b> 70	<b>Θερμάστραι</b> 145	<b>δφέλισιμος</b> 216
<b>αὐτόχθων</b> 130	<b>θυωρός</b> 83	
<b>ἄχλαινος</b> 78		<b>Παιήων</b> 218
	<b>ἰλὺς</b> 15	<b>Πανάκεια</b> 204
<b>βαθύγειος</b> 210	<b>ἰθύνειν</b> 42	<b>παρατίθεσθαι</b> 212
<b>βιοπλανὲς</b> 183		<b>παρούαιος</b> 71
<b>βληταί</b> 80	<b>κάμοι ἀπ' κῆμοι</b> 68	<b>πέδοι</b> 202 <sup>1</sup>
<b>βουβόσιον</b> 207	<b>κεραελκίης</b> 92	<b>περιβόσκεισθαι</b> 214
	<b>κερόεις</b> 77	<b>περιηγῆς</b> 157
<b>Γαῦλος</b> 10	<b>κινώπετον</b> 16	<b>πέριξ</b> 209
<b>γεφμόρος</b> 38	<b>κρημνός</b> 95	<b>περισχεπῆς</b> 9
<b>γονεύς</b> 48	<b>Κρηταίης</b> 97	<b>περιτροχόωσι</b> 118
<b>διαμετρήσασθαι</b> 208	<b>κρυμός</b> 78	<b>πολίχνη</b> 122
<b>διάτριχα</b> 80	<b>Κύρη</b> 216	<b>πολύστιος</b> 16
<b>δυσήροτος</b> 176		<b>πολυχρόνιος</b> 81, 180
<b>ἔβραμιν</b> 143	<b>λάθριος</b> 219	<b>ποτίστρη</b> 60
<b>ἔδρη</b> 168	<b>λάξις</b> 41	<b>πρέμνος</b> 105
<b>εἰναετιζόμεναι</b> 92	<b>Ἀέπρειον</b> 19	<b>προμολή</b> 74
<b>ἐκφέρειν</b> 124	<b>λέχριος</b> 168	<b>προσπηχύνεσθαι</b> 23
<b>ἐμμάξασθαι</b> 80	<b>λεχώς</b> 80	<b>πρώκης</b> 204
<b>ἐν σακίεσσι</b> 105	<b>λιτός</b> 194	<b>πρωτάγγριον</b> 75
	<b>λύγκης</b> 53	



σάρον 164	τοπήιον 188	ὑποληνίδες 90
σαρωνίς 15	τριπέτηλον 89	ὑπόχλοος 130
σπειροῦν 18	τροχόεσσα 175	φιληθεῖν 208
συμφέρεσθαι 20	ὑδαίω 40	χοοῖτις 52
σῶζο 146	ὑπαιδεῖν 186	ψήχειν 89
τέθμιος 216	ὑπογλαύσσειν 62	ῶμοτόκος 138
τελεσφορίη 213	ὑποδινηθῆναι 129	
τοκάδες 71	ὑποκόλπιος 11, 131	

Emendationes in Callimachi hymnis propositae:

Hymn. I. 36	p. 18	43	58 <sup>1</sup>	Hymn. IV. 1	112
80	39	52	61	34	118
Hymn. II. 38	202 <sup>1</sup>	94	72 <sup>1</sup>	54	123
64	208 <sup>1</sup>	152	87	103	135
69	211	189	93	144 sq.	143
72	212	213	98	Schol. in h. II. 15	205
Hymn. III. 9	50	239	105		

## INDEX NOMINUM ET RERUM NOTABILIORUM.

---

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>Abantias</b> pag. 116</p> <p><b>Achillis</b> post mortem sors 198</p> <p><b>Adverbia</b> <i>καίτε</i> et <i>καίσε</i> etc. confusa 17</p> <p><b>Agathonis</b> carmen 197</p> <p><b>Alcaeï</b> carmen 174. 191</p> <p><b>Alexandrini</b> adamant formas longiores 47.<br/>152. 167</p> <p style="padding-left: 40px;">" " subst. in <i>ετις</i> 52</p> <p style="padding-left: 40px;">" " adiect. comp. cum<br/><i>πολυ-</i> 101. 176</p> <p style="padding-left: 40px;">" " adiect. in <i>ις</i> 147</p> <p style="padding-left: 40px;">" " verba compos. 164.<br/>167</p> <p><b>Amalthea</b> capra 23</p> <p><b>Antimachum</b> sequitur Call. 26. 59</p> <p><b>Antagoran</b> Rhodium imitatur C. 8</p> <p><b>Aoristi</b> usus 197</p> <p><b>Apollo Carneus</b> 191</p> <p style="padding-left: 20px;">" <i>Pteus</i> 131</p> <p><b>Apollonius Rhodius</b> Callimachum imita-<br/>tur 7. 10. 11. 15. 16. 19. 20. 27. 30.<br/>38. 40. 47. 65. 81. 92. 95. 97. 101.<br/>108. 104. 115. 116. 122. 124. 130. 141.<br/>156. 198. 203</p> <p><b>Apollonius Rhodius</b> dissentit a Callimacho<br/>40. 41. 48. 101. 115. 152</p> <p><b>Apollonii</b> cavillationibus respondet Call. 217</p> <p><b>Aratum</b> imitatur C. 40. 62. 118. 147. 148.<br/>154</p> <p><b>Arato</b> non obsequitur Call. 152</p> | <p><b>Arcadiae</b> res sacras diligenter respicit C.<br/>12. 15. 19. 20. 21. 22. 60. 70. 80. 81.<br/>96. 105</p> <p><b>Aristarchus</b> convenit cum C. 9. 15. 21. 23.<br/>26. 29. 36. 37. 38. 40. 41. 43. 48. 55.<br/>138. 147. 201. 209. 218</p> <p><b>Aristarchus</b> non consentit cum C. 11. 15.<br/>18. 59. 66. 70. 75. 76. 77. 86. 96.<br/>100. 102. 104. 106. 134. 142. 154. 156.<br/>165. 178. 194. 199</p> <p><b>Aristophanes Byzantius</b> 42. 49. 162.</p> <p><b>Augmentum</b> 18. 33</p> <p><b>Aule</b> 70</p> <p><b>Bura</b> 134</p> <p><b>Burina</b> fons 149</p> <p><b>Chalciope</b> herois 149</p> <p><b>Clearchus Solensis</b> 219</p> <p><b>Commentarii Callimachi</b> 20</p> <p><b>Composita adiectiva</b> 130</p> <p><b>Contractiones ab Homero alienae</b> 18</p> <p><b>Corcyra Phaeacum insula</b> 147</p> <p><b>Corybantum nomen</b> 22</p> <p><b>Correptio</b> 35</p> <p><b>Cos</b> 148</p> <p><b>Crisis Ionica</b> 18. 192</p> <p><b>Crates</b> 58</p> <p><b>Cretensium opiniones oppugnat C.</b> 22</p> <p><b>Creticum mel</b> 24</p> <p><b>Creticus arcus Apollinis</b> 51</p> |
|--|---|

- Cycladum nomen 185  
 Cyclopes 51. 60. 66  
 Cypria 102  
 Cyrenaicae fertilitas 203<sup>2</sup>  
  
 Delos laudatur 131. 184. 190  
 Deli mythologumena 115  
 Deliacarum virginum chorus 173  
 Deliacae arbores sacrae 192  
 Delphi 131  
 Demetrium Phalereum sequitur C. 188  
 Diana ἀπαρχομένη 81<sup>1</sup>  
   " Cedreatis 105  
   " Chitonia 40  
   " Hegemone 101  
   " πρωτόθρονος 102  
 Dianae cultus Deliacus 54  
   " numen distat ab Homeri mythologumenis 48. 56  
 Dictaeae nymphae 22  
 Dionysius Periegeta imitatur C. 9. 10. 88. 89. 42. 104. 114. 119<sup>1</sup>. 200  
 Dosiadae ara 38<sup>1</sup>  
  
 Eleusis 185  
 Ellopiei 117  
 Epiphania Apollinis 192  
 Euboeae nomina 116  
  
 Gigantes et Titanes confusi 152  
  
 Hecataeus Abderita 179  
 Hecate Caria 79  
 Helene Rhamnusia 102  
 Helice urbs 134  
 Hercules et Iuno 36  
 Herodotum respicit Call. 118. 120. 129. 180. 200. 208. 212  
 Hesiodi mytholog. respicit C. 19. 22. 27. 32  
 Homeri mythol. oppugnat C. 30. 48. 49. 54. 168  
 Homeri versus sonorum similitudine imitatur C. 16. 18. 30. 32. 54. 57. 66. 67. 68. 69. 85. 88. 91. 100. 103. 109. 118. 130. 132. 134. 151. 153. 155. 162. 168. 169. 176. 182. 185. 187. 190. 198. 214. 216  
 Homeri versus complures simul imitatur 19. 54. 88. 92  
 Hymnorum antiquorum certas formas observat: 5. 43. 45. 102. 145. 155. 184  
 Hymnorum aetates 5. 45  
 Hymni II pars extrema 216  
 Hymni poetae Callimachus exemplo fuit 8. 44. 46  
 Hyperboreorum nomen 179  
 Inopus fluvius 91. 159  
 Io poeta 164  
  
 Laurus Deliaca 192  
 Lebes Dodonaeus 180  
 Lelantus rex 180  
 Leprei nomen 19  
 Liparae nomen 59  
 Lotus Homericus 89  
 Lycorea 198  
 Lycosurides (canes) 72<sup>1</sup>  
 Lymax fluvius 12  
 Lynces 53  
  
 Macris 116  
 Medii usus 185  
 Meliae 22  
 Meligunis 59  
 Meropes 148  
  
 Neptunus Ἰππιος 60  
 Nicaenetus imitatur C 15<sup>1</sup>  
 Nicander respicit C. 10. 16. 19. 40. 61. 89<sup>2</sup>. 128. 171  
 Niobe 199  
 Nonnus 46, 105  
 Nympharum aetas 130  
  
 Olen vates 174  
 Oppianus imitatur C. 7. 23. 124. 164  
 Optativi usus 52. 201  
 Orphicorum poeta imitatur Call. 107  
 Ortygiae nomen 209  
 Paeon 205

Parcae 54

Parthenius fluvius 123

Philemon 199

Philetas 59. 72. 87

" exemplum praebet Callimacho  
59. 106. 125. 148

Phrygia Niobes patria 200

Planctae insulae 177

Platonis epigramma 71

Pluralis usus insolitus 154. 168

Praepositio verbo postpositus 21

Pronomen personale 7. 71. 80. 96

" " gen. poss. 9. 75

" possessivum 5. 12. 102. 158. 168

Ptolemaeus Philadelphus 33. 82. 204<sup>1</sup>

Relativorum usus 171

Samos insula fertilis 128

Simonides 79. 132

Sol cursum inhibens 91

Solonis elegia respicitur 82

Strymonias 118

Styx nympa 19

Tethys Titanis 116

Theocritus Callimachum respicit 161

Theognis 175. 181

Thesei navis 188

Thetis filium deplorans 198

Titanes et Gigantes confusi 152

Tmesis insolita 42

Troiani belli monumenta 102

Upis 97

Verba clamandi 62. 174

" movendi 95

" standi 104. 120. 122. 169

Vulcani officinae 51

Varietas lectionis in libris Homeri 14<sup>1</sup>.

42. 43. 52. 59. 96. 97

Xenophon *de Venatione* 71. 72. 75. 168

Zenodotus 18. 40. 43. 92. 120. 125. 143.

176

Zenodotus Malotes 37



INDEX HOMERICUS.

A.	22	p.	197	B.	380	204	Γ.	412	100	E.	683	7	
	56		92		419	58		431	33		709	108	
	66		28		422	72					715	19	
	106		75		459	sqg.	108	Δ.	59	18	740	84	
	122		203		463		142		93	201	777	89	
	140		13		468		218		187	117	811	84	
	189		67 <sup>1</sup>		470		108		157	128, 172	857	15	
	198		92		506	35, 58			174	84	865	78	
	238		7		526		128		232	171	894	75	
	244		171		536		116		383	129	903	214	
	284		117		626		176		422	183			
	314		88		665		30		426	114	Z.	5	117
	399		60		686		183		481	95	59	54	
	423		160		766	sqg.	207		457	215	92	105	
	433		190		776		89		521	154	141	201	
	459		72		800		108		524	155	167	171	
	474		173		825		21				186	104	
	518		55					E.	26	48	193	147	
	523		46	Γ.	56	87		54	218 <sup>1</sup>		205	8, 77	
	524		59		70	103		61	93		234	174	
	526		58		124	93		87	159		252	93	
	562		171		130	161		125	36		295	74	
	574		110		197	72		196	89		303	105	
	599		85		215	113		303	201		314	182	
					222	153		303	21		367	13, 138	
B.	115		182		276	43		363	89		378	83	
	137		47		315	208		370	55		414	158	
	210		142		399	53		407	30		417	171	
	241		64		409	165		425	156		434	114	
	330		113		410	64		593	154		457	220	

Z. 467	66	I. 284	5	A. 385	100	IV. 365	93
501	133	313	37	392	205	441	62
		348	75	398	160	456	97
H. 97	128	349	208	403	75	582	132
100	182	354	32	407	68	654	155
185	133	362	90 <sup>1</sup>	427	42	730	36
186	166	389	49, 110	459	61	793	59
199	100	404	107	534	178	796	126
212	120	504	113	637	54	817	53
238	57	523	170	649	115	819	72
298	109	529	109	679	207		
452	208	539	85	686 <i>sqg.</i>	150	V. 166	120
		541	142	758	108	170	89
Θ. 21	140	544	99	811	169	171	12, 204
22	155	601	49			183	38, 74
42	202	610	99	M. 26	115	190	201
189	174	679	122 <sup>1</sup>	28	107	215	84
199	192			29	209	223	175
203	134	K. 27	59	77	26	235	146
247	28, 173	75	76	103	124	249	87
271	14, 66	77	215	156	153	254	102
372	136	90	99	163	169	255	148
393	193	95	129	208	61, 72 <sup>1</sup> , 217	261	171
408	43	183	166	278	153	347	59
433	88	231	158	308	127	385	119
477	56	253	150	317	215	435	29
482	56	298	100	423	31	493	107
		361	77	438	96	494	62
I. 5	77	370	132	448	120		
51	136	375	145	454 <i>sqg.</i>	117	O. 108	124
56	41	376	129	462	117	153	204
62	109	390	129	524	23	183	164
104 <i>sqg.</i>	206	413	177			187	30
106	67	434	119	N. 5	108	191	31, 128
124	72	437	137	10 <i>sqg.</i>	125	215	177
131	166	535	64	17	143	254	319
142	5	548	122	28	18	310	51
147	102	568	89	57	141	336	29
153	120			74	73	443	98
164	116	A. 28	200	78	120	579	166
171	197	49	54	104	108	626	103
191	47	50	153	139	154	631	95
196	7	160	106	204	134	709	78
230	8	269 <i>sqg.</i>	17	219	108		
236	34 <sup>1</sup>	325	97	277	156	II. 161	156

<b>II.</b>	166	153	<b>Σ.</b>	364	162	<b>Φ.</b>	351	89	<b>Ω.</b>	444	88
	180	48		369	51		364	68		455	193
	224	78		470	62		366	79, 145		514	11
	233	181 <sup>1</sup>		471	160		369	103		526	64
	235	179		474	145		415	51		553	88
	244	158		485	153		470	165		567	120
	258	147		486	110		480	50, 56		576	88
	324	51		519	36		485	218		602 <i>sqq.</i>	199
	385	41		523	126		506	34, 47		610	100
	486	67		543	65		508	55		655	205
	498	169		552	67					721	115
	558	96		555	67	<b>X.</b>	42	68		784	213
	634	32		567	183		48	110			
	686	159		569 <i>sqq.</i>	106		189	166			
	745	137		570	185, 193		243	52	<b>α.</b>	22	59
	825	220		573	92		310	72		89	110
							389	112		194	101
<b>P.</b>	5	199	<b>T.</b>	14	63		473	83		220	8
	47	107		38	204		476	62		234	101
	135	40		96	87		480	64		242	161
	166	63		174	75					249	133
	200	75		343	46	<b>ψ.</b>	43	200		338	24, 198
	231	113		347	89		57	120		402	75
	254	193		357	153		79	132, 205			
	283	134					88	103	<b>β.</b>	77	146
	385 <i>sqq.</i>	129	<b>Υ.</b>	48 <i>sqq.</i>	62		229	77		151	56, 129
	425	174		221	73		284	138		235	150
	446	10		227	157		309	114		358	73
	533	13		259 <i>sq.</i>	143		337	168		391	143
	556	169		404	134		366	114			
	564	80		478	136		458	81, 139	<b>γ.</b>	55	29
	587	124		499	178		538	112		58	146
	632	42					544	196		282	8
	640	166	<b>Φ.</b>	21	119		792	110		291	157
	756	25		37	192		840	85		292	21
	760	26, 185		106	16		850	100		293	151
				123	64					294	143
<b>Σ.</b>	25	214		168	114	<b>Ω.</b>	38	155		366	20
	35	198		186	135		44	146		367	150
	98	195		197	100		58	23		373	61
	222	64		198 <i>sq.</i>	142		158	177		397	23
	239	91		212	131		202	122		709	59
	240	151		275	163		248	125			
	271	68		287	46		274	119	<b>δ.</b>	7	196
	281	108		313	145		293 <i>sqq.</i>	34		12	165

δ. 106	216	ζ. 42	187	ι. 185	124	μ. 880	167
121	48	56	49	189	103, 190	388	91
156	219	80	12	190 <i>sqq.</i>	60		
170	76	102 <i>sq.</i>	90	222	100	ν. 28 <i>sqq.</i>	92
177	176	106	47	236	127	39	146
195	170	109	48	295	16	68	18
198	80	148	87	296	88	111	89
208	54	151	48	383	15	143	38
242	145	163	157	389	62, 79	163	120
415	38	797	33	475	195	164	220
418	9	205	54, 122	486	175	235	108
445	190	226	208	498	84	242	114
455	168	230	74			351	59
476	181	231	24	κ. 19	92	363	127
481	184	292	100	20	103	395	187
494	110			84	91	408	210
500	216	η. 95	138	118	65		
517	143	107	204	152	66	ξ. 65	155
566 <i>sqq.</i>	214	118	213	217	102	82	146
567	103	123	37	219	61	101	207
651	57	135	125	295	127	190	16
675	161	198	54	299	36	199	127
709	59	201	194	412	78	313	163
728	182	248 <i>sqq.</i>	10	505	46	356	66
743	161			557	74	361	108
845	155	θ. 20	74			477	214
		29	158, 179	λ. 84	21	451	75
α. 27	108, 182	74	41	114	85	474	26 <sup>3</sup>
58	167	245	206	186	7		
108	64	259	109	198	94	ο. 82	53
118	56	264	186	211	112	297	128
127	161	290	125	245	48	342	159
191	146	302	125	319	28	365	126
226	127	308	89	384	132	419	95
238	143	314	172	598	126	426	43
259	51	385	44	602 <i>sqq.</i>	86	445	60
385	120	584	8	613	51	449	117
371	187					505	53
383	103	ι. 23	176	μ. 1	220		
388	72	25	112	27	179	π. 15	62
403	115	27	75, 112	61	177	140	126
430	156	80	143	98	205	161	194
451	141 <sup>1</sup>	84	69	124	65	176	55
488	66	108	87	156	52	205	176
498	170 <sup>1</sup>	123	176	204	148	443	34



φ. 87	48	φ. 105	155	Ap. 51	sqq. 168	Merc. 295	84
89	62	146	65	54	114	425	63
187	150	288	108	56	218	430	205
220	88	298	82	60	124	451	41
221	120	410	80	77	170	468	201
222	57	429	47	79	50	490	161
223	150			92	17, 163	508	67
295	72, 87	χ. 21	61	95	174	552	205
319	52	88	110	117	160	<i>Hymn. in Venerem</i>	
377	88	83	98	118	124	19	174
530	47	156	193	119	173	26 sqq.	49
572	39	185	48	127	24	29	84
		269	187	131	51	88	147
σ. 118	99	298	94	135	174	96	97
128	8	306	167	157	173	127	186
172	12	ψ. 9	108	160	sqq. 180, 186	168	160
340	94	33	136	180	117	195	86
371 sqq.	92	81	42	186	90	248	169
374	92	91	85	191	158	265	130
		243	152	194	90	<i>Hymn. in Cererem</i>	
τ. 54	48	258	187	199	98	1	45
77	5			207	7	20	145
91	68	ω. 6	127	254	107	28	189
94	195	47 sqq.	198	291	208	88	168
175	21	59	199	294	107, 209	97	185
223	96	310	96	333	220	203	165
228	85	338	28	347	189	252	126
234	113	423	134	359	130, 162	269	162
325	131	475	66	363	218	274	132
338	59	506	57	383	142	287	175
341	73			427	128	319	185
414	62			449	203	383	121
431	59			489	77	440	127
473	55	<i>Hymn. in Apoll.</i>		518	218	454	59 <sup>1</sup>
556	160	1	45	<i>Hymn. in Mercur.</i>		456	126
		16 sq. 160, 209		14	6	<i>H. XVIII 24</i>	
υ. 85	168	19	112	20	11	28	70
105	169	20	211	75	41	39	70
332	138	29	7	76	168	XXIII 3	204
		30 sqq.	129	103	90	XXVI 10	81
φ. 11	98	38	112, 147	112	144	12	51
21	28	41	128	238	214	13	90, 107
47	193	42	148	265	6		
40	493	47	164				

INDEX HESIODEUS.

<i>Theog.</i> 31	p. 84	478	195	241	80	667	135
89	133	489	64	265	65	708	171
96	39	492	27	305	73	735	214
141	60	498	200	336	6	753	17
143	61	502	7	440	35	<i>Scut.</i> 230	126
156	61	863	35, 79	447	94	437	61
188	210	<i>Opp.</i> 58	12	477	81	<i>fragm.</i> 3	116
255	127	80	19	499	68	23	151
346	19	91	75	501	73	29	71
367	122	117	57	557	135	40	99
385	32	202	17	576	14	42	22
386	7	219	41	615	43	47	13
419	267	225	80	639	115	156	105

## ERRATA.

---

P.	14	lin.	7	„notissum”	leg. „notissimum”
„	16	„	11	„IV 638”	„ „IV. 678”.
„	17	„	8	„βοήθουν”	„ „βοηθόν”.
„	18	„	29	„85”	„ „86”.
„	24	„	14	„γ, 338”	„ „α. 338”.
„	80	„	22	„διὰ δίχα	„ „διὰ τρίχα”.
„	82	„	16	„homeri cum”	„ „Homeri”.
„	46	„	27	„χόρος”	„ „χορός”.
„	62	„	8	„dervari”	„ „derivari”.
„	64	„	31	„μαλ’ οὐπω”	„ „μάλ’ οὐπω”.
„	86	„	24	„ὥς”	„ „ὡς”.
„	89	„	30	„homerici”	„ „homericae”.
„	100	„	31	„Α. 610”	„ „Ω. 610”.
„	102	„	39	„IV. 213”	„ „IV. 203”.
„	126	„	19	„φρουροι”	„ „φρουροί”.
„	130	„	21	„ἤλιξ”	„ „ἤλιξ”.
„	132	„	38	„pag. 28”	„ „pag. 128”.
„	134	„	37	„δ. 48”	„ „δ. 481”.
„	143	„	29	„pag. 71”	„ „pag. 78”.

---





# STUDIA CALLIMACHEA



# STUDIA CALLIMACHEA

SCRIPSIT

K. KUIPER

---

II

DE CALLIMACHI THEOLOGUMENIS.

---

LUGDUNI BATAVORUM  
APUD A. W. SIJTHOFF.

MDOCCXCVIII.





# CONSPECTUS OPERIS

---

## I *Introductio* p. 1—8

De religione Alexandrina p. 1. De religionis Graecae cum Aegyptiaca certamine; de utriusque cultus fantoribus p. 2. — De crescente Aegyptiae religionis auctoritate p. 6; de poetis religionis Graecae defensoribus p. 7.

---

## A

## II *De deorum personis mythicis* p. 9—16

Deorum summorum qualis sit in poesi Callimachea persona: Iuppiter p. 9; Apollo p. 10; Diana p. 10; Iuno p. 11; Mars p. 12. — Qui factum sit ut longius a tradita mythologia discederet poeta in persona Volcani p. 13. — De Minerva, Cerere, Venere, de Κόρηδες origine externa p. 15.

---

## III *Dis suis Callimachus Graecas vindicat origines* p. 17—29

Iovis origines Arcadicas contra Cretenses defendit p. 17, Arcadum auctoritatem secutus p. 18, neque ipse nova fingens p. 19. — Dianae tam fabulas quam cultus cum Arcadia coniungit p. 21; Diana virgo Proetidas sanat p. 21. Venatrix p. 23, Lucina unde dicta p. 23 — De Dianae curru ac face lunari p. 24. — Externi Dianae cultus cum Arcadia coniuncti p. 25. — Dea, quae hymno III celebratur non est *Ἥρα*; Cyrenaicorum p. 25. — Enumerantur Dianae sociae, in quibus Britomartis non dea propria est sed nympa p. 27. — Diana *Ἥρα* p. 28; Diana Ephesia p. 29.

IV *In rebus divinis tractandis poeta ducitur studio antiquitatis* p. 30—36

De aetiologia p. 30. De geographia fabulosa p. 31, Helice Ephyra Troezen p. 31; Pelion, Parthenius mons p. 32; Sicyon p. 33. — In hac quoque re incolarum auctoritas praepositur testimoniis poetarum p. 33: de Cervis Cerynitidis p. 33; de rapta Proserpinae p. 35; de Palladio p. 35.

V *Cultus fabulasque deorum cum Minyis Cyrenensium proavis, quantum potest, coniungit* p. 37—53

In Cyrenarum primordiis enarrandis quatenus cum Herodoto conspiret p. 37. Minyis in civitate Cyrenaica elementis quantopere faveat p. 40. De Apolline Carneio et Nomio p. 41. — Cyrene nympa Minyarum dea p. 43. — Quare in hymno VI Erychthonis fabula tractetur p. 43; de campo Triopio p. 45; de Neptuno Minyarum deo p. 46. — De Minervae Minyae cultu p. 47, Cyrenaicus Minervae cultus cum Lacedaemone conciliatur p. 50. De Dioscuris p. 51. De Diana Brauronia p. 52.

## B

VI. *Cultum Delium summopere extollit* p. 53—78

De Deli principatu p. 54. De Lagidarum erga Deos Delios pia cura p. 55. — Propria mythologia Insulam adornat poeta p. 56. Cultus antiquitate sanctos Delo vindicat p. 59. Delphis Delum praeposit, ubi Apollinem vaticinandi arte donatum esse censet p. 60. Apollinis ἀρχηγέτου munus cum Delo consociat p. 62. Phoebus Deli condidit aram corneam, p. 63, ante quam primum Delphos adiit, p. 65, quattuor annos natus, p. 65. — Apollinis Lycii cultus cum Delo coniungitur p. 66; αἴτιον hac de re fictum p. 68. De Olene, de Ilithyia, de Britomartiiis Deliis p. 70. — Hyperboreos cum Delo consociat poeta p. 71. Quatenus Hecataeum sequatur in fabula Hyperboreorum p. 72. Oppugnantur iura Delphorum p. 74, Atheniensium p. 76. Quenam de Hyperboreis fuerit Callimachi opinio p. 77.

## C

VII *Religionem Graecam Callimachus defendit a conaminibus τῶν αἰγυπτιαζόντων.* p. 79—96

Hecataei doctrina exponitur p. 79. De summis Aegyptiorum numinibus p. 81. — Callimachus de Iside p. 84; Io cum Iside composita p. 85. Cererem cum Iside coniungi non vult p. 86. — De fragm. 561 iniuria tributo poetae p. 88. — De Osiride p. 89; cum Dionyso a pluribus comparatur, p. 90, at numquam a Callimacho.

p. 91, qui cum Macedoniae historia antiqua Bacchum componit p. 92, natumque in Graecia deum censet p. 93. — De Sarapide p. 93. — De ceteris Aegypti numinibus p. 95.

### VIII *A syncretismo et Orphismo deos Graecos tutatur* p. 97—107

De syncretismo p. 97. — Rheam cum Gaea saepius commixtam secernit ab ea Callimachus p. 99. Corybantes cum Phrygia non coniungit p. 100. A Rhea Cererem distinguit p. 100. — Dianam cum Proserpina commiscuisse iniuria arguitur p. 101. — Qua ratione Hecaten cum Diana coniungat p. 102. — De fragmento 556 disputatur p. 103.

Ab Orphismo abhorret p. 104. De Iove Cretensi p. 104. De Zagreo p. 105. De Pythagora p. 106. De Amore p. 106.

### IX *Physicam rerum divinarum interpretationem raro sequitur.* *Euemerismum aversatur* p. 108—116

Physicorum rationi in dis maioribus nusquam favet p. 108. De deo Pane p. 109. — De hortis Iunonis p. 109. — De Iride p. 111.

Euemerismum oppugnat p. 112. Quatenus Euemeri doctrina timenda ei videatur p. 113. — De Telchinibus p. 114. De Gigantibus Titanibusque p. 114. De Briareo p. 115.

## D

### X *De propria Callimachi religione* p. 117—135

Quid fere propositum in rebus divinis habuerit p. 117. Quatenus ex hymnis poetae ipsius opiniones efficiantur p. 118. — Comparatur Callimachus cum Horatio p. 119. Lagidarum imperium cum Olympiorum regno componitur p. 120.

Monotheismi vestigia num in Callimachi poesi indagari possint p. 121. Augetur Iovis potestas ceteris numinibus diminutis p. 122. Idem in aliis dis maioribus interdum obvenit p. 124. — Crescit deorum numerus p. 125. — De prosopopoeia p. 125. De dis fluviorum regionumque p. 126. De Insulis, praecipue Delo p. 127.

De cultu regum p. 129. Eius cultus origines p. 130. De Alexandro deo p. 131. De cultu Ptolemaeorum opiniones Theocriti atque Callimachi p. 132.

### XI *Quatenus mythologiam traditam immutaverit* *Callimachus* p. 136—148

Quanam licentia poeta utatur in fabulis enarrandis, illustratur exemplis Iridis et Herculis p. 137. — Utrum deorum nominibus reges Aegypti designaverit necne, disquiritur p. 139. — Constantia et diligentia quanta in rebus divinis usus sit demonstratur disquisitione de Nymphis p. 142: de Oceaninis p. 142, de minoribus Nymphis p. 143, de Meliis p. 144; de vita Nympharum p. 146.

XII *De potestate ac sanctitate divina* p. 149—156

Opiniones de fato, aetate Callimachi maxime vulgatae p. 149. Fato anteponit Callimachus leges divinas p. 150; de legibus Saturni, deque munere Parcarum p. 151.

De deorum vindicta p. 152. — De divina sanctitate quid censuerit, illustratur exemplo Tiresiae p. 154. — De fragm. 415 poetae abiudicando p. 155.

XIII *De vita humana ac morte* p. 157—159

De vita beata p. 157. De animi immortalitate incerta ac varia Callimachi iudicia p. 158.

---



Artis Callimacheae iudicium ferre quod firmo testimonio nitatur sicuti denegatum est saeculo nostro, ita parum valent hymni sex cum fragmentorum acervo ut pro certo constituamus quaenam de rebus divinis, de singulis dis, de variis fabularum sacrarum traditionibus poetae fuerit opinio. Tamen, quantum ex operum reliquiis fieri potest, utilissimum videtur quaerere, quaenam fuerit Callimachi in rebus divinis diligentia, quidnam consilium; quosnam auctores sectatus sit, quibusnam adversatus. Quae res non magis propter ipsum poetam quam propter temporum gravitatem ac multitudinem adversariorum digna studio nostro est. Ingens enim opinionum voluntatumque erat in urbe Alexandria varietas! Ipsam sane religionem rei publicae ac regni sui fundamentum putare firmissimum Lagidae saltem non destiterunt. Sed quorsum tenderet principum cura, multi quaerebant solliciti; utrumne Aegyptiacos deos Graecis nominibus ornatos Olympiorum sedibus imposituri essent, an Aegyptum Graecis dis donaturi? An forte ex utriusque populi religionibus novum quendam miscerent cultum quo priscos incolas cum exteris, victos cum victoribus conciliarent?

Extiterant utriusque consilii patroni. Nam postquam Alexander, post durum Persarum imperium gratus Aegyptiis adveniens, impiis Artaxerxis rapinis benignam opposuit pietatem <sup>1)</sup>, et Memphitarum

---

<sup>1)</sup> Diodor. Sicul. XVII. 49 *οἱ γὰρ Αἰγύπτιοι τῶν Περσῶν ἡσεβηκότων ἐς τὰ ἱερὰ καὶ βιαίας ἀρχόντων ἔσμενοι προσεδίξαντο τοὺς Μακεδόνας* (cf. Diod. XVI. 51).

summo deo Ptah, deaque Sechet splendidis donis placatis <sup>1)</sup>, itineris difficillimi pericula pro nihilo pendens Ammonium adiit ut a deo Ammone filium se salutatum audiret, quin etiam in ipsa urbe Alexandria iuxta Olympiorum sacra Isidi templum vovit <sup>2)</sup>, Aegyptiorum sacerdotes haud inanem fovebant spem fore ut etiam per successores Alexandri summum in Aegypto locum obtinerent di Aegyptiorum, et cum ipsa religione cresceret antistitum auctoritas. Minus fortasse regis pietati adversus Osirin Ammonem Isidem tribuissent, si mente tenuissent, quam constans Alexandri cura fuisset in omnes fere deos exterarum nationum, qui, ubique Graecos deos reperire sibi visus, non solum in Troade Pallada, Sardibus Iovem Olympium, Ephesi Dianam Graecam agnovisset sed Solis quoque Aesculapium, Tyri proavum Herculem salutasset <sup>3)</sup>. At certior firmiorque iis fuit spes in Ptolemaeo, Lagi filio, quem viderent Pharaonum tanto studio vestigia prementem, ut non solum ad Apidis demortui sepulturam ingentem largiretur pecuniam <sup>4)</sup>, aram Ammoni in Ammonio conderet <sup>5)</sup>, eidem Deo, regis Philippi Arrhidaeii nomine, ac deinde pro rege Alexandro Thebis antiquissimum sanctissimumque templum instaurandum curaret <sup>6)</sup>, sed etiam haud procul ab eo antro quod σπέος Ἀρτέμιδος dicebatur cellam in saxis incidi iuberet, in qua eiusdem regis Alexandri imago conspiciebatur supplex ad deam Pasht protendens signum Veritatis (numinis cui nomen Maät) adstante pone regis tergum dea Hathor <sup>7)</sup>. Talia profecto palam praedicare videbantur iam acceptam esse Lagidae religionem unice veram Aegypti. Nec mirum exultasse sacerdotes atque mox ab iis Ptolemaeum, cum imagini Alexandri in nummis suis

---

<sup>1)</sup> Arrian. III. 1. 4 ἦκεν ἐς Μέμφιν καὶ θύει ἐκεί τοῖς τε ἄλλοις θεοῖς καὶ τῷ Ἀπιδι καὶ Ἀγῶνα ἐποίησε γυμνικὸν τε καὶ μουσικόν. De deo Ptah quem iam ex Herodoti aetate constanter Graeci cum Hephaesto suo compararunt cf. Wiedemann *Herodots zweites Buch* p. 397. — Deam Sechet quam Bubasti appellabant Bast, Ptolemaei V aetate etiam a Graecis invocata videmus cf. Strack *Dynastie der Ptolemäer* inscr. n°. 74, 75. Deum vero Apin non solum Epapho comparatum esse a Graecis sed etiam ante Alexandri aetatem a Graecis Memphin incolentibus nomine suo esse invocatum notissima querela Artemisiae docet, in qua tam Ὀσίρασις quam θεοὶ οἱ μετὰ τοῦ Ὀσεράσιος καθεύοντες invocantur (Wessely *die griechischen Papyri der kais. Samml. Wiens*, XI *Jährbr. des k.k. Franz-Joseph Gymn. i. Wien.* 1885).

<sup>2)</sup> Arrian. III. 1. 5.

<sup>3)</sup> Arrian. I. 11. 7; 17. 6, 10; II. 5. 8; 16. 7.

<sup>4)</sup> Diod. I. 84. 8.

<sup>5)</sup> Paus. IX. 16. 1.

<sup>6)</sup> Mahaffy *Empire of the Ptolemies* p. 38.

<sup>7)</sup> Mahaffy l.l. p. 70.

adderet cornua Ammonis, incuderetque iisdem nummis Sarapidis imaginem <sup>1)</sup>, salutatum esse „filium Solis sanctissimamque summi dei imaginem“ <sup>2)</sup>. Nam accesserat his omnibus cultus vere Aegyptiacus incolis Alexandriae oblatus, cum tandem deum sanctissimum Memphitarum Osar-hapi ex Serapeo Memphitico, quod erat in colle Senhapi Alexandriam arcessierat splendidumque ei deo condiderat templum eo loco cui nomen erat Rhacotis <sup>3)</sup>. Quid, quod olim regis Alexandri Magni cineres ad urbem Memphin tamquam caput regni attulisset <sup>4)</sup>, exque iussu eiusdem principis Alexandriae templum condidisset Isidi, secundum Aegyptiacae architecturae normas aedificatum? Nonne videri poterat primas Aegypti rex Aegyptiaco cultu delabentem Graecorum religionem corroborare voluisse?

Notis hodie, sacrarum inscriptionum aedium votorumque rudera consulentibus, vix tale consilium primi Lagidae fuisse videtur. Ingens quidem extat inque dies crescit numerus testimoniorum quibus tam regum quam imprimis hominum privatorum pietas erga deos Aegyptiacos confirmatur; sed maxima eorum monumentorum pars senioris est aetatis, raroque alius pietatis praebet exempla quam eius qua semper Graeci, salva propria ipsorum religione, exteros quoque deos adire solebant. Et priores saltem Lagidae Graeca religione imperium suum, cui formam atque indolem Graecam vindicabant, firmare voluerunt. Habebant, quae in hac re imitentur, exempla insignia. Quantam enim curam Philippus impenderat, ut religione quoque sua vere Graecum principem se profiteretur! Iovis Apollinis Herculis imaginibus nummos suos adornaverat <sup>5)</sup>, Phocenses aggressus erat „*tamquam sacrilegi non Thibanorum ultor esset*“ <sup>6)</sup>, Athenienses ultro adhortatus, „ut sacra violata secum vindicarent“ <sup>7)</sup>. Eum, tota Graecia discordiis dilacerata, Herculis progeniem solemnibus verbis salutaverat Isocrates a dis vocatum ut praeses esset universae patriae <sup>8)</sup>. Plura eiusdem pietatis exempli Alexander Lagidis reliquerat, qui semper id egerat ardentissimo studio, ut factis verbisque declararet, Macedonum reges,

<sup>1)</sup> Müller *Numism. d'Alex.* p. 26

<sup>2)</sup> Mahaffy *Greek Life and Thought* p. 176

<sup>3)</sup> Tacit. *histor.* IV 82; Brunet de Presles *memoires près a l'Acad.* 1852 p. 521 sqq. Brugsch. *Geogr. Inschr.* I. p. 240.

<sup>4)</sup> Paus. I. 6. 3. et 7

<sup>5)</sup> Cf. *Synopsis of the Brit. Mus. Coins, period III* B 17 18

<sup>6)</sup> Justin. VIII. 2.

<sup>7)</sup> Aeschin. *de falso leg.* § 137.

<sup>8)</sup> Isocr. *ad Philipp.* p. 85<sup>b</sup>, 88<sup>b</sup>, 88<sup>d</sup>, 98<sup>a</sup>, 103<sup>c</sup>, 104<sup>c</sup>.

Hercule proavo oriundos, optimo iure Graecis adnumerari. Et sicut in festis Aegaeis, Philippi vitae funestis, pompa solenni progredientibus dis Olympiis adiectum erat ipsius Philippi regis simulacrum, „tamquam in Olympio senatu solum sibi postulantis” <sup>1)</sup>, ita Alexander quoque Graecorum deorum, quos mox ipse adaequare sibi videbatur, maiestatem omnibus ceteris numinibus antepondere numquam destitit. Eorum regum exemplo ducebatur Ptolemaeus. Philippum parum noverat, sed Alexandrum per totam expeditionem in Asia comitatus regis sui res gestas fideliter deinde commentariis exposuit <sup>2)</sup>. Testatur etiam nunc Arriani excerptum, eam curam qua ubique deos Graecos Alexander prosecutus esset, praecipue dignam visam esse Ptolemaeo, quam diligenter exponeret. Quae res magis quam convenit negligi solet ab his qui de Lagidae imperio disputantes id inprimis agunt, ut demonstrent iam primum Ptolemaeum summopere fuisse religioni Aegyptiacae. At Ptolemaeus ipse in commentariis non sine consilio luculenter ostendit, gradum non procedere Alexandrum, quin quaerat, cumnam deo singula quae tangit loca sacra sint, neque prius quievisse quam tota Asia peragrata templorum serie iter suum ornasset, ut ad extremum usque orientem una cum sua gloria laudem perferret deorum Graecorum. Quos quanti faceret etiam tum significavit cum e vita exersurus templa magnificentissima aedificare constituit Deli Delphi Dodonae, summis Graeciae numinibus sacra <sup>3)</sup>.

Qua parte valuit, hoc divi regis exemplum egregie imitatus est primus Lagida. Dehincos enim deos, quibus iam antequam regum nomen accepit dona plurima vovit, postquam rex Aegypti factus est constanter coluit, ita ut insulae praesidium, cui non amplius Athenienses pares erant, libentissime in se suscepisse videretur <sup>4)</sup>. Praefuit igitur τῷ κοινῷ τῶν νησιωτῶν. Praeterea Iovem Olympium

<sup>1)</sup> Diod. XVI. 92. -

<sup>2)</sup> Hic totus Arrianus exscribendus est si omnia referre velis. Inprimis observandum videtur, quam saepe ubique sacra faciat Alexander „τῷ πατρὶτι θεῷ” vel „τοῖς θεοῖς ὅσους τιμῶς αἰτῶ” (cf. III. 16. 9; 25. 1; 28. 4; VI. 3. 1; ac paulo aliter VI. 19. 4 „ὅτι τοῖς θεοῖς Μακεδόνες ὅσοις ἔρωσιν ἐπὶ παρὰ τοῦ Ἀρμιωνος ἐπηγγελμένοι ἦν ἔδωκεν αὐτῷ. Adde VII. 14. 1). Ceterum Graecis quoque visum esse Alexandrum praecipuae curae dis suis fuisse docent Menandri versus apud Plut. *Alex.* c. 17.

<sup>3)</sup> Diod. XVIII. 4 „ἐν τοῖς κλονήμασι” quae rescindenda censuit Perdiccas.

<sup>4)</sup> Homolle *Archives de l'intendance sacrée de Délos* p. 89 memorat amphoram auream quam vovit Ptolemaeus ante ann. 306. Πτολεμαῖος Λαγὸν Μαιῶν Ἀφροδίτη. Idem *Bull. Corr. Hell.* VI. 1882 p. 159 enumerat phialas quae tum a regibus ipsius quoque nomine tum a Ptolemaeis una cum civibus Alexandriae quotannis dedicatae erant.



donis votivis colit, Graecorum Dianam servatricem salutat in promunturio Zephyrio, urbem Alexandriam Graecorum deorum templis ornat, Timotheum Eumolpidam Athenis arcessit ut Thesmophoria rite instauret in templo Cereris recens condito; quam deam quanta pietate homines Graeci adoraverint, inscriptiones etiam nunc declarant<sup>1)</sup>. Denique cum Ptolemaeum conspicimus Graecis philosophis poetis artificibus circumdatum, ac cum Demetrio peripateticorum alumno occupatum in condendo Museo Alexandrino, quod ipsius Academiae peripateticae referret exemplum, nobis quidem parum caute iudicasse illi videntur qui censeant ad commiscendum Aegyptiorum cultum mores artem cum Graecis consilia Ptolemaei Lagidae contendisse<sup>2)</sup>.

Verum enimvero Graecae religionis dominationi non solum ab Aegyptiacis sacerdotibus pericula impendebant. Multi enim consurgebant scriptores qui, partim fortasse ab ipsis sacerdotibus incitati, partim ea philosophia duce, quae ad easdem origines singularum gentium deos referre studebat, data opera Graeca cum Aegyptiacis miscerent: Amometi illi ac Manethones, prae ceteris autem Hecataeus<sup>3)</sup> philosophus ille mobili ingenio omnium scholarum doctrinas coniungens, quem frustra Diogenes Laertius Pyrrhonis sectatoribus adscribit. Cum eiusmodi hostibus manum conserere opus erat, si quis antiquae Graecorum religionis patronus dici volebat; ab eiusmodi libris timendum erat, quippe qui ad unam eamque humanam originem omnium populorum cultus religiones deos referentes ex Aegyptiacis Graeca, ex remotis cognita derivarent, et duce philosophia, modo Ionica modo stoica, ex sacerdotum Aegyptiacorum libris reconditis cosmogoniam vere Graecam eruere posse sibi viderentur.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Lambroso *L'Egitto al tempo dei Greci ecc.* p. 107, Neroatsos-Bey *L'Ancienne Alexandrie*, Append. n° 67 et p. 110.

<sup>2)</sup> Quid in hac re recentiores fecerunt Ptolemaei, id saepius iniuria iam Lagi filio tribuitur. Certe non de primo Aegypti rege Graeco valet quod scribit Schreiber *die Götterwelt Alexandriens in Verhandl. der 40<sup>ten</sup> Versamml. Deutscher Philologen u. Schulm.* p. 307 „Hier in Aegypten bietet sich zum ersten und einzigen Mal das Beispiel der Einführung einer Staatsreligion deren Kultapparat mit festem Ritual und den nötigen *λογισμοί* nicht aus dem Mutterlande einfach übernommen, nicht *κατὰ τὸ παλαιόν* eingerichtet, sondern aus griechischen und fremden Elementen zusammengesetzt und nach politischen Erwägungen officiell redigiert worden war“

<sup>3)</sup> E. Schwartz *Hekataeos von Teos in Rhein. Mus.* XL. 222 sqq. — Gruppe *die Griechischen Götter und Mythen* com. p. 422 iure recitat opinionem Krallii, Manethonem a Diodoro esse excerptum (*Manetho und Diodor* Vindob. 1880), ipse argumentis haud magis firmis evincere conatur Hecataeum sua debere Manethoni.

<sup>4)</sup> De Hecataei cosmogonia disputavi *Mnem.* N. S. XXII. p. 30 sqq.

Quid porro Olympi splendorem magis poterat obscurare quam talis philosophia quae, ut Eueineri inventa atque Stoicorum placita, sive funditus deos tollebat, sive in physica elementa personas numinum dissolvebat? Quam facile Aegyptiacae religionis vis atque auctoritas praevalebat, cum apud ipsos quoque Graecos glisceret opinio, omnium populorum deos idem valere, aut aequè nihil valere, puerilia esse antiquorum de diis suis inventa, graviores esse et digniores, quos adirent precando, arcanos illos ac severos Aegyptiorum deos quorum ne nomina quidem intellegere mortales possent.

Et profecto iam altero Ptolemaeo regnante Aegyptiacae religionis apud Graecos auctoritatem paulatim augeri videbis. Rex ipse, patris exemplum temporumque mores secutus, sedulo id egit, ut Aegyptus ipsis videretur Pharaonum insistere vestigiis. Heroopoli templum renovavit, Deorum huius loci imaginibus suum atque uxoris suae simulacra addi si non iussit at sivit tamen, Deos Aegyptiacos olim a Persis raptos sedibus patris reddendos curavit, Arsinoe urbe condita cultum sibi atque uxori ex more Aegyptiaco instituit, sorori Philoterae divinos honores tribui iussit cella Memphi dedicata, ipse suum numen Ammoni Chnubi apposuit in templo Elephantino, Isidem autem tam Philis quam in inferiore Aegypto, haud procul a Sebennyto, templo donavit <sup>1)</sup> Hancce magnificentiam magnopere extollere solebant sacerdotes, ut Aegyptiam religionem commendarent, idque eo magis quoniam regis exemplo incitati mox Graeci Macedonesque, qui Lagidarum imperium mercandi sive militandi causa peragrabant, pietatis signa in sacris Aegyptiis ponere frequentius coeperant <sup>2)</sup>. Sane qui aderant spec-

<sup>1)</sup> De inscriptione Heroopolitana, anno 1883 a Navillio reperta et ab Ermanno primum edita in *Aeg. Zeitschr.* XXXII 74 vide Wiedemann *Philol.* 1888 p. 83 sqq. et Kohler in *Sitzungsberichte der Preussischen Akademie* 1895 p. 966—974. De Philotera Memphi culta Mahaffy *Emp.* p. 1. 16 Philae id. p. 489 Ammon Chnubis in insula Elephantina Drexler *Myth. Beitr.* I. p. 61, Strack *Dyn.* p. 266.

<sup>2)</sup> Anubis, quem Graecis commendare eo studebat Hecataeus quod fratrem eum dixit Macedonis (Diod. I. 18) frequenter in inscriptionibus Graecis Aegypti, cum Iside ac Osiride plerumque coniunctus, occurrit (cf. Drexler *Mytholog. Beiträge* I. 3. Pietschmann apud Pauly-Wissowa I. v.), non tamen nisi serius cum Graecorum Mercario compositus est. Mendes deus in ipsa urbe Alexandria sacello donatus est a primis Ptolemaeis (cf. *Βερίδαιον* cf. Drexler in Roscheri lexico I. v.) Ptolemaeus Philadelphus cultu Aegyptiaco hunc deum adorans in lapide conspicitur Mendesi, idem ipso se „sanctissimi arctis prolem“ nuncupavit (Wiedemann *Herodots zweites Buch* p. 218) Deum Chem inde a Ptolemaei Philadelph. aetate haud procul ab Apollinopoli magna, ipsius regis exemplo,

taculorum magnificentiae quibus Ptolemaeus alter, fortasse statim postquam regiam dignitatem a patre accepit, Dionysi (dei gentilis sui) maiestatem celebravit, in pompae splendore vix unum alterumve conspexerunt, quod Aegyptiacos usus respiceret: *Pantheridis* deam manu gestantem perseam, quae arbor Isidi dedicata est, tum aras manibus portatas, quod Graeci moris non erat; ceterum nihil quod a Graecis, istius quidem aetatis, alienum esset; nisi quod ipse splendor supra deorum maiestatem reges efferre nonnullis videbatur et dignitati religionis non nihil derogare <sup>1)</sup>. Sed post primos imperii annos paulatim augebatur Aegyptiacae religionis auctoritas, faventibus, ut ad externa sacra erant procliviores semper mulieres, matronis regis. Quid si ipse Rex, qui iam regni initio ex aula propulerat Demetrium Phalereum artium literarumque Graecarum egregium patronum, qui mox Manethonem sacerdotem Aegyptium res divinas Aegyptiorum Graeco sermone exponere iusserat, qui honores divinos Aegyptiaco ritu tam sibi quam sorori Arsinoae magis magisque oblatos gratus accipiebat, ceteroquin homo in quo patris animum virilem nemo nisi aulici poetae, adulatione occaecati <sup>2)</sup>, conspicabatur, quid, si Philadelphus, quamvis *μολικώτατος* et Apollini carus iure diceretur, Graecos deos Aegyptiacis antepondere iam desineret?

Antiquae Graeciae heredes qui sibi videbantur, poetas dico ex museo, acriter hisce atque eiusmodi innovationibus restiterunt. Itaque qui hodie Aegyptiacae religionis progressum apud Graecos Aegyptum incolentes explorare volunt templorum rudera consulant, inscriptiones tam Graecas quam Aegyptiacas adeant, papyros perlegant necesse est; at poetas Alexandrinos de hac re tacentes videbunt. Quidquid moliuntur novarum rerum studiosi sive historici scriptores sive geographi, poetis — saltem antiquissimis — Graeca solum placent. Valet hoc de Arato atque Apollonio, at de nullo magis

\* Graecis cultum esse nomine Panis constat, cf. Puchstein *Epigr. Graec. in Aegypto reperta* (Dissert. Argent. IV) p. 49 Regiam autem Arsinoen Isidis nomine salutatam esse a cive Alexandrino quodam efficit Strackius ex titulo Alexandrino *Ἰσίδι Ἀρσινόης [Φιλαδελφῶν] etc* *Dynastie der Ptolemäer* p. 224 n<sup>o</sup>. 30; incerta tamen suspicio. Tandem huc pertinet, quod iam Philadelpho regnante, si recte coniecit Letronne *Recueil* p. 407, in urbe Apollinopoli magna deus vere Aegyptiacus invocatus est ab homine Graeco: C. I. G. 4836 *Πτερσίην θεῷ μεγίστῳ Πτολεμαίος ὁ γράμματις τῶν δυνάμεων*. — Parva haec dedicationum quae ad Aegyptiacos deos pertinent copia est prae abundantia sciorum temporum.

<sup>1)</sup> Calixenus Rhodius fr. 2 Müller F. H. G. III. 58 sqq.

<sup>2)</sup> Call. in *Del.* 170 δ' εἰσται ἡθνα πατρός.

verum est quam de Callimacho, qui inprimis per hymnos tum quoque per cetera carmina ea de rebus divinis docere non destitit quae maxime cum prisca Graecorum antiquitate convenire persuasum habebat. Ut in sermone enim hymnorum Homerum ceterosque epicos antiquiores diligenter imitatur, sic in rebus divinis a priscis institutis deflecti vetat; atque ita in nova et renata Graecia Alexandrina contra innovatores cuiusque generis indefessus ac sibi constans veteris religionis extitit defensor.

Qua ratione usus sit in illo deorum graecorum patrocinio, exponere conabor hanc ingressus viam ut ostendam primo loco Graecis originibus deos vindicari a Callimacho, deinde eos ab innovatorum inventis ab eo defendi et ab exteris elementis integros ac puros servatos tradi. Tandem quatenus licebit religionis Callimacheae indolem adumbrabo.

---



Deorum Graecorum qualis cognoscatur ex Callimachi hymnis vis ac natura quaerere, id vanum esset et inutile opus, si eadem licentia in tradita mythologia mutanda augenda usi essent Alexandrini antiquiores quae postea floruit apud poetas Romanos. Ingenium enim poetarum tunc fortasse illustraret investigatio nostra, at minime religionem eorum. Sed alia est ratio in Callimacho. Non enim proprio usus ingenio nova fingit sed memorat antiqua: quae veterum testimonio firmata sunt ea tradit, inaudita non profert.

Data opera in singula numina inquirere et multis describere unius cuiusque dei personam qualem Callimachus dederit, eam ipsam ob causam, quod semper antiqua sectatur poeta, libenter omittimus; raptim indicare satis erit quidnam de summis deis diserte per hymnos praesertim praedicaverit. Quo breviter indicato facilius inquiremus, quonam consilio ductus hunc deum praecipue laudaverit, illum neglexerit, alias fabulas coluerit, reiecerit alias, hoc prompserit, illud reticuerit.

Iovis Apollinis Dianae numina prae ceteris laudibus effert Callimachus, singulis hymnis eos celebrans, in quibus tamen mythologiam magis quam theologiam colit. Brevissime haec de Iove primo hymno exponuntur: natum Iovem in Arcadia, mox inde in Cretam nympharum opera transductum, nutritum lacte caprae Amaltheae; post cum celeriter ad puberem pervenisset aetatem, divisisse mundi regnum cum fratribus, ei autem iure obvenisse caelum imperiumque regale. Quapropter ex eo pendere cetera, eum regibus praesidere, gubernare omnia.

Apollinis numen effertur hymno quarto ac praecipue secundo, abundantius paulo quam Iovis. Fingit enim poeta adpropinquantem in templo suo deum per epiphaniam et versuum numeris fere paribus eius facultates singulas celebrat. Laetam extollit dei maiestatem, qua praesente per maria omnia ac terram εἰρημία regnet, sileat pro luctus omnis. Summam potestatem memorat Phocbi qui ad dexteram Iovis sedem positam habeat. Gratos vultus ac formam venustam laudat habitumque decorum, (II. 36) quibus Apollo

αἰὲ καλὸς καὶ αἰὲ νέος· οὔποτε Φοῖβον  
 θηλείαις οὐδ' ὄσσον ἐπὶ χυόος ἦλθε παρειαῖς,  
 αἱ δὲ κόμαι θυόεντα πέδοι λείβουσιν ἔλαια

Tum celeri cursu variae Phoebi enumerantur laudes. Medicinae praeses est, sagittariorum princeps, huic deo lyra cantusque parent, vaticiniorum inventor est ac dominus <sup>1)</sup>. Et sicuti ab Homeri temporibus usque τῶν ἀρχαίων fuerat κουροτρόφος <sup>2)</sup> quocum, ut ab Hesiodo relatum erat, nymphae curam iuventutis habebant, ita κουροτρόφος est Callimacho. Porro Νόμιος est, tum urbium coloniarumque conditor, Boedromius nonnullis, aliis Clarius, ipsi poetae Carneus, omnibus vero Paeon.

Longo Dianam exornat hymno; cuius tamen si epicas ambages, de quibus posthac dicendum erit, recidimus, manet, quam cantavit, Venatrix semper virgo, Lucifera montium custos, Latonia Lucina, praeses urbium et conditrix, quam coetu Oceaninarum Pater condonavit, armis instruxit Vulcanus; primis venationis laudibus ornavit Arcadia, quam Thracius Haemus curru, face aeterna Olympus Mysias ditavit; quae arcu impios ac scelestos invadit <sup>3)</sup>, at protegit eos qui

<sup>1)</sup> Θρηῖς quoque Apollini tribuit Callimachus II. 45. De quibus haec refert Zenobius (*Proverb. eccl.* V. 148): «Φιλόχαρος φησιν εἶναι νόμους κατέχοντες τὸν Παιονίαν τροφὰ Ἀπολλωνος τρεῖς καλούμεναι Θρηῖαι, ἀφ' ὧν αἱ μαντικαὶ ψῆφοι Θρηῖαι καλεῖνται. ἄλλοι δὲ λέγουσι τὴν Ἀθηναίαν εὐρεῖν τὴν διὰ τῶν ψῆφων μαντικὴν, ἥς εὐδοκίμουσιν μᾶλλον τῶν Δελφικῶν χρησμῶν τὸν Δία χαρίζομενον τῷ Ἀπολλωνί φευδῇ καταστῆσαι τὴν ψήφων μαντικὴν.» Nentra opinio placet Callimacho, quamquam et ipse Athenam quoque hymno V vaticinandi dote ornat. Neque magis poetam homerici hymni in Mercurium sequitur qui Thras cum Mercurio coniungit (vs. 552 sq.) Causa in aperto est. Vaticinandi enim facultatem a Iove ipso sibi datam esse censet.

<sup>2)</sup> Cf. τ. 80, ἀλλ' ἤδη παῖς τοῖος Ἀπολλωνός γε θεῶν (vide scholl. et cf. Hesiod. *Theog.* 347 sq.).

<sup>3)</sup> Eo titulo Τιτυοκτονο, quoque audit III 110 Tityi caedes cum saepius ab Apolline et Diana coniunctum perpetrata esse dicebatur, nunc placuit Callimacho Αἰτωίδι Παρθενία illius poenae gloriam dare. Fortasse id ei enasit Pindarus *Pyth.* IV. 90 «καὶ μὲν Τιτὸν βίλος Ἀρτεμίδος θηρούσας κραιπνὸν δὲ ἀνικατοῦ φαρμακῆος ὀρνυμένον»

iura colunt concordiae, sicuti iam a poeta homerici hymni in Venerem dicebantur cordi esse Dianae (vs. 20):

ἁλυσία τε σκεῖται διζαίων τε πτολὶς ἀδρόων.

Sequitur longa series urbium terrarumque, quae variis cognominibus deam colunt, sive Eunomia est, sive Nesiotis, sive Taurica, de quibus omnibus, qua ratione ductus singula enumeraverit poeta, infra operam dabimus ut investigemus.

Praeter haec tria numina saepissime quidem ceteros deos memoravit poeta, ad quos diversae causae in huius disquisitionis cursu nos deferent, sed pauca tantum sunt indicanda de eorum universa natura. Primo enim obtutu cum vulgata antiquorum mythologia convenire eorum personas videbis.

Ita Iunonem habes uxorem coniugi invidiosam, memorique semper ira commotam in omnes mulieres, quas Iuppiter amore dignatus erat; infestam Herculi dum vixit inter mortales, postea Iovis iussu quamvis invito animo cedentem de ira <sup>1)</sup>. Qua convenit dignitate ornat Iovis uxorem. Ut solebant fere Alexandrini magis etiam quam antiquiores poetae unumquemque deorum certa quadam virtute aut dignitate ornare, ut singulas quoque animi humani iras ac virtutes singulis fere addicere solebant numinibus, et iam eo ventum erat ut ipsa castitas Diana esse videretur, ipsa voluptas Aphrodite, ita vim efficacem tragoediae Euripideae subit in Iunonis quoque persona poesis Alexandrina. Invidia enim fere Iunonis nomine indicatur. Neque tamen omittitur regia dignitas. Salutat enim dominam Iiis in hymno IV. vs. 218

Ἥρη τιμήεσσα, πολὺν προὔχουσα θεάων,  
σὴ μὲν ἐγὼ, σὰ δὲ πάντα σὺ δὲ κρείουσα κέθησαι  
γενεῇ Οὐλύμποιο.

Simul, ut ferunt Alexandrinae elegantiae leges, recidit in Deae imagine quae nimis horrida videntur; premit silentio fabulam de Typhoeo ex sola Iunone secundum quorundam narrationes nato <sup>2)</sup>; porro tam sedulo cavet ne Lucinae munus tribuatur Iunoni <sup>3)</sup>, ut in

<sup>1)</sup> IV. 106, 124, 203 Herculi infesta fr. 108. Callisto fr. 385.

<sup>2)</sup> Anguem Delphicum Typhoea nomine e sola Iunone natum Stesichorus tradiderat (Etym. magn. 772. 50 Τυφώα γενεαλογεῖ Ἥρης μόνης κατὰ μετρητικὰς Διὸς τεκομένης αὐτῆς), quae genealogia addita est ab altera manu hymno homerico in *Apoll.* 305 sqq. Apollonio Rhodio Callimachoque aequae nomen ac genealogia dispheet. Dicitur ab eis Delphicum monstrum Delphyna (*Argon.* II 706 Call. fr. 364), silentio premitur fabula de ortu ex Iunone. Hymn. V. 92 ὄφις μέγας, II 101 αἶας ὄφις dicitur; sed fr. 364 aperte femininum genus indicatur.

<sup>3)</sup> Hymn. in *Del.* 255—259 cum hymn. hom. in *Apoll.* 96 et Hom. *T.* 119.



hymno Deliaco locum homerici hymni in Apollineam unitatus, qui narrabat a Iunone prohibitam esse Ilithyiam ne adstaret Latonae parturienti, consulto ipsam Ilithyiam removerit. Cum enim nascitur Apollo, adest Deliadum nympharum coetus cantantium *Ἐλευθίης ἱερὸν μέλος*. sed nec adest Ilithyia nec retinetur a Iunone. Nonne ita poeta data opera rem ipsam immutans cum versus antiquos imitaretur, discrete indicavit sibi non probari theologumena quae ferebantur de Iunone Lucina (*Ἥρα Εἰλε(θ)υία*)?

Ut mater deorum ab antiqua mythologia vix differt, ita servat fere homericam imaginem Ares; nec mirum, quippe qui per temporum lapsum sibi constans vix dederit copiam Callimacho ut contra innovationes sive poetarum sive theologorum eum defenderet. Bellatorum patronum (hymn. in *Iov.* 77) Iunone ortum docet, itaque, licet eum vocet Enyalium in Aetis (fr. 2), nondum tamen Enyas eum dixit filium, quod recentiores fecerunt. Homeri autem memor qui Patrem *E.* 390 ita fecit filium increpantem „*ἔχθιστος δὲ μοι ἴσσι θεῶν οἷ Ὀλυμπόν ἔχουσι*“, non praetermittit in hymno Deliaco hanc praecipuam indicare causam, qua tantopere infesta esset Iuno Latonae, quod ea

*Ζητὶ τέκεϊν ἤμελλε φιλοσίτερον Ἄρεος ἱῶν<sup>1)</sup>*.

Homerico Marti similem nobis Enyalium depingere hoc loco pergit poeta, Homeri etiam verbis in imagine sua usus (*E.* 355), atque in eo tantum augere homerica ausus quod disertius Thracicam de originem indicat et, dum „*ἐπιάμυχον Βορέας παρὰ στέον*“, Martis equos pasci dicit (vs. 65) haud dubie significat, equos illos ab ipso Borei genus ducere, aequae ac post eum fecit Quintus Smyrnaeus (VIII. 243)

*τοὺς Βορεὴν κελადουσι τέκε βλοσιφῶπις Ἐριων<sup>2)</sup>*.

Sufficiunt exempla Iunonis et Martis ut ostendatur, quam accurate ad poetarum antiquorum mythologumena se applicet poeta nisi vetare videatur accurata cultuum investigatio. Plus enim quam poetarum valet apud eum locorum ac urbium auctoritas, sive cultu suo

<sup>1)</sup> Hymn. in *Del.* 58. Hoc quidem versu licebit suspicari spectasse poetam Lagidarum familiam. Nam d'aerte vs. 165 cum Apolline componit *ἱλιον θεόν*, Philadelphum Phoebō haud dissimilem, erat enim *μουσικωτάτος*. Ptolemaeum autem Ceraunum, virum *κολακῆς* et *ἀποστολῆς* ὀφθαλμῶν, cui quamvis minorem natu Philadelphum pater praetulerat, subacte, nec tamen obscure, nostro loco poeta indicat. Verum in trans ita tantum, et uno versu neque, quod numquam fecit, per longiorem carminis partem.

<sup>2)</sup> Ut in ceteris diis minoribus ita in Marte ultra antiquorum usum metonymias licentia utitur Callimachus: IV. 173 *Καίτων Ἄρεα* de Gallorum invasione fr. 226 *Αἰτωλὸν Ἄρεα* de certamine propter aprum Calydonium orto dixit.



memoriam a poetis diversam servant, sive nomine vel usu quodam ad aetiologiam, huius aetatis poetis gratissimam, viam praebent.

Talis plerumque subest causa, cum ab homerica mythologia longius discedit poeta. Aptam praebet exemplum Vulcanus, cuius dei persona parum constabat sibi apud poetas, et lapsu temporis facile evanescere poterat in illud elementum cui praeerat. Exposuerat de eo philosophorum opiniones quas ipse probabat Hecataeus ita (Diod. I. 12) „το δὲ πῦρ μεθερμηνεύμενον Ἡφαίστου ὀνομάσαι νομίζοντας μέγαν εἶναι θεὸν καὶ συμβάλλεσθαι πᾶσιν εἰς γένεσιν τε καὶ τελείαν αὐτίκην". Eadem philosophorum cogitata suo more reddiderant Orphici poetae cum ignipotentem dixerant „κόσμου μέρος στοιχείων ἀμεμειγές", salutarantque ita ignem caelestem (*hymn.* 65)

αἰθήρ ἥλιος ἄστρα σελήνη φῶς ἀμύνετον.

Quantopere tales philosophorum physicorum syncretismos respuat Callimachus, imprimis cum inserviant conanimibus τῶν ἀντιπαρα-  
 ζουσαν<sup>1</sup>, infra pluribus ostendam. Nunc, quid in Hephaesto constituerit, videamus. Optio facienda erat poetae ex duobus traditionibus quas dederat Homerus. Utramne eligeret, num eam quae 4. 590 exponitur, Vulcanum propter auxilium matri latum ab ipso Iove deiectum ex Olympo devenisse Lemnum, an alteram quae legitur Σ 395 ubi Hephaestus profitetur e caelo se decidisse μητρὸς ἰοῦ, καὶ quae graviter ferret claudicare filium ex se natum, receptum autem se esse a Thetide ac Eurynome?

Posterior locus magis quam ille Callimacho placuisse videtur, latebras enim Oceani quas Σ 400 describit Hephaestus

τῇσι παρ' εἰνέετες χαλκείον δαίδαλα πολλὰ,  
 πόρτας τε γναμπιάς θ' ἑλικας κάλυκας τε καὶ ὄρμους  
 ἐν σπηῇ γλαφυρῇ περὶ δὲ ῥοοῦ Ὀκεανοῖο  
 ἀπρὸς μορμύριον ῥέεν ἄσπετος,

suis verbis conatus est reddere tam in quarto hymno, (vs. 139 sqq) quam in tertio (vs. 74 sq.); neque vero in Lemno (quod fecit Apollonius Rhodius I. 850 sqq) sed in mari Siculo dei officinas posuit. Officinas enim Volcani iam diu antiquiores quoque poetae ex Olympo revocarant in terram, quamquam in narratione mythologica id condonabant arti ut ipsum deum etiam nunc in Olympo

<sup>1</sup> Hecataeus enim, cum constaret apud Aegyptios (cf. Herod. II 144) deos olim in terra regno esse factos, rem convertit et — Xenocratis antiquaeque academiae doctrinam secutus (Plut. *Is* c. 25), simul cum Stoicis conspirans (Cic. *nat. deor.* I 15. 38, 70, II. 24. 63) — mortales ad divinam dignitatem processisse docuit.

habitantem depingerent. Neque igitur cum Apellonio pugnaturus erat noster, quod ille (III. 41) domum Volcani in Olympo collocavisset at ita narrando perrexisset:

ἀλλ' ὃ μὲν ἐς χαλκεῶνα καὶ ἄκμονας ἔρη βεβήκει  
νῆσοιο πλαγκτῆς εὐρὺν μυχόν, ὃ ἔνι πάντα  
δαίδαλα χάλκευεν ἑπιῇ πυρός<sup>1)</sup>

sed ipsum locum ubi versari putandus erat deus ignipotens aī terram revocavit<sup>2)</sup>. Quod quamvis antiquissimis poetarum testimoniis adversaretur, facile tamen sibi persuasit a terrestri igne non esse separandum Vulcanum, quoniam ex iis regionibus Graeciae quae ignibus arderent subterraneis nullam non sibi tamquam indigenam hunc deum arrogare videbat. Ex quibus nulla tam digna videbatur ei, quam Vulcanus habitaret quam mare Siculum, atque parvula insula Lipara, „Λιπάρη νέον, ἀλλὰ τότε ἔσκεν οἶκουσά οἱ Μελιγουνίς” (III. 47). Nomen ipsum Melgunida praeceptori debet Philetiae. Quod autem eam insulam praecipue selegit, ni fallor id vix aliae causae tribui licebit quam eruditioni. Legerat ipse lectumque refert, secundum Theophrastum τὴν περὶ τὰς Αἰόλου νήσους ἀναξιδούτως ἐπὶ δύο πλέθρων τὸ μέγεθος, ὥστε μὴ θνητοὶ εἶναι διὰ τὴν θεομασίαν ἐμβαίνειν εἰς ταύτην (fr. 100<sup>f</sup> 4), nec minus, opinor, moverunt eum miracula quae Callias, Agathoclis aequalis de insula Lipara narraverat, itemque Pytheas Massiliensis. Hic enim docuerat fuisse apud Liparense antiquam opinionem „τὸν βοιλόμειον ἄρζον οἰσίζον ἐπιφέρειν καὶ τῇ ἐξῆς ἡμέρᾳ ἢ ξίφος λαμβάνειν ἢ εἰ τι ἄλλο ἴθιλον κατασκευάσαι, καὶ τὸν μισθὸν ἀπεδίδου”. Grato animo hanc traditionem accepit poeta, et in Lipara insula Volcani officinas collocavit quia simul Hephaesti religioni Liparensi summa antiquitas vindicari videbatur fabula populari, simul egregia offerebatur occasio derivandi nominis recentioris quo insula indicabatur, antiquitas Melgunis semper dicta. Nonne enim Pythae narratio perspicue docebat nomen Liparen ἐκ τοῦ λιπαρόν ποιηθῆναι τὸν σίδηρον esse derivandum? <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ipsa Apollonii verba exscribo quod apparet ex imitatione, Rhodium poetam apud Homerum Σ. 400 non κολλά, sed cum Zenodoto πάντα probasse. Quod autem Apollonius duobus locis (I. 650 et III. 40) tam parum sibi constat, id prorsus convenit cum solita eruditione poetae persaepe diversis locis diversa docentis.

<sup>2)</sup> Platoni Protagoras nondum a caelo Volcani officinam removerat (321. cf. *Polit.* 274); attamen iam Aeschylus de Aetna *Prom.* 366 κορυφαῖς δ' ἐν ἀρχαῖς ἡμεῖος μύδρακτυναι Ἥφαιστος (Call. III. 49 „δοταότας περὶ μύδραν”) — cf. quoque Pind. *Pyth.* I. 25 et de ceteris Rapp. apud Rosch. I. 2072.

<sup>3)</sup> Cf. Schol. ad Apoll. Rhod. IV. 761 et schol. ad Call. III. 47

Cyclopes, ipsi nominibus consanguinitatem cum fulminis deo prodentes, cum

Iam docet hoc unum exemplum, cui plura infra addentur, quatenam ratio plurimum in dis fabulisque tractandis valeat apud Callimachum. Non poetarum testimonia, non ipsa a patribus tradita sacra unquam tantam ei habent auctoritatem quam sancta et antiquissima locorum nomina, propter occultas saepe causas mutata.

Perpauca sunt quae de ceteris dis deabusve in universum post haec moneri operae pretium est. Athenae Argivae imago hymno quinto, Cereris numen hymno sexto delineata non nisi vulgo decantata mythologumena praebent. Memoratur Athena Gigantam victrix, casta virgo cui displicent unguenta speculumque caram Veneri, *χορσεοπιτις*, illa *περσέτολις*, dilectissima Iovis filia, quam nulla peperit mater. Ceres autem *πολυτοσχος* est et *πουλυαίδευρος*, praeses agrorum ac frugifera, cui curae sunt arbores atque omnis agri fructus, quae cum frugibus greges quoque alit, et cum messe pacem tutatur, „*ὦν ὅς ἄρ' ὄρεσε τήρας ἀμάσῃ*” (VI. 138). Venerem autem modo Aphroditem dixit, modo *Κύπριν* nominat, sed propter hoc *Κύπριδος* nomen accurate iudicium suum de deae origine indicat, cum IV. 21 insulae Cypri mentione facta adicit de Aphrodite „*καὶ ἦν ἐτενίζατο Κυπρίῳ ἐς ἰθάτος καὶ πρῶτα*”, quibus verbis adversatur Hesiodo qui docuerat (*Theog.* 192)

*πρῶτον δὲ Κυθήροισιν ἑαθέοισι*

*ἔτλητ', εἰθεν ἔπειτα περὶ γούτον ἔχετο Κύπρον*

Ita enim mutat Hesiodea, ut omissa Cytherae insulae mentione omni disertis dicit verbis, primum Cyprum advectam esse deam. Nonne ad externam Veneris originem haec spectant? Nonne eam significant deam, de qua Cicero (*nat. deor.* III, 23.59) monet: „*Syrus Cyproque concepta, quae Astarte vocatur*”? Certe minus quam ceterorum numinum Veneris sibi constare personam iudicat; „*ἡ θεὸς γὰρ οὐ μὲν*” fr. 82<sup>b</sup> monet, et distinxisse quodammodo videtur inter amoris deam illam cuius operibus plenae sunt poetarum narrationes, cuius iussu Cydippe malo petitur, cui filius est Cupido, cuius deae persona abit fere in ipsum Amorem, atque Aphroditem

iterum huic deo adiunxit poesis Alexandrina omnia fere ne attribuit propter quae olim Hellanicus (fr. 176) tria genera distingui iusserat. Itaque a Mycenarum conditoribus artem, a Polyphemi comitibus vultum ac figuram, a dis Cyclopiis immortalitatem habent Cyclopes Callimachei, qui ceteroquin minora cum Homericis quam cum Hesiodicis (*Theog.* 139) habent communia. - Imitatur versus Callimacheos de Cyclopiis (Hymn. III 47 sqq.) Apollonius I. 730 et multo liberius Vergilius *Aen.* VIII. 426.

illam deam ex oriente in Graecas regiones advectam, cuius cultus Deliacus memoratur IV. 308 <sup>1)</sup>).

Conveniunt fere haec omnia cum ea mythologia, quam poetarum scriptis traditam noverant omnes homines eruditiores; immo tanta est in iis cum vulgatis mythologumenis concordia, ut neges fortasse singulari disquisitione digna esse. Sed certa est ratio, quam in rebus divinis exponendis sequitur poeta; certo consilio ex ingenti et confusa fabularum farragine alia reicit alia elegit.

Eam rationem exponere operae pretium est, ut possit disquiri qualem fere religionis formam Alexandrinis civibus commendaverit Callimachus.

---

<sup>1)</sup> Aphrodite Deliaca „ἀρχαία” dicitur a poeta. Antiquum eius simulacrum cum a Theseo e Creta advectum esse memorat, premit vestigia Dicaearchi apud Plut. *Thes.* c. 21. Quoniam vero — teste Pausania IX. 40. 3 — Deliacum Veneris signum κατέκειτο ἀντὶ ποδῶν εἰς τετράγωνον σχῆμα (sicuti τὸ τῆς Οὐρανίας Ἀφροδίτης ἄγαλμα quod Athenis asservabatur in templo Veneris quae dicitur ἐν κήποις) externa huius deae origo vix latuit Callimachum, qui alibi quoque orientis usus in Veneris cultu (non sine irrisione quadam) memorat fr. 82<sup>b</sup>. De Arsinoe Aphrodite infra erit dicendi locus.

---



### III

---

Quam curam constanter adhibuit Callimachus ut sermonis colore ac dictione antiquissimorum poetarum indolem cum arte redderet, eam haud minus sedulo in mythologia tractanda observat. Eodem igitur studio quo in hymnis pangendis priscorum vatum vestigiis insistebat, in dis Graecis cantandis operam dedit, ut Graeciae numina, quibus in republica Alexandrina ius optimum civitatis vindicare volebat, ad Graecas origines referret, et quantum per eruditionem ingentem atque indefessam valuit, exquireret apud quosnam cives antiquissimo cultu quisque deorum gauderet.

Ducitur in ea re nonnumquam antiquorum poetarum auctoritate, Hesiodi potius quam Homeri, interdum quoque Pindari, cuius magna fuit apud Alexandrinos gratia. Saepius autem quam poetas sequitur eas traditiones quas cum ipso sacrorum locorum cultu coniunctas esse sive praesens audierat sive ex periegetis didicerat. Eas contra novatores fortiter defendit.

Militantem poetam iam habes primo hymno cum disertis verbis exponens placita sua, acri animo in eos invehitur qui cetera omnia censeant. Cantanda erat laus Iovis — verum cuiusnam? Omnium primum hoc tenere quemvis oportebat auditorem: eum Iovem quem Callimachus suis ostenderet, arctissimis vinculis cum antiqua Graecia ipsa esse coniunctum, non *Δία Ἥλιον Σείραπιν* quendam cantari, non Stoicorum *Ζῆνα*, ita dictum quoniam aether divinus „*τοῦ ζῆν αἰθιὸς ἐστὶ*“, sed Olympium illum qui regno potitus erat Titanibus superatis:

*Πηλαγόνων ἐλατῆρα δικασπόλον οὐρανίδῃσι. <sup>1)</sup>*

---

<sup>1)</sup> Call. in *Iov* 3.

Qui autem huius dei laudes instaurat, Cretaene gloriam Iovis recens nati concedat, an Arcadiae? Dictaeumne cantabit an Lycaeum? Rem difficilem; „ἐπεὶ γένος ἀμφίριστον". Nam profecto si poetas audies, Iovisve sacerdotes Cretenses, vel etiam ipsum sanctissimum vatem Epimeniden, Ζεὺς Κρηταγενὴς cunctis suffragiis Arcadem Iovem superare videbitur <sup>1)</sup>. Callimachus vero Alexandrini saeculi et Musei dignissimus alumnus in poetarum verba eo minus iurandum iudicabat, quia ne antiquissimi quidem rerum divinarum praeceptoris de hac re disertissimum videbatur testimonium. Caste enim rem obscuram Hesiodus enarraverat:

Vs. 476. πέμψαν δ' ἐς Λύκτον, Κρήτης ἐς πλοῖνα δῆμον,  
ὁππότε ἄρ' ὀπλότατον παίδων ἤμελλε τεκίεσθαι,  
Ζῆνα μέγαν τὸν μὲν οἱ ἐδέξατο Γαῖα πελώρη  
Κρήτη ἐν εὐρείῃ τραφόμεν ἀνταλλέμεναί τε.

480 ἔνθα μιν Ἰκτο φέρουσα θοὴν διὰ νύκτα μέλαιναν  
πρώτην ἐς Λύκτον κρύψεν δέ ἑ χειρὶ λαβοῦσα  
ἄνθρω ἐν ἡλιβάτῳ, ζαθέης ὑπὸ κεύθεσι γαίης,  
Αἰγαίῳ ἐν ὄρει, πεπνυκασμένῳ, ὕληντι. <sup>2)</sup>

Verecunde arcanis abstinuit antiquus poeta, nec accurate, ut noster, ipsos partus Rheae enarravit; quo factum est ut liceret in utramque partem accipere versus 479 sqq. Nam potuit sane Hesiodus iis versibus indicare quod eum indicasse plerique iudicarunt veluti Apollodorus, qui l. 1. 5 aperte interpretatus Hesiodum scribit. „Ρέα παραγίνεται μὲν εἰς Κρήτην ὀπηνίκα τὸν Δία ἐγκυμοροῖσα ἐτύγγανε, γεννᾷ δὲ ἐν ἄνθρω τῆς Δίκτης Δία". <sup>3)</sup> At alius fortasse,

<sup>1)</sup> Ζεὺς Κρηταγενὴς in foedere inter civitates Cretenses pange-do invocatur C. I. G. 2554; et etiam si diserta absunt testimonia, affirmare licebit Epimeniden Creticas dei origines docuisse. Eum igitur a nostro oppugnari vere contendit Maass. *Aratea* p. 343. Ulterius autem inibus recte vir sagacissimus progreditur cum addit: „*Dubitarer de Epimenideas fabulae fide ac veritate Aratus. Nullum dubitationi locum relinquendum esse et fraudem agnoscendam professus est item in pueritia Iovis describenda Callimachus.*" Fac enim Arati verba quae laudat Maass.: „εἰ τίς τις δὲ" sqq. (*Phaen.* 30 sqq.) dubitationem indicari (id quod vix putaverim cl. Hom. E. 104; N. 153) vides tamen ipsam rem de qua dubitasse Aratum dicit Maassius, scilicet educationem Iovis Cretensem, probatam esse Callimacho; contra de ea re quam impugnet Callimachus, scilicet natum esse in Creta insula summum deum, prorsus tacere Aratum.

<sup>2)</sup> Hesiod. *Theog.* 476 sqq.; vs. 480 Rzachius optime ex Bodd. restituit μιν pro μετ Schol. ex emendatione Hermannii. „ἡ Ἰκτο φέρουσα τὸν <Δία> διὰ νυκτός". Igitur scholasta quoque ita obscuros versus accepit, ut poeta narraverit Iovem iam natum (a matre?) Lycium esse portatum. — Theogonias autem verba spectari a Callimacho dum Arcadicam Iovis originem exponat, assentiatur quicumque hymni versus 10 sqq. cum Theogonia comparabit.

<sup>3)</sup> Diodorus lib. V 70 Euemeristarum ratione res Cretenses exponens eadem refert.

cum vs. 481 ita acciperent, ut Iovem iam natum a matre Lyctum portari doceret, videbatur Hesiodus de ipso partu ultro tacuisse. Ita Apollonius Rhodius quoque bis Dictaeum Iovem memorans, de pueritia in antro Cretensi peracta pluribus versibus disserit, verum natum quoque esse deum in illa insula non affirmat. <sup>1)</sup>

In re tam dubia — nam alio quoque vergebant doctiorum hominum opiniones, veluti Eumeli, Lydiae hunc honorem vindicantis <sup>2)</sup>, — Callimacho audienda videntur ipsa locorum testimonia. Arcadia autem testimoniis abundabat, et valebat tunc quoque de ea regione idem quod diu post Pausanias affirmavit: „πάντας μὲν οὖν καταριθμήσασθαι καὶ προθυμηθέντι ἄπορον, ὅπόσοι θέλουσι γενέσθαι καὶ τραφῆναι παρὰ σφίσι Δία” (IV. 33. 1), sed in ipsa Arcadia praesertim Lycae montis regiones hanc ob rem sacratae erant. Qua autem est in sacra geographia eruditione et diligentia poeta accuratius paullo locum ipsum indicat, sua quoque aetate inclutum apud Arcades, vs. 10:

ἐν δέ σε Παρρασίῃ Πείῃ τέκεν, ἧχι μάλιστα

ἔσκεν ὄρος θάμνοισι περισκεπές,

quibus versibus non ipsam Lycae Iovis aram respicit, de quo loco Pausanias VIII. 38. 7 „ἔστι δὲ ἐπὶ τῇ ἄκρᾳ τῇ ἀνωτάτῳ τοῦ ὄρους γῆς χῶμα, Διὸς τοῦ Λυκαίου βωμός, καὶ ἡ Πελοπόννησος τὰ πολλά ἐστὶν ἀπ’ αὐτοῦ συνοπτός”, neque ipsum ἄβατον, sed eum locum cuius situm haud sane lucide describit Pausanias eodem capite § 2.

Omnino non antiqua testimonia hic sequi Callimachum, immo fortasse ipsum primum Arcadiae tribuisse summi dei origines contendit magis quam demonstravit vir doctus qui de rebus Arcadiae diligenter egit, W. Immerwahr. Is in libro quem inscripsit „die Kulte und Mythen Arkadiens” p. 216 ita disputat: „In der ganzen Erzählung des Kallimachos spielt die eigentliche Zeusgeburt eine nur nebensächliche Rolle, während den Kernpunkt der Darstellung die Entstehung des arkadischen Wasserreichthums, speciell die des Flusses Neda abgibt”. Tum, adiecto Pausaniae loco VIII. 38. 2—3, efficere studet „dass eine allgemein übliche Verbindung zwischen Rhea, beziehungsweise dem Mythos der Zeusgeburt, und der Neda bestand”, itaque ex antiquiore Nympharum cultu hunc recentiorem mythum de Iovis ortu Arcadico esse

<sup>1)</sup> Apollon. Arg. I. 509; III. 133—141.

<sup>2)</sup> Eumeli fr. 18 (Kink) Εὐμήλος δὲ ὁ Κορινθίος τὸν Δία ἐν τῇ καθ’ ἑαυτὸς Λυδίᾳ τραφῆναι βούλεται καὶ μᾶλλον ἀληθεύει (sc. ex Laurentii Lydi opinionibus cui hoc fragmentum debetur) ἄσπον ἐν ιστορίᾳ. Ἰτα γὰρ καὶ νῦν πρὸς τῷ δευτέρῳ τῆς Σαρδιανῶν ποταμοῦ μέρει ἐπ’ ἀκρωρείας τοῦ Τμώλου τοπος ἵσταιν, ὃς πάλαι μὲν Γοταί Διὸς Ἰστίου, νῦν δὲ περὶ τρυφαιῶν, τῷ χρόνῳ λεγόμενος Δευσιῶν προσαγορεύεται.



natum. Obstat ipsius Callimachi testimonium, quominus Immerwahrii argumenta, iam per se haud firmissima. nobis persuadeant. Quid enim attulit vir doctissimus propter quod fidem derogemus poetae nostro disertis verbis affirmanti vs. 11

ἐνθεν ὁ χῶρος  
 λερός, οὐδέ τί μιν κεχρημένον Εἰλειθυίης  
 ἔρπειδ' οὐδὲ γυνή ἐπιμίσγεται· ἀλλὰ ἔ'Ρεΐης  
 ὠγύγιον καλέουσι λεχώνιον Ἀπιδανῆες.

Quonam argumento evincet, hoc loci nomen aut impudenter contra morem suum nunc finxisse poetam, aut Arcades ὠγύγιον λεχώνιον illud tum demum excogitasse? Immo vero, quod loci sanctissimi nomen illud apud Arcades antiquo usu sacrum invenit, id ipsum aetiologiae studiosissimum vatem quam maxime incitavit, ut Arcades suos debito honore ne fraudaret et Arcadicorum fluminum quoque ortus cum Iovis Lycaeī hora natali coniungeret <sup>1)</sup>. Aures enim libenter praebet incolarum narrationibus, ut nunc Arcades adit ipsos: quae numina illi venerantur, ea carmine suo celebrat. Sic Nedae illius nymphae laudem cantat, quam super omnes fere nymphas dignitate tollit „μετὰ Στύγα τε Φιλύρην τε” (vs. 36), quoniam in Minervae Aleae ara quae erat Tegeae, efficta erat ea nympha adstans ad Rheae latus <sup>2)</sup>.

Sedulo igitur studio Callimachus cavit, ut summi dei origines ipsi Graeciae vindicaret, cultumque Cretensem, quem, quamvis morientis Iovis mysteria aversatus, silentio premere neque posset neque vellet, ex Graecia derivatum esse ostenderet. De cultu Iovis Cretico aptior postea mihi erit disserendi locus. Nunc alia ex ingenti exemplorum copia nobis afferenda sunt quibus appareat deorum origines, si posset, Graeciae vindicasse poetam.

<sup>1)</sup> Ne hoc quidem concedo Immerwahrio siccitatem Arcadiae sanata cum fabulis de Iovis ortu antiquitus non fuisse coniunctam. Postea quoque in pluviorum inopia hoc ipso Lycaeī loco sacerdotes invocare solebant non nymphas non Rheam, sed ipsum Iovem Lycaeam (cf. Paus. VIII. 38. 4). Neque temere hoc fieri Eumeli fragmentum monet et Laurenti Lydi locus quem supra laudavi p. 19 not., cf. Preller I<sup>2</sup> 94. 95<sup>2</sup>, L. R. Farnell *Cults of the Greek states* p. 41. Hanssouher *Revue de philol.* XXI. 42. n<sup>o</sup>. 16.

<sup>2)</sup> Nedae fluminis ortum enarrat Callimachus vs. 32. At cum Iove recens nato alia quoque fluminum nomina coniungunt Arcades, veluti Lusu hand procul a Gortyne fluentis (Paus. VIII. 28. 2) et Lymacis (ibid. 41. 2) in cuius nomine ipse Callimachus iussit vs. 17.

<sup>3)</sup> Paus. VIII. 47. 3. Idem templum respicit *hymn. in Dian.* 220 cum de aprī Calydonū dentibus (quos postea Romam abtulit Augustus cum ipsius deae simulacro — cf. Paus. VIII. 48. 1.) addit „ἔχον δ' ἐν θηρόεσσι δόματα” (sc. Arcadia).



Saepius ad Arcadiam sive ortus sive infantiam deorum refert. Nec mirum, nam regio antiquissimis incolis (προσεληνίδες audiunt fr. 228) celebrata erat. Nullus hymnus luculentius quam carmen in Dianam hoc poetae consilium prodit. Cuius hymni argumentum non absolvas quidem si dicas, Arcadicam eo cantari deam; sed caput rei tangas tamen. Carminis ingenium praeclare expressum est nobilissimis versibus Catulli<sup>1)</sup>, tantum longioribus ambagibus opus fuit Alexandrino poetae deam canenti, cuius naturam poetae ac theologi toties ac tantopere variassent.

Ne quis erret, statim diserte carminis argumentum exponit Callimachus, versu secundo professus eam deam se cantaturum

τῇ τόξα λαγῶβολλαι τε μέλονται

καὶ χορὸς ἀμφιλαφῆς καὶ ἐν οὖρεσιν ἐψιάσθαι.

Quatenus igitur licebit huius aetatis poetae, homericam dabit Artemin, qualis Taygeti iuga atque Erymanthi cum nymphis pervadit, praeterea deam dabit virginem quae Iovem patrem adlocuta ipsa suum accurate munus circumscribit:

ὁς μοι παρθενίην αἰώνιον, ἄππα, φυλάσσειν,

ὁς δ' ἰούς καὶ τόξα . . . . .<sup>2)</sup>

et tandem precibus suis talem imponit finem: „da mihi pater omnes montes, urbem autem quamlibet, nam urbes mihi cordi non sunt, οὖρεσιν οἰκήσω”.

Dianae Virgini Patrem pollicentem fecit ter decem urbes (vs. 33). Et colitur sane ubique Diana, verum Πάρθενον ἀγνήν αἰὲν ἀδμήταν plurimis locis colunt Arcades. Ne plura enumerem, Aleae, in templo Dianae „Ephesiae” ἐν Διονύσου τῇ ἑορτῇ κατὰ μάντευμα ἐκ Δελφῶν μαστιγοῦνται γυναῖκες, et Orchomenus habebat templum eiusdem deae, cuius sacerdotes sanctissimis castitatis legibus adstricti erant.<sup>3)</sup> Sed ea quoque munera quae ab Arcadum dea virgine remotiora videbantur nunc erudita arte cum Diana coniungit. Dabo exemplum. Proeti filias a Melampode sanatas fuisse, communis fere mythologorum erat opinio. Quam haud unam ob causam improbans Callimachus insigni eruditione mythologica ita rem no-

<sup>1)</sup> Catull. Carm. 34, imprimis vs. 9—16.

<sup>2)</sup> Vss. 6 et 8. Omnino tenendum est haec dicere deam virginem in ipso hymni capite. Haec enim verba quo modo cum coniecturis suis concilient viri docti qui sub Dianae persona latere suspicantur sive Bereniceen Philadelphi sive Bereniceen Magae filiam ipsi videant. Certe paulo infirmior est defensio qua nititur Bruno Ehrlich (Quaest. Call. Chron. p. 50) „Poeta non omnibus locis deorum fabulis duplicem subicit sententiam neque a dea virgine virginitatem abjudicare ei licuit”.

<sup>3)</sup> Paus. VIII. 23. 1; 13. 1. Adde: Paus. III. 35. 3, 27. 17.

tissimam retractavit, ut ad solam Dianam Arcadicam tam poena quam sanatio referenda esse videretur.

Ipsam Proetum regem duo Dianae condidisse templa narrat vs. 233:

ἡ μὲν τοι Προϊτός γε δῶ ἐκαθίσσατο νηούς,  
ἄλλον μὲν Κορίη, ὅτι οἱ συνελίξας κούρας  
οὔρεα πλαζομένας Ἀζήνια, τὸν δ' ἐνὶ Λούσοις  
Ἥμερη, οὐνεκα θυμὸν ἀπ' ἄγριον εἴλεο παίδων. <sup>1)</sup>

Ecce narratio de Proetidis, a vulgata prorsus abhorrens. Nasquam Melampus, nihil de causa morbi, quem ex spretis Dionysi sacris natum etiamtum nonnulli contendebant, alii a contempto Iunonis numine ortam volebant. <sup>2)</sup> Non placet Callimacho, mysticae religionis etiam minimam speciem semper aversato, vates ille διὰ φαρμάκων καὶ καθαρμῶν artem exercens, delirantesque sanans μετ' ἀλαλαγμοῦ καὶ τινος ἐνθίου χορείας, odio est ei sacerdos Dionysiacus qui principia artis suae ex cultu Osiridis desumpserit. <sup>3)</sup> Virgo virgines turpi morbo liberabit. At si Arcadum παρθένων Proetidis salutem attulisse arbitratus sit poeta, haud levis est suspicio — quoniam tantum non sine exceptione valet in tali re „ὁ τρώσας καὶ ἰάσεται” — ex eius opinione iniecissem quoque furorem Proetidis Dianam. Quod si revera putavit, valde probabile est apud Arcades eum hanc traditionem invenisse cum Dianae natura minime sane pugnantem, itaque secundum Lusiorum sacras fabulas eandem deam, quae tam agrorum quam mulierum fertilitati faveret, ac simul λυσίζωνος et λοχεία nuncuparetur, Proetidis tam furoris quam reditae sanitatis fuisse causam.

Verum quoniam Arcadia tamquam altera Dianae patria poetae videtur, summo opere contendat necesse est, ut cum Arcadica dea cultus

<sup>1)</sup> Ex parte tantum cum hisce conspirat Pausanias qui Melampodem deduxisse quidem virgines in templum ibique sanasse narrat, sed eius rei honorem tamen Dianae tribuit cognomine Ἥμερησια (VIII. 19. 8.) Nullo autem argumento firmat Immerwahrus quae scribit l. l. 143<sup>1</sup> „die hier vorliegende Form scheint <die Sage> erst durch Callimachos erhalten zu haben”. Ita, postquam semel, idque iniuria, mythologiae audax innovator dictus est noster, ultro ista fama crescit.

<sup>2)</sup> Testatur Apollodorus II. 2. 2. 2 secundum Hesiodum Dionysum furore affectisse Proetidas „ἡμάνησαν, ὡς Ἡσίοδος φησιν, ὅτι τὰς Διονυσίου τέλειδες οὐ κατέδεχοντο”. Catalogi autem fragmentum 53 (Rz) eum γυναικοματίαν earum describit „εἶνακα μαχλοσύνης στυγερῆς τερνὴν ὤλεσαν ἄνθος”, non Bacchicum furorem spectavit sed morbum longe diversum; vide enim quo modo morbum ipsum depinxerit Catalogi poeta fr. 54. Acusilaeus (apud Apollodorum I 1) Iunoni infensae „διότι τὸ τῆς Ἥρας ἔσαντος ἐζητεῖσσαν” morbi causas tribuit.

<sup>3)</sup> Apollod. l. l. Herod. II, 49

ceteros, quibus per totum orbem terrarum gaudet Artemis, coniungat, quin immo Virgini venatrici ea quoque munera conciliet, quae a virginis officiis ceteroquin aliena esse videantur. Dianae venatricis laudes, quas tam deae rebus gestis enarratis amplificat (v. 98—112) quam adiectis illustrium venatricum nominibus ornat (v. 206—220), facillime ad Arcadiam refert, pluribus de Atalante quam de ceteris omnibus disserens.<sup>1)</sup> Verum quid de ea dicendum erat, quae fuit „Lucina dolentibus”? Reticere enim in hymno Dianae sacrato ea munera, propter quae tanto erat in honore apud aequales, non volebat. Vide, quam parum id agat Callimachus, ut theologi vice fungatur. Licet potestatem τῆς λυσιζώνου, quam populi fides ac fictio poetarum Dianae mandat, cum *lunaris* deae natura cohaerere censeant philosophi atque poetae — ut se censere ostendit Euripides τὴν φωσφόρον θεὸν eodem tenore puerperis caram dicens: „τὰν εὐλοχὸν οὐρανίαν τόξων μεδέουσαν” (*Hipp.* 166)<sup>2)</sup> — Callimachus talia philosophemata semper sprexit. Quin, ne vana philosophentur qui mirantes rogent, quinam fieri potuerit, ut παρθένος ἄγνη simul sit λοχία et κουροτρόφος, ipsam facit deam monentem, sibi quidem alia munera placuisse, hoc tantum suscepisse tamquam debitum grati animi officium (vs. 20):

„οὔρεσιν οἰκήσω πόλεσιν δ' ἐπιμύζομαι ἀνδρῶν  
μοῦνον δὲ ὀξείησιν ὑπ' ὠδίνεσσι γυναῖκες  
τειρόμεναι καλέουσι βοηθόον, ἱσὶ με Μοῖραι  
γενομένην τὸ πρῶτον ἐπεκλήρωσαν ἀρήγειν,  
ὅτι με καὶ τέκνουσα καὶ οὐκ ἤλγησε φέρουσα  
μήτηρ, ἀλλ' ἀμογητὶ φίλων ἀπεθήκατο γυῖων”.

Frigide haec argutatur poeta, at doctissime; nam Pindari premit vestigia Dianae Ilithyiae officia cum Parcis coniungens; Thebano enim poetae Ilithyia audit πάρεδρος Μοιρῶν βαθυφρόνων<sup>3)</sup>. Sed iam

<sup>1)</sup> Cyrenen alibi cantat pluribus. Procrin et Atalanten coniunctas fortasse invenit in antiquo catalogo mulierum (cf. Xenoph. *Ven.* 18. 18), sed Anticlea neque quid sibi velit, neque utrum Ulixis mater an alia quaedam designetur, video. Nam cum Schermerro (Rosch. Lex. 1. v.) ex Odysseae 2. 172 (ἡ Λίρτιμις ἰοχταῖρα οἷς ἀγαστοῖς βαλεῖται ἐπαιχομένη καταπεφνῆναι) efficere ut Homero ipsa quoque Anticlea venatrix visa sit, id mihi quidem nondum contigit. — An forte haec de venatrice Anticlea fabula cohaeret cum eo quod Autolycoi venatoris filia cum Sisypho rem habuisse et sive in Ithaca, sive in Euboea per montes dum vagatur, filium Ulixen peperisse dicebatur (Lycophr. va. 784)?

Atalanten Arcadiae servat Callimachus cum vs. 216 Iasi filiam dicit eam, quae Hesiodo fuerat filia Schoenei.

<sup>2)</sup> Diserte antiquorum testimonia refert Plutarchus (*Symp.* III. 10. 10) „ὁθεν οἶμαι καὶ τὴν Ἀρτεμιν λοχίαν καὶ Ἐλεῖθυιαν, οὐκ οὔσαν ἑτέραν ἢ τὴν Σελήνην, ὠνομάσθαι”. Cf. Timoth. fr. 2 Bgk. (*Poet. Lyr.* III. 620): διὰ πάντων πόλεων Ἰστρον διὰ τ' ὠκυρόμοιο σελάνης.

<sup>3)</sup> Dem. VII. 1. cf. Ol. VI. 41 „τὰ μὲν δὲ Χρυσόκομος παραμυθεῖν τ' Ἐλεῖθυιαν παραστασὶν καὶ Μοῖρας.



vidimus poetam, unice sollicitum, ut ad legitimam patriam deae cultum referret, nihili pendere altam theologorum sapientiam, quae varia Dianae munera ex una eademque divina potestate nasci doceret. Nonne, cum λιμενοσκοπία deae memoranda esset, satis habuit pro causa indicare Iovis voluntatem, qui filiolae submitte petentis „πόλιν τινά” modestia delectatus, de se non tantum τοῖς δέκα ei largitus esset urbes, sed addidisset (vs. 38): „καὶ μὲν ἀγνυαῖς ἴσση καὶ λιμένεσσιν ἐπίσκοπος”?

Illa artis inopia minime laborat iam progrediente hymno ostendens, quam celeriter per totum orbem religio Dianae ex Arcadiae montibus se effuderit. Ecce, quam raptim, simul quam abunde deae iter describat. Pergit Diana ad Haemum usque <sup>1)</sup>, currum conscendit, Asiae urbes pervadit, insulas sacris replet, nusquam non nymphas heroinas suae religioni adsciscens. Tenui licet filo haec saepe cum Arcadia coniuncta sint, subtili arte tamen efficit poeta, ut cum antiquis Graecorum religionibus cohaerere videantur aequalibus. Breviter nos rem explorare oportet; et licebit, nam diserta sunt exempla. „Unde deae Arcadicae lunaris potestas? ποῦ δ’ ἔταμς πεύκην, ἀπὸ δὲ φλογὸς ἤψαο πόλιν;” ita rogat poeta vs. 116. Et quia memor fuit, Homero Dianam φαειφόρον nondum fuisse notam, ac postea demum hac potestate deam auctam esse, ipse sibi respondet

Μυσφ' ἐν Οὐλύμπῳ, φάος δ' ἐνέηκας ἀντμήν  
ἀσβέστον, τό δ' αὖ πατὴρ ἀσποστάζουσι κεραυνοί.

Lunarem faciem igitur a patre accepisse deam indicat, atque ideo recte a poetis Atticis Lunam cum Diana componi, modo teneas talis coniunctae religionis origines esse quaerendas in Asia, in qua regione lunaris deae cultum ubique invenissent, qui inde ab Alexandri aetate studiorum causa eas terras peragrassent <sup>2)</sup>. Nam non

<sup>1)</sup> Num montis Haemi mentione facta cogitat de Diana Thracia, quae Bendis sive Cotytto audit? Admodum incertum, nam Thracum dea διλογχο; currum non vehitur, Callimachus autem in ipso Haemo Dianam primum sibi currum fecisse narrat, antiquam Graecorum traditionem secutus, ex qua Artemis iam ab Homero χρυσήνιος dicta erat.

<sup>2)</sup> Prorsus tamen cum Diana iampridem coaluisset lunaris deae personam ne Callimachus quidem negat. Nam ex Artemidis epithetis unum consulto derivat ex lunaris deae splendore, deam vs. 204 „Οὐκ ἀνασσ' εὐδαίμων φαειφόρος” salutans. In qua re non suffragatur iis qui auctores fuerunt Cicero *Nat. III* 93 docenti praeter primam Dianam Proserpinae, alteramque Latonae filiam, fuisse tertiam „cuius pater Upis traditur, Glauca mater” quam saepe a Graecis Upin paterno nomine appellatam esse. — Euemeri scholae haec sunt inventa quibus nihil magis avertatur



solum ipsa dea quae apud populos orientales sive Anaitis dicebatur sive Astarte, a Graecis hominibus cum Artemide componebatur, sed in Caria Artemis *δαδοφόρος* colebatur, cuius cultus cum Iovis *πανημερίου* religione coniunctus erat, eandemque deam Timotheus nuper in templo Ephesio Selenen salutaverat <sup>1)</sup>.

In sequenti hymni parte specie quidem longe ab Arcadia aberrare poeta videtur; nam vs. 183 ita deam interrogans:

τίς δέ νύ τοι νήσων, ποῖον δ' ὄρος εὔαδε πλεῖστον;

τίς δέ λιμήν; ποῖη δὲ πόλις;

primum Dolichen et Pergen, mox Taygetum memorat, item paulo post, vs. 225, ex ambagibus redux novis titulis ac minime Arcadicis deam salutatur: *Χιτώνην, Μιλήτω ἐπίδημον*, mox *Ἠγεμόνην* et *Χησιάδα* et *Ἰμβρασίην*. Quarum regionum longe inter se distantium enumerationem inde ortam suspicatur Ernestus Maass, quod noster hymnus celebraret Dianam *νησιῶτιν*, quae dea tutelaris esset Cyrenensium phylae tertiae, sive *τῶν νησιωτῶν* <sup>2)</sup>. Cuius si ratiocinatio valet, non Arcadiae honores, ut equidem contendit, hymno tertio spectantur a poeta, sed Cyrenensium, vanaque sunt quae hucusque attuli ut demonstrarem, singulari studio ad origines vere Graecas Dianae religionem revocasse Callimachum. Quapropter argumenta examinanda sunt quibus nititur vir de Callimacho optime meritis. „*Praeter solum nympharum comitatum*“, ita fere Maassius, „*deam circumdat poeta Oceanidis. Quatenam hae? Qui legerit hymnum quartum, Delumque ceteris insulis ad patrem Oceanum praeuntem viderit, statim concedat Oceanidas nostras τὰς νήσους esse.*“ — Equidem iam statim refragor. Quid, quaeso, poetam movit, ut Insularum deas indicaturus, non *νήσους* proprio nomine eas diserte vocaret, sed tali titulo, sub quali nullus auditor nisi monitus, Insulas latentes agnosceret? Sed maiora obstant, ni fallor; quae indicabo.

Accurate Callimachus distinxit inter singula genera nympharum tum aliis versibus, de quibus postea erit disputandi locus, cum nostro hymno. <sup>3)</sup> Oceaninas sexaginta sibi poscit Diana nymphas

Callimachus. Statim addam haec esse documento virginem illam quae nomine Upiis inter Hyperboreas (*h. in Del.* 292) occurrit, nomen suum a Dea accepisse videri Callimacho (idque iure), qua ratione ceterae duae virginis *Λοῖω τε καὶ Ἐσείργη* nomina deberent Apollini (Ita Herod. IV 36 una ex iis aud. t. Arge — Lucina).

<sup>1)</sup> Cf. Alex. Aetol. apud Macrobi. V. 22 5. Huc quoque pertinet Dianae Pergaeae mentio vs. 187, de cuius deae natura parum sane apud aequales constabat, fanum autem a Cicerone quoque dicitur antiquissimum et sanctissimum, *Verr.* I. 20. 54.

<sup>2)</sup> *Callimachos und Kyrene* (*Herm.* XXV p. 400 sq.) p. 403—406.

<sup>3)</sup> Maiorem quam Homero in tali re Hesiodo auctoritatem tribuit Callimachus.

comites itinerum (vs. 13), at Amnisiades, minorum gentium nymphas ex Creta oriundas, duodecim, quae humiliore fungantur ministerio (vs. 15. cl. 41—45 et vs. 162). Cur ita distinxit? Oceaninas summo habet in honore omnibusque nymphis praeponit, partim Hesiodi auctoritatem, partim Arcadum cultus sacros secutus. Adsunt igitur Rheae in puerperio, hymno in *Iov.* 3. 5, ubi nomine indicatur Neda cui custodiendus traditur Iuppiter recens natus:

πρῆσβυτάτῃ νυμφέων, αἵ μιν τότε μαιώσαντο

πρωτίστῃ γενεῇν τε μετὰ Στύγα τε Φιλύρην τε.

neque inconsulto hunc honorem Nedae tribuit poeta, quoniam gaudet ea cultu sanctissimo tam apud Phigalenses quam apud Tegeatas <sup>1)</sup>. Dianae autem eo libentius adiunxit Oceaninas ut hac quoque re dea quae professa esset „καὶ γὰρ ἐγὼ Ἀητωιάς ὥσπερ Ἀπόλλων” (vs. 83), videretur fratrem aemulari cui, teste eodem Hesiodo, adiunctae erant Oceaninae

αἱ κατὰ γαῖαν

ἄνδρας κουρίζουσι σὺν Ἀπόλλωνι ἄνακτι

Sed alio quoque argumento nititur Maassius, idque corroborat solita doctrinae copia. „Quaecunque enumerantur in nostro hymno cultuum loca, ea aut ad mare sita sunt aut facili opera cum littor-  
*maris coniunguntur*”. Hoc ne si verum esset quidem, quidquam, opinor, valeret, nam qui deam νησιῶτιν cantat, insulas laudet necesse est; non satis erit, si urbes modo laudabit, quae in continenti sita sunt ad litora maris. Sed minime verum est. Per haud exiguum enim hymni partem Arcadiae montes celebrantur. Quod non fugit virum clarissimum, qui addit: „Arkadien kann ohne weiteres auf Samos bezogen werden”. Itane? Qui Samum Samique cultum laudare voluerit, nonne inepte aget, si ipsam insulam vix duobus versibus dignabitur, at Arcadium, quia haec regio ad Samum pertineat, per centum versus celebrabit? Porro tantane fait in Cyrenais civibus cum sagacitate doctrina coniuncta, ut docente poeta „πολλῶν δέ τοι εὐαδε Πέργῃ” statim secum cogitare possent, qualia eruditissime nobis exponit Maassius: „saepe cultus Pergensis Dianae

Homero enim nymphae, quae Dianam comitantur, sunt κόῦραι Διὸς αἰγιόχοιο (at in hymno in *Cer.* 418 sq. Proserpinam videbis παίζουσαν κοῦρῃσι αὖν Ἰδαινοῦ βαθυκόλποισι, noster vero Hesiodum nympharum catalogum *Theog.* 347 sqq. consuluit Nedae locum tribuens statim post Stygem „ἢ δὲ σφῶν προφερεστέρα ἴσται ἀπυσίων”. Philyren autem ideo fortasse aequalem Stygi fecit Callimachus quod ex ea Chiron, Iove maior natus esse dicebatur.

<sup>1)</sup> Cf. Immerwahr l. l. p. 218, 297, 288. Omnino autem tenendum est iam vix frui nympnam antequam nascatur flumen Neda.

*Halicarnasum Rhodumque transportatus est*"? <sup>1)</sup> Non opinor, Graves fuerunt, quas infra pluribus ostendam, causae, quae in re sacra Callimachum ad Arcadiam accesserent, et ipsi Maassio praesertim egregia laus debetur quod in disputatione de Apolline Cyrenaico primus ad eas causas investigandas certam viam monstravit <sup>2)</sup>.

Totum hymnum in Dianam si quis sine exceptione ad Arcadicas origines referre studebit, vano fungetur labore. Attamen constans poetae consilium fuisse videtur, ut doceret cultum, quo gauderet Diana in iis regionibus, quae extra continentem Graecam sitae essent, ingenuum non esse, sed ex ipsa Graecia, ex Arcadia praecipue illatum. Subtiliter rem suam agens et arte varia argumentum illustrans, saepe a proposita via aberrare, primo quidem obtutu, videbitur; veluti cum novam hymni partem ingressus et de urbibus montibus insulis deae gratis agens, adicit vs. 184 „τίνα δ' ἔξοχα νυμφέων φίλας καὶ πόλεις ἡρώϊδας ἔσχις ἑταίρας;" Nolim tamen imputare negligentiae poetae quod carmen deflectat de proposito. Heroinis enumeratis occasio offertur disserendi de Britomartide sive Dictynna, quam non solum Cretenses divino afficiebant honore, sed saepe Attici quoque poetae — id quod graviora pericula minabatur honori Graeciae — ita cum ipsa Artemide confundebant, ut Cretensis Diana iam videretur <sup>3)</sup>. Huius Dictynnae igitur fabulam consulto ita noster

<sup>1)</sup> Ceterum licet diserte dicat poeta „παλίων δὲ τοι εἰδότες Περγῇ" non tamen nimis hoc testimonium premendum est, quasi revera omnibus locis Perge anteponenda sit in cultu Dianae. Ex omnibus locis Dianae caris unum quemlibet eligit poeta, eadem fere dicendi ratione usus, qua postea Vergilius dicit Iunonem Carthaginem „post habita coluisse Samo". Taygetum autem si ex montibus solum nominat poeta id male ad Homeri memoriam referre (ζ. 103 ἢ κατὰ Τηόγγστον περιηγηστον ἢ Ἐρμιαῖον) quam cum Maassio de Artemide Onidia Ὑακινθιατρύφῃ cum Apolline Laconico coniunctissima cogitare.

<sup>2)</sup> *Herm* XXV. p. 402

<sup>3)</sup> Id imprimis placuit Euripidi, rerum Cretensium semper valde curioso. *Hipp* 1128 „ὅτι κενὸν ἀκτιπιδῶν μιτὰ θύρας ἔταίρεν Δικτυννὰν ἀμφὶ σέμναι". Graecam Dianam mulieres Troezeniae huc designant, at cognomine, quod quantopere ad Cretense numen proprie attineret optime ipsae noverant. Nam vs. 145 Phaedram, reginam Cretensem, interrogaverant, num forte τὰν πολυθήρον Δικτυννὰν negligentia sacrificandi offendisset, eandem procul dubio deam spectantes, quae ab Aristophane (dum Euripidis fabulam *Cretenses* ludit) dicitur Δικτυννὰ παλὶ καλὰ (*Ran.* 1360)

De ipsa Britomartide abunde egit Rappius (*Roseheri Lex.* s. v. *Britom.*) Errat autem idem vir doctus cum in nostro hymno iuxta ceteras nymphas Upin nympham memorari a Callimacho docet l. l. II. 1093 (s. v. *Kephalaos*), ex versibus 201 sqq qui Britomartidis cognomen Dictynnam spectant, iniuria efficiens Upin videri poetae nomen nymphae, simul autem, quod gravius est, propter Dictynnae fabulam lectores monens „< dass



enarrat, ut dearum numero eam prohibeat et disertis verbis fabulae originem ex sua quidem opinione exponat: non deam esse Britomartin sed nympham tantum, Dianam vero propter virginis amorem assumpsisse cognomen Britomartidis sive Dictynnae.

Mox raptim ceteris nymphis enumeratis iam largius agit atque uberius de Atalante, quoniam Tegeatarum honorem ille cantare videtur, qui cantat Iasii filiam <sup>1)</sup>; tum tandem redit ad iter inceptum vs. 225

πότνια πουλυμέλαθρε πολύπολι χαῖρε Χιτώνη,  
Μιλήτω ἐπιδήμε' σὲ γὰρ ποιήσατο Νηλεὺς  
'Ηγεμόνην.

Cordi igitur est poetae ne quis obliviscatur, ex ipsa Graecia Dianae cultum Milesios accepisse; immo fortasse ex Arcadia ipsa. Erat enim apud Tegeatas Dianae Hegemones templum sanctissimum; cognomen autem 'Ηγεμόνη pluribus Arcadiae locis notum erat, atque idcirco aptum ei poterat videri quod nunc adhiberet, ut ipsa interpretatione moneret, quemnam verum (ut apud Arcades acceptum) iudicaret huius tituli sensum, nam — aequae ac nostra aetate mythologi quidam — nonnulli ad inferorum mysteria illud nomen traherant, Orphicorum doctrinis edocti, Tychen iam salutantium (*hymn. Orph.* 73. 3)

„Ἀρτεμιν 'Ηγεμόνην μεγαλόνυμον Εὐβουλῆς  
αἵματος ἔκγεγαῶσαν.”

Lenem facilemque hoc ipso cognomine sibi ad cetera parat transitum. Quae enim dea comes et dux itinerum Neleo praeiit cum Miletum conderet, eadem mox ad insulas iter Graecorum comitata Samum incoluit Χησιᾶς, 'Ιμβρασίη, πρωτόθρονος <sup>2)</sup>.

*Callimachos* > in seinem Gedicht auf Artemis von Kreta ausgeht“. De nomine Uria infra dicam. Britomartidis autem et nomen et fabulam suspicor memorari hoc loco propter Deliaea Britomartia. Ceterum ut plerumque solet nunc quoque popularum etymologiam fabulamque sequi maluit Callimachus quam ad Dicten montem nomen deae Creteosis referre (cf. Usener *Götternamen* p. 40).

<sup>1)</sup> Conspiciebatur in Tegeatarum templi fastigio Scopae Pari arte expressa venatio Calydonia, in qua mediam tenebat cum Meleagro Atalante; Paus. VIII. 45. 6; cf. Call. vs. 218. 19.

<sup>2)</sup> Quonam pertineant ipsa epitheta, me quidem latet; id praesertim obcurum, quo consilio poeta nunc 'Ιμβρασίη dicat Dianam; nam solet hoc nomen Ianonem designare (cf. Apoll. Rhod. *Arg.* I. 187). Quoniam autem Samiorum mythologia docuit (cf. Athen. VII. 284 E) Chesiam nympham Imbraso peperisse Ocyrrhoen, fieri potest, ut noster hanc Chesiam eodem modo deae Dianae addicat quo Dictynnam, atque a nymphe carissima hoc quoque nomen assumpsisse deam putet.

Ad Samum insulam memorandam hoc fortasse non minime Callimachum impulit, quod inter eam insulam, ea aetate Duridis imperio parentem, atque Ptolemaeos amicitia quaedam fuit; quam testari videtur lapis in honorem Ptolemaei Philadelphi atque Arsinoes ibi positus (cf. Strack *Dyn. d. Ptol.* p. 222 vs. 18).



Et ita iam praeludit ad laudes Ephesiae Dianae, nam haec quoque *πρωτοθρόνου* nomine gaudet <sup>1)</sup>. Huic vero deae sicuti in Arcadia Proetidarum pater propter redditam filiabus castitatem templum posuisset (vs. 233—236), ita Amazones, castitatis laude cum ipsa fere dea certantes, primum sanctissimum posuisse simulacrum narrat. Ita sensim, et carminis cursu fere delatus ad Ephesii templi mentionem, cum Graecorum atque Arcadum cultu apte Asiaticae deae sacra coniungit. Attamen plurimum abest, ut concedamus — quod demonstrare conatus est Couatius <sup>2)</sup> — in Ephesiae deae honorem compositum esse hymnum nostrum, sive certamini Ephesio destinatum, idque iam ex eo apparere quod magna carminis pars Ephesiae Dianae sit dedicata. Profecto eam aedem, cuius sanctitas ab antiquissimis temporibus celebrata nuper tantopere esset aucta, cum post Herostrati incendium instauratum esset, non potuit non memorare. Quin etiam magnifice extollit templum quod honoraverat Alexander postque eum Lagidae. At vide, quam diligenter caveat, nequis externam hanc Dianam, minusve Graecam esse suspicatur. Ipsam deam eodem nomine *Οὐπιν* salutatur, quo ante (vs. 204) Graecam nuncupaverat Dianam. Sacerdotes illos cultui Ephesio proprios, *ἀρχιερεῖς, μεγαβύζους, ἱεσσηνας*, eunuchos, virgines *ἱερεῖας* verbo non tangit; orgiasmi autem elementa cum memoranda sunt, tympana cymbala, Matri Magnae cum Diana Ephesia communia, ita hoc facit, ut minus ad ipsius deae indolem quam Timotheus dixerat

*μαινάδα θυάδα φοιβάδα λυσσάδα,*

quam ad feroces Amazonum mores pertinere videantur <sup>3)</sup>. Tandem, Epheso penetrasse cultum in Asiam neque — quod hodie rectius censemus — ex Oriente religionem deae Ephesiae in litora maris devenisse, id diserte quidem nusquam dixit poeta, sed nescio an tale quid innuerit post saltationis sacrae descriptionem haec addens (vs. 245):

„ἔδραμε δ' ἔχων  
Σάρδιος ἔς τε νομόν Βερεικύνθιον.”

<sup>1)</sup> Aram in templo Ephesio *Ἀρτίμιδος πρωτοθρόνης* Rhoece Sami arte perfectam memorat Pausanias X. 38. 6.

<sup>2)</sup> *La poésie Alexandrine* p. 218 sqq.

<sup>3)</sup> Num Amazones hunc Dianae cultum frequentem ipsae Graeciae debeant, non indicavit Callimachus, cuius superstites saltem libri de Amazonibus tacent. Potuit tamen ut Peloponnesiaci cultus tale quid docere ei viderentur, quoniam constabat in Laconica olim ab Amazonibus signa lignea (sicut Ephesi) dedicata esse Apollini Amazonio et Dianae *δοτρεῖα* (Paus. III. 26. 3).

## IV

---

Vidimus igitur Iovem atque Dianam a Callimacho Arcadiae addici tamquam illius praesertim regionis deos titulares, atque poetam in hac re multo minus ductum esse poetarum antiquorum testimoniis, quam studio diligenti cultuum et ἐπικλήσεων quibus dei ipsi in ea regione quae antiquissima ei videretur, gauderent. Id vero antiquitatis studium quantum quamque constans fuerit in Callimacho, antequam pergam, quibusdam exemplis illustrabo, quo magis appareat sedulo semper singulorum locorum iura ab eo perpendi, palmam autem deferri illi loco, qui sacra sua antiquissimo iure vindicaret.

Viam indicant aetiologia et priscorum nominum investigatio. Huc referendi sunt αἰτίων libri et opera navata ταῖς μετονομασίαις. Huc pertinet quod Euboea Macris dicitur (hymn. IV. 20 Μάκρης Ἀβαντιάς Ἑλλοπιήων) quod, praeunte Lycophrone (*Alex.* 1209), Boeotiae partem, quae Thebis adiacet, Ἀονίην vocat IV. 75, huc referendum est Πείλης λεχώιον I. 12, Ἀπιδανῆες I. 13, Λύμαξ I. 15, Ὀμφάλιον πεδῖον I. 45, sescenta alia <sup>1)</sup>, in quibus si quis nil nisi vanam eruditionis ostentationem videt, iniquius iudicat de Callimacho. Nam cum esset in omnibus huius aetatis poetis ardentissimum studium antiquitatis — praeierat Philetas, mox secutus est Apollonius — Callimachus ceteros hoc amore superavit, sed certo quodam consilio in hac re usus esse putandus est. Dum enim ad suas quemque patrias singulorum deorum cultum referre studet, id egisse mihi videtur, ut antiquis nominibus priscam quoque Graeciam, deorum illorum

---

<sup>1)</sup> Pertinet huc quoque Pan in αὔλιδι Ἀρκαδικῇ (in *Dian.* 87) cf. Aelian. *Nat. An.* XI. 6 ἐν Ἀρκαδίᾳ δὲ χώρα ἐστὶν ἱερὸν Πανός· Αὐλή τῷ χώρῳ τὸ ὄνομα. Item Hermes Acacesius (in *Dian.* 143) deus Megalopolitanus, Paus. VIII. 30. 6; cf. 36. 10.

patriam, lectoribus quodammodo ante oculos poneret, et huius sacrae geographiae auxilio luculenter ostenderet, quam arcte cum ipsa Graecia cohaerent numina illa, quae exteris originibus deberi inanis quaedam doceret aequalium sapientia. — Aptius exemplum non extat huius mythicae geographiae, quam id quod praebet Latonae vagatio, in hymno quarto, multo auctius quam id fecerat poeta homericus in hymno ad Apollinem, exposita. In qua terrarum urbiumque enumeratione saepe profecto contra fabulosas etiam temporum rationes mire peccavit. Ita vs. 101 memorantur Helice *Ποσειδάωνος ἑταίρη* et Bura *Δεξαμενοῖο βοόστας Οἰκιάδης*, quamquam constabat apud omnes, tunc quidem nondum nato Apolline, nusquam extitisse Buram, quippe quam a cognomine nymphea Apollinis nepte nomen accepisse fama esset. Neque minus ineptum erat narrare Ephyrae atque Troezenis incolas Delum insulam vidisse vagantem (vs. 41), quasi vero Tantalum Pelopem Troezena ante Apollinem natos esse mythologia doceret <sup>1)</sup>; vel etiam consulto monere lectorem (IV. 48) tandem devenisse Latonem ad *νήσοιο διάβροχον ἔδατι μαστὸν Παρθενίης* — „οὐπω γὰρ ἦν Σάμος“, et eodem versu memorare nymphas Mycalenses easque dicere *γείτονας Ἀγκαίου*, qui rex, ex Argonautis unus, multis demum post aetatibus vixit <sup>2)</sup>.

Verum si talia saepe peccata commisit poeta — augebit autem seriem, si tanti videbitur, lector quivis — ipsis nonnunquam erroribus arguit antiquissima se petere. Surgat ex carminibus priscae patriae imago, id studet atque optat. Partheniam memorat, non Samon; sic enim in auditoris animum revocatur sanctissima atque antiquissima memoria Virginis Iunonis, quae clam in insula Parthenia olim summi dei amore frueretur „ὥς τε Ζεὺς ἐγάτιζε τριηκοσίους ἐνιαυτούς“ <sup>3)</sup>. — Intrat errabunda Latona Thessaliam (vs. 104): „φεύγε δ' Ἄναυρος“. Quorsum Anaurus? Parvulum flumen, neque inter Thessaliae fluvios praecipue memorabile! At Ceycis morte nobilissimam; nam, ut est in Scuto Hesiodico (vs. 477)

<sup>1)</sup> Eo versu (IV. 41) cum *Τροίητος ἀπὸ ξανθοῖο* mutari iuberet Schneiderus legens ἀπὸ *Ἄνθης* nescio an magis etiam rem confuderit. Anthen enim Callimachus diu post haec tempora viventem memorat fr. 369, qui heros *ἐκ Τροίητος μετώκησε λαβὼν εἰς Δωμόναν φύλην*. Maior autem Anthes qui Neptuni filius erat (Pans. II. 2) partem tantum condidit eius urbis quam postea Troezen auxit suaeque pomae ornavit. Hoc igitur oppidum si indicare voluisset Callimachus parum recte id „Troezena, Anthes urbem“ nuncupasset.

<sup>2)</sup> Nomen Ancaei memoravit, ut indicaret ab eo insulam novum accepisse nomen (Pans. VII. 4. 2).

<sup>3)</sup> fr. 20. cf. fr. 213: *ἀντί γὰρ ἐκλήθη. Ἰμῆρος Παρθενίαν*.

τοῦ δὲ τάφον καὶ σῆμ' αἰδὲς ποίησεν Ἄναυρος  
ὄμβρῳ χειμερίῳ πλήθων.

Statim post Larisam refugiunt a Latone αἱ Χειρωνίδες ἄκραι (vs. 104) et praesto sunt lectori Πηλίων ἄκρα κάθηνα (hymn. hom. in Apoll. 33), et Chiron ille Peliacam hastam in montis cacumine fabricatus. Increpat montem dea miserrima (vs. 118)

„Πήλιον ὦ Φιλύρης νυμφίον, ἀλλὰ σὺ μείνον,”

nonne ante audientium oculos surgunt Chiron, Chironisque alumni. Achilles ille, qui „τὰ μὲν μένων Φιλύρας ἐν δόμοις παῖς ἐὼν ἄθιγε μεγάλα ἔργα <sup>1)</sup>”, aut Iason, Aesculapiusve, simul autem imago ipsius Philyrae in eo monte Chironem parientis, qui mons nunc Latonae hospitium denegat? <sup>2)</sup>.

Suppeditat horum nonnulla Callimacho recordatio erudita antiquorum carminum. Sed poetarum testimonius longe praeponit ipsam sacrorum locorum antiquam traditionem, sive ipse ab incolis eam recepit, sive ex periegetarum libris eruit. Ita cum IV. 70 Arcadiae Argolidisque montem conterminum dixit „ὄρος ἱερὸν Αὔρης Παρθέμιον” montem in quo partum deposuit Auge sacrum dixit incolarum exemplo doctus. Ut enim de Telepho memoratur sacra quadam fabula a Quinto Smyrnaeo enarrata VI. 139

„καὶ μιν τυτθὸν ἰόντα καὶ ἰσχανόοντα γάλακτος  
θρέψε θεὸς ποτὶ κεμμάς”, <sup>3)</sup>.

ita sacello Telephum a Tegeatis donatum esse in Parthenio novimus ex testimonio Pausaniae VIII. 54. 5. Matris ibi honores cum filio iunctos esse haud temere suspiceris, quia constat Augem a Tegeae civibus in Athenae Aleae templo cultam et statua honoratam esse <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Pind. Nem. III. 43, cf. Pyth. III. 1—6).

<sup>2)</sup> Pelion cum dicit poeta „Philyrae νυμφίον” certe cogitat de partu Chironis, non tamen eo nomine Pelium montem indicasset si cum Apollonio Rhodio II. 1213 credidisset Philyren cum Saturno rem habuisse in insula *Philyrula*. Neque ex scholis ad eum locum efficere licet tale quid docuisse Pherecyden (cf. Schol. ad Apoll. I. 554)

<sup>3)</sup> Cf. Apollodor. II. 7. 4; III. 2. 1; Paus. VIII. 48. 7. — Quae autem ibi narratur de Αὔρη ἐν γονααῖν (quo nomine colitur apud Tegeatas Ilithyia) ad interpretandum locum Callimachi de sacro Augae monte Parthenio adhiberi non possunt, quoniam sacellum illud Augae non in monte Parthenio verum in ipso Tegeae arum foro est.

<sup>4)</sup> Fuit autem causa cur Callimachus inter loca quae Latonam laborantem effugere dicebantur, Parthenium quoque memoraret. Nam inhaerebat memoriae Tegeatarum olim Latonam, cum apud se hospitium petisset, reiectam fuisse ab ipsorum proavis cuius facinoris poenam ab Apolline et Diana sumtam esse de Tegeatis quapropter postea ad Apollinis iram placandam templum ei voverunt, cf. Paus. VIII. 53. 1.



Simili causa adductus poeta hymno IV. 73 Sicyona non nominavit *Μηκώνην* — ut fecit fragmento 195 Hesiodum (*Theog.* 536) secutus — sed *Αἰγιαλόν*. Ceterum nunc quidem, in enumerando eas regiones, quae Iunonis dicto parentes recederent a Latone laborante, aptissime illud nomen elegit. Optime enim convenit huic narrationi Aegialei memoria, cuius famam ingenua traditio Sicyoniorum servabat. Urbis Sicyonis conditoris fuerat, at filius illius Inachi qui olim inter Neptunum ac Iunonem litem dirimens sententiam tulisset deorum reginae secundam, primusque sacra Iunoni instituisset. Hinc *Αἰγιαλός* cara Iunoni.

Vix necesse est haec exempla augere. Nam valet fere in universum de Callimacho — quod in Apollonio quoque usu venit — : religioni ei est in carminibus omittere ea, quae traditio locorum quae memorat, tamquam apud incolas accepta docet. Ambo etiam eas sacrorum locorum traditiones nonnumquam proferunt quae ipsis improbandae videntur<sup>1)</sup>. Itaque si quid innovare videtur Callimachus in geographia sacra, si quid ex mythica historia factum alii regioni addicit, ac ceteri fecerant scriptores, si alio modo rem exponit, addit nova tradita omittit, ita egisse poetam apparebit quod antiqua cuiusdam regionis iura litterarum testimoniis praeponeret. Eiusmodi mutationis unum afferam exemplum. In hymno tertio Dianae prima venatio describitur vs. 98:

ἐνθεν ἀπερχομένη (μετὰ καὶ κύνες ἐσσεύοντο)  
 εὖρες ἐπὶ προμολῆς ὄρεος τοῦ Παρρασίοιο  
 σκαιρούσας ἐλάφους, μέγα τι χρέος, αἶ μὲν ἐπ' ὄχθαις  
 αἰὲν ἐβουκολέοντο μελαμψήφιδος ἀναύρου,  
 μάσσονες ἢ ταῦροι· κεράων δ' ἀπελάμπετο χρυσός.  
 ἐξαπλίνης δ' ἔταφές τε καὶ ὄν ποτὶ θυμὸν ἔειπες·  
 „τοῦτό κεν Ἀρτέμιδος πρωτάγριον ἄξιον εἶη.”  
 πέντ' ἔσαν αἱ πᾶσαι πίσυρας δ' ἔλες ὥκα θέουσα  
 νόσφι κυνοδρομῆς, ἵνα τοι θυὸν ἄρμα φέρωσι.  
 τὴν δὲ μίαν Κελάδοντος ὑπὲρ ποταμοῖο φρυγούσαν  
 Ἥρης ἐννεσίησιν, ἀέθλιον Ἡρακλῆϊ  
 ὕστατον ὄφρα γένοιτο, πάγος Κερύνειος ἔδεκτο.

Quanta in hisce a vulgata fabula discrepant! Quinque numero cervas fuisse, unam effugisse Iunonis iussu, celeberrimi certaminis gloriam prius obvenisse Dianae, quam frueretur ea Hercules. Carent haec pleraque testimonio; et revera a poeta si non ficta tamen

<sup>1)</sup> Cf. Apollon. II. 843.

ex veteribus narrationibus haud paucis immutata videntur, dote sane et proprio consilio. Arcadiae honorem iterum spectat et Arcadici moris αἴτιον indicat, narrans cervas a dea curru fuisse iunctas. Nam apud Arcades Dianae haud raro in nummis atque imaginibus currus addebatur a cervis vectus, sicuti in templo Bassaeo conspiciebatur in eodem curru cum Apolline Diana <sup>1)</sup>. Idcirco etiam sacrae venationis honore ornanda videbatur Arcadia, quod ut fieret coniungenda erant et miscenda testimonia veterum. Iam enim Pindarus quoque cum Dianae cultu coniunxerat cervam Cerenytiden, *Olymp.* III. 29 memorans Herculem „χρυσόκερων ἔλαφον θήλειαν ἄξονθ', ἃν ποτε Ταυγέτα ἀντιθεῖς' Ὀρθωσίῃ ἔγραψεν ἱερὰν". Quod ita explicant scholia: „λέγεται γὰρ ὅτι, ἥνλικα Ἡρακλῆς παρέσχεν αὐτὴν Εὐρυσθεῖ, τότε ἐπὶ τοῦ τραχήλου αὐτῆς γεγραμμένον ἦν „Ταυγέτη ἱερὰν ἀνέθηκεν Ἀρτέμιδι". Addit alius interpres: „ἡ Ταυγέτη ἡ τοῦ Ἀτλαντος θυγάτηρ, ἦντινα Διὸς βουληθέντος βιάσασθαι εἰς ἔλαφον μετέβαλεν ἡ Ἀρτεμις, εἶτα πάλιν εἰς τὴν οἰκίαν φύσιν ἀποκαταστᾶσα καὶ γενομένη ἄνθρωπος καθιέρωσεν αὐτὴν τῇ Ἀρτέμιδι". Laconicam fabulam nunc non recepit noster, quamvis diligens in Spartanorum quoque Dianae sacris enarrandis <sup>2)</sup>. Sed tamquam causam indicaturus, cur in Arcadum sacellis cervarum greges Dianae sacri alerentur, Mantinensi deae Cerynitides quoque cervas addicit. Qua in re Euripidis aliquatenus testimonium secutus est. Is enim (*Herc. fur.* vs. 875) de Hercule dixerat: „τὰν τε χρυσόκαρνον δόρυ καὶ ποικιλόνοτον σιλήτειραν ἀγρώσταν κτείνας, θηροφόνον θεὸν Οἰνωᾶτιν ἀγάλλει". Eam fabulae formam Apollodorus quoque postea agnovit, *II.* 5. 3: „ἦν δὲ ἡ ἔλαφος ἐν Οἰνῳ Ἀρτέμιδος ἱερὰ".

Propter talem innovationem, si quidem innovatio est, temerarium mutatorem nemo Callimachum vocabit. Verum ne hoc quidem, quod sibi sumpsit in fabula cervae Cerynitidis enarranda, crebro licere putat. Plerumque diligenter quaerit antiquissima quaeque singulorum locorum sacrorum iura, verum caute abstinet si lites solvere sine invidia non potest. Tali etiam usus est abstinence in hymno sexto, cum de Proserpinae raptu erat dicendum. Nam cum plurimae urbes in hac re sibi honorem vindicantes in suo quaeque solo raptam esse deam contenderent, poetae autem partim (quod posterioribus placebat, veluti Euemero vel Ovidio) Hennam praeferrent, partim

<sup>1)</sup> Cf. Baumeister *Denkm.* I. v. *Phigaleia* p. 1822.

<sup>2)</sup> Laconicis enim fabula propter Taygeten heroinam adscribenda est, licet scholasta ad Pindarum dicat deam a monte Arcadiae Orthosio cognominatam esse Orthosiam.

Oceanum vel Cretam, denique ipsam Atticam, Callimachus non constat sibi; nam, nescio an in epica narratione maiorem quam in hymno licentiam concessam sibi ratus, in *Hecale* Hermionensibus honorem petitem largitus est, quoniam placebat aetiologia — causam enim suam firmabant Hermionenses qui docebant, apud se „τὴν εἰς Ἰδίου κατάβασιν σίντομον εἶναι διόπερ οὐκ ἐντιθέασιν ἐνταῦθα τοῖς νεκροῖς ναῦλον” <sup>1)</sup> — sed in hymni gravitate abstinet a tali argumento; nam vide quam caute rem tangat (VI. 7):

„Ἐσπερος ἐκ κνέφρων ἐσκέψατο (πανίκα νεῖται;) Ἐσπερος ὃς τε πειῖν Δαμάτερα μῶνος ἔπεισεν, ἄρπαγίμας ὃκ’ ἄπυστα μετέστιχεν ἔχνια κόρας. πότνια, πῶς σε δύναντο πόδες φέρειν ἔστ’ ἐπὶ θυμῶς, ἔστ’ ἐπὶ τῶς μέλανας καὶ ὅπα τὰ χρύσεια μᾶλα; τρεῖς μὲν δὴ διέβας Ἀχελώϊον ἄργυροδίναν, τοσσάκι δ’ ἀενάων ποταμῶν ἐπέρασας ἕκαστον,”

et sic pergit, sed ne verbo quidem indicat, ubinam tandem vestigia raptus reperta sint a matre.

Sed ut probem hanc cautionem ab eruditissimo poeta non sine consilio adhiberi, unum addam idque luculentius exemplum, de Palladio.

Palladium a Diomede ex urbe Troia Argos esse delatum ipsi Argivi contendebant, teste Pausania II. 23. 5: „ἄγαλμα κειῖσθαι παρὰ σφίσιν Ἀθηναῖς τὸ ἐκκομισθὲν ἐξ Ἰλίου, καὶ ἄλῶναι ποιῆσαν Ἴλιον”. Pausanias hisce Argivorum verbis fidem denegans hoc loco refert, sibi magis probabile videri, Palladis signum ab Aenea in Italiam abductum esse; at I. 28. 9 eam famam memorat, quae notissima erat apud Graecos et vulgo acceptissima, Palladium a Demophonte rege Attico ereptum esse Argivis cum a Troia redeuntes aberrassent ab itinere. Tam diversa a Pausania referri nemo mirabitur, nam admodum dubia fuit res, et iam eo perventum erat — quod in talibus saepissime accidere novimus — ut diversa sed eadem sanctitate ornata duo vel plura palladia extare homines contenderent <sup>2)</sup>. Res profecto

<sup>1)</sup> Strabo p. 373. Naake de Callimachi *Hecale* 210—214. — Callimachum in hymno ad Proserpinam Hennensem mentionem fecisse Hennae: „φιλοτέρα ἔστι γὰρ οἱ Σικελῶν μιν Ἑννα” (fr. 146) etsi non improbabuliter coniecit Schneider, incertissimum tamen est, num raptus quoque in eo carmine expositus fuerit.

<sup>2)</sup> Serv. ad *Aen.* II. vs. 166. „Dicunt sane alii unum simulacrum coelo lapsum quod nubibus advectum et in ponte depositum apud Athenas tantum fuisse. Unde et γυφουριστής dicta est; . . . sed hoc Atheniense Palladium a veteribus Troianis Ilium translatum. Alii duo volunt, hoc de quo diximus et Atheniense. Alii cum ab Ilo Ilium conderetur hoc Troianum coelo lapsum”. — Suid. i. v. ἐπὶ Παλλάδι: Ἀργεῖοι γὰρ ἀπὸ



eiusmodi erat, quae doctum poetam lacerasset. Attamen Callimachus qui Argivis iubentibus hymnum in Palladis honorem componeret, cum neque fidem eis denegare vellet, neque pro certo haberet utre eos sibi illam gloriam vindicare, constituit uti docta quadam abstinentia. Ita (V. 83) Palladium ipsum non nominat:

ἔξ' Ἀθαναία' πάρα τοι καταθύμιος Ἰλα,  
παρθενικαὶ μεγάλων παῖδες Ἀκαστοριδῶν.  
ὦθ' ἄνα, φέρεται δὲ καὶ ἡ Διομήδεος ἄσπις,  
ὥς ἔθος Ἀργείων τοῦτο παλαιότατον.

Ita nihil pro certo affirmans ad urbis sacros usus se tamen applicat, et eatenus saltem favet Argivorum opinionibus, quod cum Diomede Pallada coniungit. Docuerat enim Ilias parva, Diomedis opera Palladium ex urbe Troia esse ereptum <sup>1)</sup>, idem docebat Argivorum ἔθος παλαιότατον. Nam, ut pergit narrare noster, olim Eumedes quidam Minervae sacerdos, suspectus apud cives quod consilium haberet hostibus tradendi sanctissimum deae simulacrum, aufugerat ex urbe et „ἐν Κρείῳ ὄρει” sacellum deae instituit. Videtur autem (nam obscure rem narrat poeta) inde ab illo tempore tamquam ad deam tutandam signo Minervae appositum fuisse Diomedis scutum. Quod cum memorat Callimachus tantum non suffragatur Argivis, Palladium apud se servari contendentibus. Simulacrum enim quod Eumedes auferre voluisset Palladium fuisse verisimile fit si comparamus Plutarchi Quaestionum Graecarum duodequingagesimam, qua secundum Laconicam auctoritatem res enarratur: „Ἐργῖνος εἰς τῶν Διομήδους ἀπογόνων ὑπὸ Τημενοῦ πεισθεὶς ἐξέκλεψε τὸ Παλλάδιον ἐξ Ἀργεῖας, συνειδότος Λεάγρου καὶ συνεκκλέπτοντος ἧν δὲ οὗτος εἰς τῶν Τημενοῦ συνήθων ὕστερον δὲ τῷ Τημενῷ γενόμενος δι' ὀργῆς ὁ Λεάγρος εἰς Λακεδαίμονα μετέστη τὸ Παλλάδιον κομίζων. Οἱ δὲ βασιλεῖς δεξάμενοι προθυμῶς ἰδρύσαντο πηλοῖον τοῦ τῶν Λευκιππίδων ἱεροῦ, καὶ πέμψαντες εἰς Δελφοὺς διεμαντεύοντο περὶ σωτηρίας αὐτοῦ καὶ φυλακῆς. Ἀνελόντος δὲ τοῦ θεοῦ ἕνα τῶν ὑφειλομένων τὸ Παλλάδιον φύλακα ποιῆσθαι, κατεσκεύασαν αὐτόθι τοῦ Ὀδυσσεύος τὸ ἱερὸν” Unam eandemque rem diversae tradi ab Argivis Lacedaemonisque de Palladii sui sanctitate certantibus perspicuum est.

<sup>1)</sup> Πίου πλειοντες ἦν καὶ προσιτοχον Φαλήροις ὑπὸ Ἀθηναίων ἀγνοουμένοι ἀνιερθεσαν ὕστερον δι' Ἀκάμαντες γνορίσαντες καὶ τοῦ Παλλάδιου εὐρεθέντος κατὰ χρησμόν αὐτόθι ἐπὶ διαστηρίων ἀπέδειξαν, ὡς Φανόδημος. Κλειτόδημος δὲ φησιν Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ Παλλάδιῳ προσερχθέντος Ἀθῆναις Δημοφῶντα ἀρπάσαι ἐπὶ Παλλάδιον καὶ πολλοὺς τῶν διακόντων ἀνελόν.

<sup>1)</sup> Fragm. Ep. ed. Kinkel p. 87: „καὶ μετὰ ταῦτα σὺν Διομήδῃ ἐπὶ Παλλάδιον ἀπεκρίθη ἐκ τῆς Ἰλίου”.



## V

---

Antiquitatis sacrae studiis eo adductus esse videtur Callimachus, ut nonnumquam religionis cuiusdam sedes antiquissimas accurata investigatione etiamnunc inveniri posse indicaret. Verum enim vero nihil antiquius nihil diligenti studio dignius censebat quam id quod cum patriae Cyrenaicae originibus cohaereret. Ita per totum hymnorum et carminum cursum tantum non semper eo ipse sua trahitur voluptate, ut simodo possit ad patrum religionem proavorumque Minyarum deos tandem denique se applicet.

Sed antequam haec pluribus exponam primum statuere oportet, quid de patriae conditoribus poetae visum sit, quid ex antiquorum testimoniis reiecerit, quid ceteris anteposuerit.

In hymno *ad Apollinem*, qui hymnus Apollinis Carnei sacris destinatus super solitam Callimachi aequanimitatem adsurgit, Cyrenaici dei honorem diserte celebrans raptim per quinque versus ita de Cyrenae primordiis exponit, ut quae reticuerit consulto eum praeterisse haud obscurum sit (vs. 72):

Σπάρτη τοι Καρνεῖε, τόδε πρῶτιστον ἔδεθλον <sup>1)</sup>,  
 δεύτερον αὖ Θήρη, τρίτατόν γε μὲν ἄστυ Κυρήνης.  
 ἐκ μὲν σε Σπάρτης ἔκτον γένος Οἰδιπόδαο  
 ἤγαγε Θηραῖην ἐς ἀπόκτισιν· ἐκ δέ σε Θήρης  
 οὗλος Ἀριστοτέλης Ἀσβυστίδι πάρθετο γαίῃ.

Haec si cum duplici narratione quam tradidit Herodotus comparamus pauca quaedam sed magnopere discrepare videmus; sed plera-

---

<sup>1)</sup> Cf. de huius versu corruptela *Studia Call.* I. p. 212.

que ita conveniunt, ut credere liceat etiam Callimachi aetate praevaluisse eam apud Cyrenenses traditionem quam refert Herodotus <sup>1)</sup>.

Ab urbe Sparta primas origines esse petendas uterque scriptor contendit. Herodotus ex alto rem repetens capite 145 refert Minyas, Argonautarum nepotes olim e Lemno fugatos consedissee in Taygeto, inde supplices adisse Lacedaemonios ut in civitatem se reciperent, receptos autem praecipue propterea quod Dioscuri Argonautarum expeditioni interfuissent, postea, Spartanorum virginibus in matrimonium acceptis, in suspicionem venisse regni affectandi; quam ob causam in vincula coniecti dolo tamen uxorum e carcere aufugerunt, et cum forte eodem tempore Theras ὁ Αὐτεσίωνος τοῦ Τισαμενοῦ τοῦ Θερσάνδρου τοῦ Πολυνείκεος, qui matrimonio cum genere Heraclidarum iunctus esset, post exactam Eurysthenis ac Proclis tutelam, in eo esset ut coloniam in Theram insulam deduceret, „ad cognatos suos“, secum Minyas deduxit, aut saltem partem eorum (οὐ τι πάντας ἄγων τοὺς Μινύας ἄλλ' ὀλίγους τινάς, cap. 148). — At Callimachus, quippe qui hymno de quo agimus non urbis primordia sed honorem Carnei cantet, nunc quidem de Minyarum nepotibus tacet, duas autem res inprimis urguit: Lacedaemoni patriam suam deum ipsum Carneum acceptum referre, et curam Carnei cultus Cyrenaicos debere Therae, viro e Boeotica gente orto. Ad utramque rem infra recurram.

Theram insulam Phoenices olim incoluisse (quae erat Herodoti opinio multis postea quoque accepta <sup>2)</sup>) reticet Callimachus nostro loco; et, ne sua urbs etiam ex elementis minus Graecis constare videretur, reiecit etiam fortasse hanc historiam. Constat enim Strabonis testimonio (I. p. 46) in Argonautarum reditu enarrando huius insulae mentionem fecisse poetam: λέγεται πολλὰ τεκμήρια τῆς τε Ἰάσονος στρατείας καὶ τῆς Φοίβου τῆς δ' Ἰάσονος καὶ τῶν ἐπιδιωξάντων Κόλχων καὶ μέχρι τῆς Κρήτης καὶ τῆς Ἰταλίας καὶ τοῦ Ἀδρίου, ὧν ἓν καὶ ὁ Καλλίμαχος ἐπισημαίνεται, τοιὲ μὲν „Αἰγλήτην Ἀνάφην τε Λακωνίδι γείτονα Θήρη“ λέγων κ. τ. λ. (cf. Schneider *Call.* II. p. 382). Hoc loco igitur si constat Callimachum de Thera insula egisse — Calliste quae tunc fuit — probabile est eum putasse ab Argonautis insulam habitatam esse: quodsi Minyarum sedem ab antiquis

<sup>1)</sup> Herod. IV. 145—149.

<sup>2)</sup> Steph. Byz. *Μεμβλιαρος*, νῆσος πλησίον Θήρας. <ἢ> καὶ Ἀνάφη, ἀπὸ *Μεμβλιαρου* τοῦ Θηρατὸς οἰκησαντος Φοινίκου, τῶν μετὰ Κάδμου ἐνόε. cf. Studniczka i. Roscheri *Lexico* s. v. *Kyrene* (II. 1739).

inde temporibus insulam fuisse putavit, Phoenicum ibi vestigia ignoravit vel potius neglexit, sive eadem de fabulosa insulae origine probavit quae tradit Apollonius, sive — quod potius credam — alia testimonia secutus est. Arcte vero Callisten cum Cyrenis cohaerere ipse quoque profitetur, disertis verbis eam insulam salutans Cyrenaicae patriam:

„Καλλίστη τὸ πάροιθε, τὸ δ' ὕστερον οὖνομα Θήρη  
μήτηρ εὐίππου πατρίδος ἡμετέρης <sup>1)</sup>

Pergit Herodotus c. 150 *sqq.*, multis verbis ut in certamine gravissimo Theraeorum atque Cyrenaicorum, testimonia exponere de primordiis urbis Cyrenes, quae ad verbum hic referre non attinet. Convenit inter utrosque Battum Polymnesti filium ex genere Euphemidarum iussu Pythii Apollinis ad urbem novam in Libya condendam profectum esse, et oraculum, sive neglectum sive male intellectum iterandum fuisse deo, antequam revera ad Cyrenaicam oram appellerent coloni; at discrepabat inter Theraeos et Cyrenaicos (eos quidem quorum testimonium Herodotus refert) hac re: secundum Theraeos (c. 151—153) nullae aliae Cretensium fuerunt partes in Cyrena condenda quam quod Coroebum piscatorem Cretensem ex urbe Itano ducem itineris coloni Theraei secum duxissent ad insulam Plateam; contra Cyrenaicorum fuit opinio regem ipsum Battum matris genere Cretensem fuisse. Ex eorundem autem auctoritate affert historicus notissima illa duo oracula, quae Cyrenarum incolae Batto data esse contenderunt a Pythio Apolline, quorum alterum idcirco nunc memoratu dignum est, quod spectat Apollinis iter in Libyam cum Cyrene nymphea olim factum:

„αἶ τὸ ἐμεῦ Λιβύαν μηλοτρόφον οἶδας ἄμεινον  
μὴ ἐλθὼν ἐλθόντος, ἄγαν ἄγαμαι σοφίαν σεῦ”.

Quid igitur in hac re Callimachus statuendum docuit? Res maximi momenti mihi videtur quod utrumque, tam oraculum Delphicum quam Cretensium auxilium, silentio praetermissum est a poeta

<sup>1)</sup> Fr. 112. — Εὐίππος πατρίς hic dicitur propter Pindari laudes *Pyth.* IV. 2 „εὐίππου βασιλῆς Κυρατος” Eandem patriae laudem fortasse spectavit Callimachus, cum fr. 2 narravit Euryalum (*Neptuni Libyaeque filium*) primum invenisse τὸν ἰσπικὸν ἀγῶνα ἄρμασι διακρίσεις. Quoniam autem saepius in hymno secundo ita verba legit et ordinat noster ut pro certo inde officinae Pindari carmen Pythium quartum et quintum ei ante oculos fuisse (cf. *Call.* II. vs. 71 et *Pind.* V. 72 *sqq.*), veri haud dissimile videtur in Euphemi Minyae historia quae forebatur de gleba illa, quam obtulerat heroi Eurypyli personam indutus daemon Libycus, Callimacho magis placuisse quae Pindarus tradit (IV. 42), glebam Euphemi negligentia in mare delapsam delatamque ad Theram insulam, quam quae leguntur apud Apollonium.



qui vix umquam negligentia tale quid omisit <sup>1)</sup>. De Pythiae oraculo cur nullam in tam gravi re fecerit mentionem, posthac inquiram; nunc videndum est de Cretensibus. Cretae insulae quam ob causam honor in condenda Callimachi patria postulari soleat, id quidem facile dictu. Regnante enim Batto cui cognomen Felix fuit, aucta est res publica Cyrenensium, Pythiae iussu, multis ex Graecia hominibus arcessitis, inter quos nonnullos fuisse Cretenses eo apparet, quod postea in discordia civium Cyrenensium Demonax Mantinea arcessitus ad res ordinandas, civitatem in tres tribus divisit: „τριφυλους ἐποίησέ σφεας, τῇδε διαθείς. Θηραίων μὲν καὶ περιόικων μίαν μοῖραν ἐποίησε, ἄλλην δὲ Πελοποννησίων καὶ Κρητῶν, τρίτην δὲ νησιωτέων πάντων” <sup>2)</sup>. Prima igitur tribus ex primis colonis constabat, et siquidem permanebant Callimachi aetate tribus Demonactaeae, necesse est Battiaten, quippe qui esset ex genere Euphemi Minyae, huic primae tribui adscriptum fuisse. Nec tamen propterea primam tribum ceteris praeposuit aut Cretensibus ideo in condenda urbe concessit partes, quas antiquae historiae studio edoctus aliis deberi iudicaverat. Non solum in sua tribu quae elementa ex antiquis Minyis orta erant, ea ceteris anteposuit, diserte professus (II 69),

„ὦπολλον, πολλοὶ σε Βοηδρόμιον κλείουσι” <sup>3)</sup>  
 πολλοὶ δὲ Κλάριον· πάντῃ δὲ τοι οὖνομα πούλύ·  
 αὐτὰρ ἐγὼ Καρνείον· ἐμοὶ πατρώιον οὕτω,”

verum semper et ubique tenaci studio in vestigiis Minyae gentis exscrutandis versatus, in ceteris quoque tribubus quidquid ad Minyas pertinere ei videbatur sedulo extulit, cetera pressit. Atqui, in altera tribu quinam fuerint illi „Peloponnesii”, id quidem non constat, verum si tenemus Mantinea arcessitum esse Demonactem a Cyrenensibus, tum si recordamur antiquitus Theram, Autesionis filium, Lacedaemone proficiscentem non omnes Minyas esse secutos,

<sup>1)</sup> Incerta enim, licet multis probata, suspicio est Caroli Diltthey de fr. 264 (*Schol. Pind. Pyth. IV. 104*): οὐκ ἠρωτήθη παρὰ τοῦ Βάττου περὶ τῆς ἀποικίας ἀλλὰ περὶ τῆς φωνῆς ἔνθεν δὴ καὶ αὐτῶρος ὁ τρίπους ὡς Καλλίμαχος „αὐτῶρος θεοὶ τοῖσιν ἐπιφράδε”, καὶ τότε αὐτῶρος ἡ μάντις λέγεται θεῶν μὴ βουλ[ου]μένου εἶδος περὶ θεῶν ἡμῶν μαντευόμενοι ἀπαντοματισμῶ. Vir doctissimus enim scholastae verbis laudatis (*de Cydippe* p. 93. not. 2) haec addit: „Nexus quo illud profert scholiographus me movet, ut Callimachus quoque ad Battii historia revocare malim”. Mihi quidem versus Callimacheus propter nullam aliam causam afferri videtur a scholasta quam ut testimonio explicet vocem αὐτῶρος, nec enim addit ille his verbis spectari Battum, ad quem ut referantur certe non suadet forma pluralis τοῖσιν. Battus enim cum oraculum peteret solus Pythiam adiit (*Herod. IV. 156*).

<sup>2)</sup> *Herod. IV. 159 et 161.*

<sup>3)</sup> *Stud. Callim. I. 211.*



quia complures „ἐτράποντο ἐς τοὺς Παρωρεήτας καὶ Καύκωνας, τοὺτους δὲ ἐξελάσαντες ἐκ τῆς χώρας σφέας αὐτοὺς ἔξ μοίρας διεῖλον, καὶ ἔπειτα ἔκτισαν πόλιν τὰςδε ἐν αὐτοῖσι, Λέπρεον Μάκιστον Φριξὰς Πύργον Ἐπιον Νούδιον”<sup>1)</sup>, haud levis est suspicio ex hisce Triphyliae incolis ac vicinis Arcadibus nonnullos consanguinitate Minyis iunctos posteris temporibus in Cyrenaicam esse profectos. His igitur civibus, ex Peloponneso oriundis, Minyarum ex Triphylia et Arcadia pronepotibus quam maxime favet poeta, eorum sacris traditionibus palmam defert antiquitatis, eorum mythis fidem habendam censet. Et si forte singularum tribuum discrepant sacrae fabulae, si certant cum Cretensibus Peloponnesii, quo magis favet Arcadibus eo infestior Cretensibus est, sicuti vidimus eum gravissimas inter utramque gentem lites una voce dirimentem: „Κρηῆτες ἀεὶ ψεύσται”.<sup>2)</sup>

Verum si recte suspicor poetam eo deductum esse antiquitatis studio, ut quidquid in cultu sacrisque fabulis cum Minyarum gente et Cyrenaicorum proavis cohaerere videretur id praecipue investigaret atque exponeret, necesse est alia plura eius suspicionis adminicula in hymnis se offerre. Quaerenti non deerunt.

Sane hymnus in Iovem, post expositam dei originem Arcadicam statim ad eius facultates ac potentiam celebrandam se vertens, in numine cantando quod ab universa Graecia iam eadem ubique ratione coleretur Minyeiae antiquitatis studia non prodit; sed hymnus in Apollinem cum Carnei Spartiatae honore ita Nomium coniungit, ut de Cyrenarum cultu Phoebeo simul disertum ferat iudicium poeta (II. 47)

Φοῖβον καὶ Νόμιον κικλήσκωμεν ἔξετι κείνου,  
ἐξόντ' ἐπ' Ἀμφρυσσῶ ζευγλίδας ἔτρεφεν ἵππους,  
ἡθέου ὑπ' ἔρωτι κεκαυμένος Ἀδμήτοιο.

Cyrenaici enim non solum Apollinem Carneum sed Nomium quoque proprio cultu honorabant itemque Apollinis ex nymphea Cyrene filium Aristaeum cognomine Νόμιον salutabant<sup>3)</sup>, sed certabatur de cognominis vi atque origine, et profecto dei naturam melius

<sup>1)</sup> Herod. IV. 148.

<sup>2)</sup> Hymn. in Iov. vi. 6. Mihi igitur verisimile videtur inter duas opiniones quae vigerent in urbe sua ipsum poetam eo hymno duudicasse. Ceterum non suffragor his quae scribit Maass. *Herm.* XXV p. 402 „Kallimachos hat die Kenntnis seiner eigenartigen Zeuslegende aus seiner Heimath nach Alexandria, wo er den Hymnus ± 280 für ein Symposion von Privatpersonen, vielleicht Kyrenaeern, verfasste, mitgenommen.”

<sup>3)</sup> Pind. *Pyth.* IX. 66. Schürmer in Roscheri *Lexico* s. v. *Aristaios*.

quam Callimachus perspectam habebant ii qui docuerunt scho-  
liasten ad Hom. *Φ.* 441—449 „τὸν Ἀπόλλωνα κεκλησθαι Λόμιον διὰ  
τοιαύτην αἰτίαν. οἱ παλαιοὶ τοὺς λοιμοὺς ἐξ Ἀπόλλωνος ἐνόμιζον. πῆς  
δὲ λοιμὸς ἐκ τῶν ἀλόγων ἄρχεται, ὥς καὶ Ὅμηρος· „οὐρῆας μὲν πρῶτον  
κ. τ. λ.". Sed mythorum interpretationes physicas minus curat Cal-  
limachus quam antiquam historiae fidem. Revocat *Νομίον* dei cul-  
tum ad eas regiones ad quas eum referre iubebat ipsa gentis suae  
antiqua memoria, ad sedes antiquissimas Cyrenae deae proavo-  
rumque Minyarum; adicit ex accurata locorum notitia ipsum fluvii  
nomen, in Pagasaeum sinum influentis, ad cuius ripas deus homini  
ministerium praestitisse dicebatur, denique equas non boves pavis-  
se deum memorat quo magis Homeri quoque auctoritate niti videatur,  
qui de Eumeli equis testimonium tulerat *B.* 766:

τὰς ἐν Πιερίῃ θρέψ' ἀργυρότοξος Ἀπόλλων  
ἄμφω θηλείας. <sup>1)</sup>

Ipsam Cyrenen nympham diserte ad priscam patriam referte vix  
opus erat, nam de ea plerique consentiebant, atque imprimis longa  
et clarissima extabat Pindari narratio. Hypseum patrem ei addicit  
noster <sup>2)</sup>, et amores nympphae vinque validam haud sine gratia  
exponens cum Apolline Nomio, ut par erat, arctissimo vinculo  
coniungit eam *II.* 90—95. Hymno tertio eam Artemidi sociam atque  
amicam addit, ita tamen ut hic quoque cum Minyarum gente ac  
sedibus eam coniungat (*III.* 206):

καὶ μὴν Κυρήνην ἐταρίσσαο, τῇ ποτ' ἔδωκας  
αὐτῇ θηρητῆρε δύω κύνας, τοῖς ἐνὶ κούρῃ  
Ῥψηὶς παρὰ τύμβον Ἰώλκιον ἔμμορ' ἀέθλου",

quibus versibus ante Iolci portas (nam ibi Peliae tumulum fuisse  
putandum est) eum collocat locum, quo nymppha amore Apollinis,

<sup>1)</sup> Eiusdem Apollinis Thessali alium cultum memorat fr. 545<sup>b</sup>, nempe Actii ad curus  
templum factam esse Argo navem docet; unde urbs Pagasae dicta est. Cf. Apoll.  
*Rhod.* I. 403. 238.

<sup>2)</sup> Neque dubitat de eius genealogia, bis enim Ῥψηίδα eam dixit, *III.* 208, *II.* 92,  
nusquam Penei filiam, quod monendum videtur quoniam Maassius (*Orphica* p. 292)  
de Philetas *Aristaeo* multa incerta proferens, contendit verba quibus Latona Peneum  
alloquitur Call. *IV.* vs. 152 „χάρειος δὲ τοι ἴσσις ἀμοιβή", spectare Aristaeum, qui  
scilicet in Philetas carmine amisso dictus esset natum esse Cyrena, Penei filia: „*Jetzt  
erklärt sich das kallimacheische Zitat: Letos damals geborner Sohn wird die Tochter  
des Peneios, die Nymphe Kyrene, mit seiner Liebe beglücken; Aristaios ist wirklich  
Peneios' wie Letos Enkel.*" Quis credat, eundem poetam, qui ipse Cyrenen bis  
Ῥψηίδα dixit, ita tacite hoc loco innuere in aliam genealogiam? Nam de Cyrenae  
origine ex Peneo ne verbum quidem addit.

ἀρχηγέτου urbis suae, primum dignata est. Sic — quod acute observavit Maassius — cum Cyrenes victoria poeta coniungit memoriam ludorum feriarum, quibus Euphemum Battiadarum proavum victorem quondam vidissent Minyae. <sup>1)</sup>

In hymno ad Apollinem ipse fere carminis argumentum ducit ad Minyas. Sed sexto etiam ac quinto hymno poeta eodem ultro agi videtur. Specie enim ordo narrationis Callimachum deducit, revera proprium consilium qua ipse iubet eum agit, cum hymno in Cererem vs. 16 ipse se increpans:

„μὴ μὴ ταῦτα λέγωμες, ἃ δάκρυον ἄγαγε Διοῖ,”

subito cursum deflectit et in Thessaliae campos auditores sevocat. Quare subito in Thessalam? Causa aperta est si Couatium, virum doctissimum, audimus: „hymnum in honorem Cereris Cnidae quae in Triopio promunturio colitur, poeta composuit; „l'emploi du dialecte dorien dans l'hymne VI, et la place prépondérante qu'y occupe la fable d'Erysichthon ne peuvent s'expliquer que de cette manière”. <sup>2)</sup>

Hanc opinionem ut tutetur Couatius primum scholiastae obloquitur. Et id quidem recte, si contendisse scholiasten concedendum est, ad festum *Alexandrinae* Cereris hymnum scriptum esse. Doricam enim dialectum in Eleusiniis Alexandrinis adhibitam esse perquam improbabile videtur. <sup>3)</sup> Accedit autem, quod ne verbo quidem Thesmophoria in hymno nostro memorantur. Ceterum ne ipse quidem scholiasta sententiam, quam merito Couatius reiecit, disertis promit verbis. Explicat tantum prima hymni verba „τῷ καλᾷθω κατιόντος” hunc in modum; „Ὁ Φιλάδελφος Πτολεμαῖος κατὰ μέμνησιν τῶν Ἀθηναίων ἔθη τινὰ ἰδρυσεῖν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, ἐν οἷς καὶ τὴν τοῦ καλᾷθου πρόοδον. ἔθος γὰρ ἦν ἐν Ἀθήναις ἐν ὠρισμένῃ ἡμέρᾳ ἐπὶ ὀχλήματος φέρεσθαι καλᾷθιον εἰς τιμὴν τῆς Δήμητρος”. Quae verba, neglegenti cuidam excerptori debita, hac quoque re falsa videntur,

<sup>1)</sup> Paus. V. 17. 4; Maass. *Göttinger Anz.* 1890 p. 842; cf. Studniczka *Kyrene* in Roscheri Lexico col. 1720. Quicumque Urbis Cyrenes sive historiam sive sacra tangit, plurima debet Studniczkae sagaci doctrinae, cuius investigationi siqua convenient inventa mea non nisi inacutus hoc monere omitto. Contra minime mihi probantur quae de Cyrene Callimachos ac de hymno Callimachi in Apollinem disputavit. De qua re infra disseram.

<sup>2)</sup> *La poésie Alexandrine* p. 227.

<sup>3)</sup> Inscriptiones saltem Eleusini apud Alexandriam repertas, quas contulit Neroutsos-Bey, *L'ancienne Alexandrie* p. 110 sqq., tituli plerique sepulchrales hominum Graecorum ex Creta, Samothrace, Rhodo, Delphis oriundorum, Attice scriptae sunt.



quod Philadelpho tribuunt quae patri debentur <sup>1)</sup>. Sed non solent scholia Callimachea, ex optimis saepe fontibus hausta, aberrare tota re. Instaurata esse a Ptolemaeo Thesmophoria secundum ritus Atticos nemo negat. Et quoniam instituta Ptolemaeorum etiam extra Alexandriam inter imperii incolas Graecos saepe imitatores invenerunt, haud absum a suspicione Cyrenas quoque sua habuisse Thesmophoria atque ita hunc quoque hymnum, quod de hymnis secundo ac tertio mihi constat, poetae patriae destinatum fuisse. Certe dialectus hymni Dorica, quae Couatium induxit ut festo Triopico carmen dedicatum fuisse opinaretur, suspicioni meae minime obstat. Ut aliis urbibus Doricis ita Cyrenis hymnus dorice conscriptus destinari potuit.

Verum etiam alio argumento nititur Couatii disputatio, quod, aliqua parte immutatum, iterum protulit Crusius in Roscheri lexico I. 1374 <sup>2)</sup>. *Der Dichter*", ita ille, „*wird zur Behandlung der Erysichthon-sage veranlasst sein durch das Pieläts-verhältniss, welches seinen in Kosgeborenen königlichen Auftraggeber mit dem Triopischen Heiligthum verband*". Et cultui Triopico — non solum Cereris sed aliorum quoque deorum favisse Ptolemaeos, id sane constat <sup>3)</sup>. Verum quid de poeta aulico, in quovis adulationis genere versatissimo, iudicemus, qui carmine ornaturus ea sacra quae antiquitus Triopas Cereri condidisse ferebatur, horrendam infamemque calamitatem enarrandam sibi sumpserit, qua olim ipsa Ceres hunc eundem Triopan propter filii Erysichthonis impietatem affecisset! Ipse poeta, modo iam in eo se versari fingens, ut raptum Proser-

<sup>1)</sup> Non enim est cur diffidamus Taciti testimonio *Hist.* IV. 83 referentis Timotheum Atheniensem a gente Eumolpidarum, ut Antistitem caerimoniarum Eleusine excitum esse a primo Lagida. Cf. Plot. *Is.* c. 28. Ita quoque Lafaye (*Les divinités d'Alexandrie hors de l'Égypte* p. 21): „*ils* (i. e. Ptolemaeus Lagi filius et Timotheus) *réglèrent d'une façon définitive tout ce que touchait au dogme et à l'organisation du culte mixte.*" Quibus suffragor quod attinet ad temporis rationem, nam de cultu illo mixto quae disputat vir doctus multum abest ut hic mihi persuaserit.

<sup>2)</sup> Quamquam nescio num ille ex eo efficere voluerit *Triopici* sacris hymnum destinatum fuisse, nam scribit „*das Gedicht ist für ein von Ptolemaios Philadelphos eingesetztes Demeterfest bestimmt*", at de quonam cogitet festo non indicat.

<sup>3)</sup> Aperte indicat eum cultum Theocritus XVII. 68, quem versum ipse Crusius quoque laudat. Callimachus autem si hunc hymnum sacris Triopiciis destinasset numquam versum ecripturus fuit qualem nunc dedit 80: „*ῥεὸ δ' ἀναμεινέτο χῶρον ἑσπερ' Ἐλευσίν, Τριονῶδ' ἑσπερ, ἀνέσσοιτο Ἔρως*", parum enim conveniebat in festis Triopiciis ita Cereris erga hunc locum amorem praedicare, ut simul cum aliis locis tamquam in transitu enumeraretur, idque eo tantum consilio ut non ipsius Triopi sed campi Dotii laudes celebrarentur.



pinæ enarraret, subito se cohibuerat et exclamaverat „μή μὴ ταῦτα λέγωμεν ἃ δάκρυον ἄγαγε Διοί”; quid igitur, lacrimas ciere Triopae, aut Triopii incolis nonne eum dedecebit? Talia si in Triopensi festo ausus esset decantare, ipsius verbis eum increpuissent Triopenses: „τί δάκρυον εὐδὸν ἐγείρεις; — nefas est in sacro festo enarrare infandas conditoris ruinas!”

At si non Ceres Cnidia hymno sexto cantatur neque Eleusinia Ceres Alexandrinorum, si contra Cyrenaicae Cereris honores spectantur, poetae quaerenti quid matronis narret expectantibus sacri calathi reditum, aptissime obvenit antiquae deae atque proavorum Minyarum patria. Indulget studio quo semper flagrat, et antiquitatis illustrandae causa in priscas sedes Minyarum praeit auditoribus <sup>1)</sup>. Nam proxime Iolcum situs erat olim Dotius ille campus, quem tantopere dilectum fuisse Cereri narrat, ut neque Triopium, neque Eleusin neque Ennan magis amaret. Cuius campi incolas si non Minyas dicit poeta sed Pelasgos, nemo mirabitur; solet enim eo nomine indicare quidquid ad antiquissimos Graeciae incolas pertinet <sup>2)</sup>, atque quomodo Homerum secutus Pelasgos nuncupat qui Dodonam incolunt, Argivasque matronas Pelasgiades salutat, ita nunc eius campi, in quo quondam rex Abas τὸ Πελασγικὸν ἄργος condidisse ferebatur, incolas haud absurde Pelasgos vocat. Simul vero, cum genere Minyarum arcte cohaerere Dotii campi reges, contra Hellanici testimonium ac contra alias quoque genealogias, diserte monet. Docuerat Hellanicus ἐν πρώτῳ Δευκαλιωνείας Erysichthona Myrmidonis fuisse filium <sup>3)</sup>. Extat alius stirpis memoria apud Zenonem Rhodium Polybii aequalem, qui antiquioribus, Rhodii scriptoribus debet opinor quae narrat: Triopan (sive Erysichthona, nam idem apud Cnidios fuit) ex patre Sole, matre Rhode natum habitasse in insula Rhodo atque inde in Cariam profectum esse <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Mythi cultusque Thessalicae originis etiam atque etiam in Callimacheis recurrunt: hoc quoque pertinent IV. 118 Πηλίου δὲ Φιλόρης συμφορὰν supra p. 32. Admeti fabula (supra p. 30) et fortasse Artemis Pheraea (hymn. III. 259).

<sup>2)</sup> V. 4 Πελασγιάδες Argivae. IV. 284 Δωδώνησι Πελασγοί (cf. *Stud. Callim.* I. p. 180). Epigrammate autem XL (Δημήτρι τῇ Πυλαίῃ, τῇ τοῦτον οὐκ Πελασγὸν Ἀκρίσιος τὸν νηὸν ἰδεύματο) docte meminit quae de Thessalorum Cerere antiqua eiusque templo ad Thermopylas sito memorata essent ab Hellanico aliisque rerum scriptoribus: Acrisium in Delphorum cum vicina discordia ad res ordinandas arcesentum. Cf. Hellanicum apud schol. Apoll. *Argon.* L. 40 et schol. ad Euripid. *Orest.* 1087. — Argos Pelasgionum Callimachus, quantum scimus, non memoravit, sed regem Abantem respicit cum Boeotiam Abantiada dicit IV. 20 (cf. *Stud.* I. p. 115).

<sup>3)</sup> F. H. G. I. p. 48. fr. 17.

<sup>4)</sup> F. H. G. III. p. 178. Sunt qui putent haec a Zenone ipso vane ficta esse ad augen-

Denique tertiam genealogiam servat scholiasta ad Theocritum ex Iasone Posidonii discipulo referens: „τὸ δὲ Τριόπιον ἀκρωτήριον τῆς Κνίδου, ἀπὸ Τριόπου τοῦ Ἀβαντος, ὡς ἐν τοῖς περὶ Κνίδου (Ρόδου Muller probabiliter) Ἰάσων φησί”<sup>1)</sup>. Equidem has omnes Triopae genealogias iam Callimacho notas fuisse neque contendo neque negaverim, nam etiam plures extant; data opera autem poetam in nostro hymno docuisse quid sibi statuendum videretur, dabit mihi quicumque animadverterit quam accurate Triopas de genere suo patrem suum edoceat, huius rei mehercle non ignarum. Increpat enim Erysichthonis parens miserrimus Neptunum hisce verbis vs. 97:

καὶ δ' αὐτὸς Τριόπας πολιαῖς ἐπὶ χεῖρας ἔβαλλε,  
τοῖα τὸν οὐκ αἶοντα Ποσειδάωνα καλιστρέων  
„ψευδοπάτωρ, ἴδε τόνδε τεοῦ τρίτον, εἶπερ ἐγὼ μὲν  
σεῦ τε καὶ Χιολίδος Κανάκας γένος, αὐτὰρ ἐμεῖο  
τοῦτο τὸ δειλαῖον γένητο βρέφος”.

Sicut ita e patre Neptuno tam Minyas quam rex Dotii campi Triopas nati erant, a matribus quoque consanguinei sunt. Minyas enim ex Chryside Aeoli nepte mox nascetur Neptuno. Poseidon autem ille Ἰππιος, deus Minyarum gentilis<sup>2)</sup>, quem simul cum Cerere in sacro Triopio quoque cultum esse scholia ad Theocritum supra laudata testantur, haud neglectus est a Callimacho. Eum sacris nuptiis cum Cerere coniunctum coli apud Thelpusaeos Arcadiae incolas memoravit fr. 207, ei filium addidit Lepreum illum (fr. 100 h<sup>6</sup>) cuius a nomine dicta esset urbs in Triphylia condita ab illis Minyis qui ex Laconica aufugerant aetate Therae. Denique Ἰππίον Battiadarum deum gentilem respexit cum Dianam puerulam Vulcani officinas intrantem describens adiecit quonam opere occupatos Cyclopes ea invenisset (III. 50):

• Ἰππεῖην τεύκοντο Ποσειδάωνι ποτίστρην.<sup>3)</sup>

Haec igitur sunt quae de Poseidone Hippiō deque Cereris sedibus antiquissimis iudicasse videtur. Quam deam, licet eius numen

dam patriae gloriam. Num tali suspicione dignus sit scriptor quem laudet Polybius (XVII. 14) et per plura deinceps capita sequatur, dubito.

<sup>1)</sup> Schol. ad Theocr. XVII. 69.

<sup>2)</sup> Id enim egregie demonstravit Immerwahr l. l. p. 36 sqq. p. 119 sqq.; etiamsi multa attulit quae nimis incerta propriam argumentationem obcurant (inprimis quae de Aonibus Aeanibusque p. 114 sq. protulit).

<sup>3)</sup> Cf. etiam *Stad.* I. p. 69. — Delphorum origines huic deo tribuisse videtur fr. 24<sup>b</sup> ex eo natum Delphum heroem memorans, cf. fr. 221; Lesbum insulam cum eo coniungit *Muscaida Διοβον* eam nominans fr. 33.

delineaverit tantum, non depinxerit, aptissime tamen et convenienter ei indoli qua priscis Thessalis praedita videbatur, ita in hymni exitu salutatur (vs. 135):

χαῖρε θεὰ καὶ τάνδε σάω πόλιν, ἐν δ' ὁμονοίᾳ  
ἐν τ' εὐηπείᾳ. <sup>1)</sup>

Sed ad alias Minyarum sedes auditores poeta arcessit cum Athenae laudes canendae sunt. Tamquam in transitu hanc deam hymno sexto nominat, vs. 75 narrans:

ἦνθον Ἰωνιάδος νιν Ἀθαναίας ἐπ' αἶθλα  
Ὀρμενίδαι καλέοντες,

quibus sedulo dedit operam ut indicaret pristinos illos Thessaliae incolas ac reges praesertim coluisse Athenam illam quae cum gentis Aeolicae originibus arctissime cohaereret, cuius auspicio Argo navis a Minyis aedificata et per maria vecta esset <sup>2)</sup>. Novit autem optime vir eruditissimus hunc Itonidis cultum postea ex Thessalia secum duxisse Aeoles, in eas Boeotiae sedes migrantes, quae Minyarum regnum florentissimum vidissent. Ea igitur sacra Minervae ut cantaret, similem atque in sexto hymno rationem inquit hymno quinto, quo carmine sive revera Argivorum iussu celebrat sive iussum se fingit celebrare festum Argivum τῶν Λοῦρεων. Deam enim Argivam, celeberrimo cultu atque antiquissimo in urbis arce honoratam iustis sane cognominibus ornat sed tamen inprimis eam divinae virginis imaginem depingit quae apud cives suos esset cognita atque dilecta. Hippiā enim Athena est quam initio carminis salutatur:

Ὅσσαι Λωτροχόοι τῆς Παλλάδος, ἔξτε πᾶσαι,

<sup>1)</sup> Cereris Homonoiae non sit mentio a Callimacho. Oboritur autem suspicio, cum tamquam τῆς ὁμονοίας dea tutelaris hic a poeta Ceres salutetur, haud absuisse eum ab opinione, Boeotorum Cererem, quae ex Thessalia ad monte Homole deducta esset Thebas atque ibi nomine τῆς Ὀμολοίας sive Ὀμολοίας coleretur, proprie dictam fuisse Ὀμονοίαν. Haec fuit saltem Istri opinio de Iove Ὀμολοίᾳ cf. Ist. apud Phot. s. v. Ὀμολοίᾳ. Steuding in Roscheri Lexico I. 2700. Bursian *Gr. Geogr.* I. p. 204.

<sup>2)</sup> Apoll. *Argon.* I. 551 Merkelius recepit lectionem Laurentii Τριτωνίδος. In scholiis autem Ἰωνίς explicatur, quod altera manus quoque addidit in Laurentiano. Scholium mihi rectam lectionem servasse videtur, quamquam I. 109 et 761 Apollonius Τριτωνίδα deam dixit; saltem recte observata, et ex antiquo fonte hausta sunt quae adiciuntur: „Ἰωνίς; Ἀθηνα; ἔστιν ἡρὸν ἐν Κορινθίᾳ τῆς Βοιωτίας. ὃ μὲντοι Ἀπολλωνίος οὐκ ἔστι λέγει τὴν Ἀθηναὶν ἐπὶ κατασκευὴ τῆς Ἀργεὺς ἀπὸ τῆς ἐν Κορινθίᾳ ἐπικλησεως. μᾶλλον δὲ ἀπὸ θεσσαλικῆς Ἰωνίας παρὶ ἧς Ἐκκταῖος x τ λ”



ἔξιτε τῶν ἵππων ἄρτι φρουασσομενῶν  
τῶν ἱερῶν ἑσάκονσα,

et singulari cura per septem deinceps versus exponit, quam diligenti semper amore equos suos virgo bellatrix colere solita sit, quae numquam sua brachia laverit antequam pulverem equis detereret; quin etiam cum ex Gigantum praelio redisset

πολὺ πρᾶτιστον ὑφ' ἄρματος αὐχένας ἵππων  
λυσάμενα παγαῖς ἔκλυσεν Ὀκείανῳ  
ἰδρῶ καὶ ῥαθάμιγγας ἑφοίβασεν δὲ παγέοντα  
πάντα χαλινοφάγων ἀφρόν ἀπὸ στομάτων.

Et tamen Argivorum deam, sive salutabatur bellicoso nomine Salpinx, sive Pania, sive Oxyderces <sup>1)</sup>, curru vectam vix sibi fingeant cives; non magis quam aut poetae qui Gigantomachias cantarunt, Athenen e curru pugnantes fingere solebant, aut sculptores. Num igitur currum ascendit Athena Callimachea quoniam in Iliade haec sola dea cum Iunone curru ad bellum profecta esset? Alia, ni fallor, et gravior causa poetam duxit. Sicut ipsa patria Cyrene curruum semper gloria inclaruit — Arcesilai laudes quis non recordatur! — ita deam χαλινῶτιν summo apud Cyrenaicos honore semper cultam fuisse non dubium est, sive Hippiam eam nuncupabant sive alio nomine salutabant; aptissime autem Cyrenaicam Athenam cum Poseidone Hippius coniunxit Mnaseas Patrensis fr. 40. „φασὶ δὲ αὐτοὺς καὶ πρῶτους ἄρμα ζευξάει διδασχθέντας ὑπὸ Ποσειδῶνος, τὸ δὲ ἡμιοχεῖν ὑπὸ Ἀθηνᾶς, ὥς Μνασίας ἐν τοῖς περὶ Λιβύης” <sup>2)</sup>.

Patriam igitur deam simul cum Argivorum Minerva spectans, et magis patriam quam Argivam, iterum, quod facere amat, carmine progrediente indicat antiquae deae sedes cum proavorum suorum memoria coniunctas. Et potuit profecto, si vellet, iterare cursum in Arcadiae pagos, nec ibi frustra quaesivisset Athenae Hippiae vestigia. Poterat Clitora urbem indicare, Athenae κορίας cultu claram, quam deam quadrigarum inventricem ferebant Arcades <sup>3)</sup>. Poterat imprimis — nam huc conferre omnes Hippiae cultus Arcades nihil attinet — illud deae simulacrum memorare ad quod fere ultro invitavit mentio prioribus versibus facta de Gigantum proelio, sanctissimum dico signum, quod apud se asservabant, Manthyrei, de quo

<sup>1)</sup> Cf. Dümmler in Pauly-Wissowa Lexico II. s. v. *Athena* col. 1972.

<sup>2)</sup> Müller F. H. G. III. p. 156. Fragmentum Mnaseae debetur grammaticis qui eo illustrarunt versum Sophocleum *El.* 727. μίτωνα συμπαίονσι Βαρκαίσις δ'χαίς.

<sup>3)</sup> Immerwahr l. l. p. 50, qui idem memorat nummos huius urbis cum equi frenati effigie. Collegit loca Arcadiae quae Hippiam celebrant p. 54, 70, 164.



Pausanias VIII. 47. 1: „τὸ δὲ ἄγαλμα ἐν Τεγέᾳ τὸ ἐφ' ἡμῶν ἐκομίσθη μὲν ἐκ δῆμου τοῦ Μανθουρέων, Ἰππία δὲ παρὰ τοῖς Μανθουρεῦσιν εἶχεν ἐπὶ κλήσιν, ὅτι τῷ ἐκείνων λόγῳ γινομένης τοῖς θεοῖς πρὸς Γίγαντας μάχης ἐπήλασεν Ἐγχελάδῳ ἵππων τὸ ἄρμα". Sed quamquam certo non immemor huius Palladis erat <sup>1)</sup>, doctius nunc rem illustrat altiusque repetit. Ecce ex patria matronas Argivas, dum exituram deam expectant, narrando deducit in Boeotiam (vs. 55):

πότνι' Ἀθαναία, σὺ μὲν ἔξειθι· μέσφα δ' ἐγὼ τι

ταῖσδ' ἐρέω. μῦθος δ' οὐκ ἐμὸς, ἀλλ' ἑτέρων.

Et iam sequitur, tenui profecto filo consuta cum Palladis cultu Argivo, narratio multis de causis laudanda qua venuste exponitur fabula de caecitate Tiresiae adolescentulo inflicta, cum σχετλιος οὐκ ἐθέλων εἶδε τὰ μὴ θέμις ἦν <sup>2)</sup>. Quam fabulam ut hoc loco, non adolescentibus Argivis, quibus res exemplo posset esse, sed matronis exponeret, quaenam tandem eum causa adduxit? Haec opinor, quod occasionem quaerit de Athenae Hippiae religione antiquissima uberius disserendi. Ex more suo agit accuratissime, singula loca cultu antiquae Palladis inclyta nomine indicans: nam exponens, quam cara fuerit Virgini nympha Chariclo, Tiresiae mater quam semper dea secum duxit sociam, haec addit (V. 61 sqq.):

ἀρχαίων εὐτ' ἐπὶ Θεσπιέων

ἥ 'πὶ Κορωνείας, ἥ εἰς Ἀλιάρτον ἐλαύνου

ἵππως Βοιωτῶν ἔργα διερχομένα.

Num potuit accuratius indicare Minyarum in Boeotia sedes, aptiusve coniungere loca quibus Pallas Minyas antiquitus culta esse videbatur? Nam norant omnes Coroneae celeberrimum τῆς Ἰωνίας fanum, de quo templo disertum est Strabonis testimonium lib. IX. p. 411 B: „κρατήσαντες δὲ (sc. Boeoti illi qui ex Thessalia venerant) τῆς Κορωνείας ἐν τῷ πρὸ αὐτῆς πεδίῳ τὸ τῆς Ἰωνίας Ἀθηνᾶς ἱερὸν ἰδρύσαντο δμώνυμον τῷ Θετταλικῷ καὶ τὸν παραρρέοντα ποταμὸν Κονάριον προσηγόρευσαν ὁμοφώνως τῷ ἐκεῖ". Noster autem, ut amat

<sup>1)</sup> Orphicorum hymnorum quoque poeta qui saepissime Callimachum exprimit imitando (ita tamen ut adiciat mysticismum a quo noster abhorret) *Ἕμνη*. 32. 12 sic Pallada invocat: „Φλεγραιῶν δόστειρα Γιγάντων ἱππελατρεῖα".

<sup>2)</sup> Num forte lavacri mos Argivus memoriam servet antiquae lavationis in fonte Heliconio quam enarraturus est, haec quaestio non eius est generis quod Callimachum allicit. Neque magis quaerit quoniam vinculo coniungi possint Palladis *πλουτηρία* Atheniensia cum Argivorum festo. Laetum noster diem festum fluxit, et luce diurna sunt Argivae deae lavacra. Contra nefastus Athenis dies τῶν πλουτηρίων, et tristi fere gravitate sit pompa sollemnis

poetarum testimoniis ornare numina quae celebrat, ita nunc in memoranda Coronea (vs. 63):

ἵνα οἱ τεθνωμένον ἄλσος  
καὶ βωμοὶ ποταμῷ κεῖντ' ἐπὶ Κωραλίῳ,  
Alcaeï spectat versus quos idem laudat Strabo:  
"Ωνασσ' Ἀθανάα πολεμαδόκος,  
ἃ ποὶ Κορωνήας ἐπὶ πύσεων  
ναύω πάροιθεν ἀμφιβαίνεις  
Κωραλίῳ ποτάμῳ παρ' ὄχθαις. <sup>1)</sup>

Cam Minervae Minyae cultu Coronaeo iungit Haliartum et Thespias, atque id recte, nam inter Coroneam et Haliartum Alalcomeneidis fanum erat vix minus quam Coraliae aedes antiquitate sacratum <sup>2)</sup> atque iuxta viam quae Thespias ducit, ad montis Heliconis radices, Hippocrene illa Palladis lavacro clarissima.

Propter hanc talem in Boeoticis diligentiam memoratu dignum est, quod de Tritone fluviolo, ubi natam esse Minervam contendebant, Callimachus tacet. Dissensit enim in hac re ab opinione vulgo accepta <sup>3)</sup>, et Tritona fluvium patriae suae adscribere maluit. Num ideo putandum sit probatam fuisse poetae eam traditionem quae in Libya natam quoque Athenam ferret, admodum incertum est <sup>4)</sup>. Et mihi quidem, etsi Tritonidem hic illic Minervam nuncupaverit <sup>5)</sup>, poetarum morem secutus, parum id videtur probabile. Numquam saltem diserte memoravit, e Iovis capite natam esse Athenam ad Libycum lacum Tritonidem, et neglegentia omittere talia non solet. Gravius autem quod cultum Athenae Cyrenaicae cum Spartanorum religione nunc quoque coniungit, atque id rectissime, quia fama erat, Theram Autesionis filium in insulam Theram Minyas colonos deducturum, Athenae — deae gentili, quae a Minyis etiam in Boeotia olim culta fuisset — in urbe Sparta dedicasse sacellum. Eum igitur

<sup>1)</sup> Bergk *Poet. Lyr.* <sup>4</sup> fr. 8 (III. p. 151). Pausanias memorat Agoracritum Coronaeis fecisse simulacra aenea Athenae Itoniae et Iovis. Iovis autem Coronaei cultus non minus quam Athenae originem habet ex Minyis; Laphystius enim est (cf. Paus. IX. 34. 1, 4, 24. 2 et Herod. VII. 197).

<sup>2)</sup> Strabo IX. 413 O. Paus. IX. 33 5.

<sup>3)</sup> Aliiter indicasse videtur Apollonius qui *Argon.* I. 109 Tiphyn Thespiensem inter Argonautas memorans ita dicit: „αὐτὴ μὲν Τριτωνίς ἀριστήων ἐς θμῖλον ὤρεσιν Ἀθηναίη“

<sup>4)</sup> Quidvis enim affiri potest ex fr. 13: „αὐτὴ τε Τριτωνὸς ἐφ' ὕδασι Νεβυσταῖο“, neque plus proficimus ex fr. 398; Plin. *N. H.* V. 28 „Ab his non procul a continente palus vasta Tritonem amnem nomenque ab eo accipit, Pallantius appellata Callimacho et citra minorem Syrtim esse dicta“

<sup>5)</sup> Veluti Epigr. inc. IX.

simul cum Apollinis Carnei cultu Athenam Hippiam deduxisse in Theram insulam, atque inde cum Phoebo Minyae deae religionem venisse Cyrenas tantum non certum est. <sup>1)</sup>

Disertis verbis haec non docent Callimachi poemata. At memorant tamen Spartam deamque Laconicam hymni versus 23 sqq.:

ὦ δέ, δις ἐξήκοντα διαθρέξασα διαύλως,  
οἷα παρ' Εὐρώτῃ τοὶ Λακεδαιμόνιοι  
ἀστέρες, ἐμπεράμως ἐνετρίψατο λιτὰ λαβοῖσα  
χρῆματα, τᾷς ἰδίᾳς ἔκγονα φυταλιᾷς.

Quid Dioscuri huc faciant quivis videbit. Cum iis componitur dea virgo, quoniam arctissime cum iis tam Spartae quam Cyrenis Athenae cultus coniunctus est. Et praesertim quidem Spartae consociantur cum Athena „sidera Laconica“, inde autem cum hac dea devenerunt Cyrenas.

In ipsa Lacedaemone eius societatis testimonia abundabant: in urbis foro coniunctas habent aras Zeus Ἀμβούλιος, Athena Ἀμβουλία Dioscuri Ἀμβούλιοι. Ipsius deae πολιούχου aedem post Tyndari mortem Dioscuri confecturi erant si longior inter mortales vita iis data fuisset. Athenae Asiae templum iidem vovent, salvi ex Argonautarum expeditione reduces <sup>2)</sup>. Tandem Minervam Dioscuris ἐπαυλῆσαι τὸν ἐνόπλιον narrat Epicharmus <sup>3)</sup>. Cyrenis autem quanto in honore fuerint Dioscuri, nemo ignorat. Erat eorum templum in urbis foro. Cum silphio Dioscuri effinguntur in nummis rei publicae. Qui reges vincunt curru, eos Pindarus, is quoque originem Minyam τῶν λευκίππων haud ignorans, vicisse ἔκατι χρυσαρμάτων Κάστορος exclamat. <sup>4)</sup> Et Lacedaemone Dioscurorum cultum Cyrenas advectum esse, id memoria servabatur fideliter et fabulosis narrationibus iterabatur. Ita apud Pausaniam III. 16. 2 exponitur theophania Phormioni cuidam Spartiatae olim facta; narrantur Tyndari filii domum habitasse Amyclis: χρόνῳ δὲ ὕστερον ἐκτέτατο Φορμίων ὁ Σπαρτιάτης.

<sup>1)</sup> Paus. III. 15. 6: „Ἰστέον δὲ καὶ ἄλλο ἱερὸν Ἀθηνῶν ἰόντι ἑταρὰν ὁδὸν ἀπὸ τοῦ δρόμου. Θῆσαν δὲ θναθεῖναι τὸν Ἀύτσειον τοῦ Τιταμεινοῦ τοῦ Θερσάνδρου πατρὶν, ἥνικα ἀποικίαν ἱσταμένην εἶπεν τὴν νῆσαν, ἣ νῦν ὅπου Θῆρα τοῦτον τὸ ἔθνος ἐσχηκε.“ Rectissime Wide *Lakonische Kulte* p. 38: „Deshalb ist der Poseidon Hippotheneas, dessen Heiligtum neben dem von Theras gestifteten Tempel und dem Heroon des Kadmos von Pausanias angeführt wird, wahrscheinlich kein anderer als Gaiaochos-Asphalios-Hippios“.

<sup>2)</sup> Paus. III. 13. 6; 17. 2; 24. 7.

<sup>3)</sup> Ath. IV. 184.

<sup>4)</sup> Pind. *Pyth.* V. 9 de rege Arcesilao. De Dioscurorum templo schol. ad *Pyth.* V. 121: „λέγεται δὲ καὶ τὸ ἱερὸν ἐν ἑκείνῃ τῇ πλατείᾳ εἶναι“. Nummos v. de apud Furtwangler in Roscheri lexico i. v. *Dioskuren*, I. 1166.



παρὰ τοῦτον ἀφίκοντο οἱ Διόσκουροι ξένοις ἀνδράσιν ἱοικότες· ἦκειν δὲ ἐκ Κυρήνης φήσαντες καταχθῆναι τε ἡξίουν παρ' αὐτῷ, καὶ οἶκημα ἦτουντο ᾧ μάλιστα ἔχειρον, ἥνίκα μετὰ ἀνθρώπων ἦσαν. Hospes, quamvis ceteram domum libens peregrinis concedere paratus unum illud quod rogassent cubiculum se dare posse negat, quoniam ibi filiola cubet. Ecce postero die evanida est tam virgo quam ministræ eius, Διοσκούρων δὲ ἀγάλματα ἐν τῷ οἰκήματι εὐρέθη καὶ τράπεζά τε καὶ σίλφιον ἐπ' αὐτῇ. <sup>1)</sup>

Cyrenaicorum cultuum origines in his omnibus numinibus exquirens, Callimachus Cereræ Neptuno Apollini Minervæ eas vindicat patrias ex quibus proavos Cyrenensium Minyas oriundos esse constabat. Ut rem absolvam adicienda pauca quaedam de Diana. Etsi enim, ut supra vidimus, huius deæ cultum Arcadiæ fere proprium dicare conatus est, unam tamen huius quoque religionis agnovit formam quam cum Minyarum gente prisca coniungere poterat.

Hymno tertio postquam animo ludenti indulgens vitæ Olympiæ imaginem dedit - quæ haud paucis etiam nunc probatur propter elegantias, mihi infra Olympi dignitatem semper visa est - descendit in terram poeta, dulcem venustatem descripturus eius coetus, quo coniungit choros Diana (vs. 171)

ἀγχόθι πηγῶν Αἰγυπτίου Ἰωποῖο  
ἢ Πιτάνης (καὶ γὰρ Πιτάνη σέθεν) ἢ ἐνὶ Λίμναις  
ἢ Ἴνα, δαῖμον, Ἀλὰς Ἀραφηνίδας οἰκήσουσα  
ἦλθες ἀπὸ Σκυθίης, ἀπὸ δ' εἶπας τέθμια Ταύρων.

Temere aut inconsulto Dianam Pitansensem sive Limnatin, Spartanorum igitur deam sive Issoriam sive Orthiam <sup>2)</sup> cum Diana Attica tam arcto vinculo coniungi nemo dicet. Et addi solent merito, quo illustrentur hi versus Euripidea illa, quibus exponitur mandatum, olim a Diana Taurica datum Oresti (*Iph. Taur.* 1449 sqq.) cum is iuberetur apud Brauronem condere aedem, ibique collocare Tauricae simulacrum sanctissimum. Impugnauerat Euripides iis verbis Lacedaemonios, qui contendere solebant, non apud Atticos relictam sed Lacedaemonem deductam esse Dianam Tauricam. Et hæc sane opinio postea Pausaniæ magis placuit quam illa: nam

<sup>1)</sup> Alia traditio sive iure sive iniuria Theopompo tributa legitur apud Suidam l. v. *Φορμίων*, ubi expositis iis quæ acciderunt Phormioni Crotoniatae in proelio ad Sagram graviter vulnerato, additur postea theoxenia eum egisse; tum ἐκάλεισαν αὐτὸν οἱ Διόσκουροι πρὸς Βάρτον εἰς Κυρήνην καὶ ἀνίστη τε ἔχων σίλφιον καυλόν.

<sup>2)</sup> Polyæn. II. 14; Paus. III. 14. 2; Wido II. p. 97 sqq.



ita disputat III. 16. 7: „ποῖω γὰρ δὴ λόγῳ κατέλιπεν ἂν ἐν Βραυρωνίῳ Ἰφιγένεια τὸ ἄγαλμα;” At quid Callimachus? Nonne utriusque urbis simul mentione facta et deae Limnaeae cognominibus arcte cum Brauronio sacro coniunctis indicare videtur, olim Braurona, post vero Lacedaemonem Tauricae deae simulacrum habuisse? Extat enim historia apud Plutarchum, Pelasgos qui Lemnum incolebant rapuisse ex Attica non solum virgines sed ipsum quoque Brauroniae deae simulacrum, illud autem secum duxisse Minyas qui ex insula expulsi postea Lacedaemonem venerunt ad sedes petendas. Plutarchea num ex Philochoro fluxerint, quamquam pro certo dici non potest, tamen haud dissimile est veri <sup>1)</sup>. Quisquis autem Plutarcho fuit auctor, iis quae refert, optime illustrari versus Callimacheos concedendum erit. Nec mirabimur haec placuisse Callimacho, cui ea ratione cum Euphemidis ac Batto proavo suo Brauroniam quoque deam antiquissima societate coniungere licebat.

---

<sup>1)</sup> Plutarch. *de mulier. virtut.* 247—248. Locum non exscripsi quia pauca tantum huc pertinent et in reliqua Brauronii simulacri historia alia docet Plutarchus, qui in Cretam id invectum esse putat. Philochori fragmenta cum hisce conferenda sunt 4 et 5 (Müll. *F. H. G.* I. p. 384).

---

## VI

---

Sic sedulo Cyrenaicae religionis origines investigavit poeta Cyrenaicus. Sed erat hoc historici. Qui vero pro parte virili cultum non Cyrenaicum quendam sed vere Graecum corroborare Alexandriae et contra exterae religionis patronos defendere volebat, parum profecturus erat si eo Graecos commendaret deos, quod Cyrenis condendis adfuissent. Ceterum ipsi Lagidae iam diu tamquam digito indicarant, quaenam via ingredienda esset omnibus quicunque in Graecia Alexandrina Graecae religioni, litteris artibus Graecis victoriam firmare vellent. Ptolemaeus enim primus, cum probe nosset ipsam Alexandriam si unquam tamen non statim ab initio acceptam fore hominibus Graecis tamquam aram communem religionum Graecarum, simul vero persuasum haberet, nihil magis Lagidarum auctoritati apud omnes obesse, quam quod ad civitates Graecas imperium suum pertinere non videretur, simulac firmatum in ipsa Aegypto regnum suum habuit, summam dedit operam ut in ipsa Graecia locum quendam occuparet, qui religionis sanctitate prae-cellens domino suo certam apud Graecos auctoritatem conciliaret. Vix aptiorem sedem eligere poterat vir prudentissimus quam Delum. Aptissima enim erat insula sacra, cuius auctoritas Delphis opponeretur. Neque deus magis idoneus ad conciliandos Ptolemaeo hominum Graecorum animos quam Phoebus, quippe cuius religio hoc haberet ut mentes alliceret et vinciret, a ceterorum deorum cultu alienas iam et remotas. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Iam viderat id quoque Alexander, in commentariis templa nova Apollini et Dianae in Delo insula suo nomine voveri iubens, vide supra pag. 4.

Etiamnunc ambigitur, quando Lagidae Deli dominatione potiti sint. Profecto si quis quaerit cuinam tempori hoc aptissime conveniat, vix inveniat occasionem magis opportunam Ptolemaeo ad demonstrandum quanti faceret sacra Graeca deosque Deliacos quam fuit annus, quo vindex Graecae libertatis contra Antigonum Cassandrum Lysimachum exstisset, civitatibus eam postulans libertatem quae in ducum foedere promissa esset; quo anno (309 - 8 a. C. n.) Lyciae urbibus captis primum ad insulam Coum profectus erat — ubi natus ei est Ptolemaeus filius — indeque per Cyclades vectus Graeciae urbibus libertatem, vel potius societatem suam obtulit <sup>1)</sup>.

Eo autem anno non solum venisse Ptolemaeum in insulam sacram sed vovisse quoque — quamquam non Apollini sed Veneri vas aureum egregia pulchritudine inter rudera templi Dianae nuper repertum, Homollius, qua est sagacitate, iam pridem suspicatus erat <sup>2)</sup>. Argumentis Homollii caute perpensis deinde scripserat Valerianus de Schoeffer <sup>3)</sup>: „*archioribus igitur finibus tempus quo insulanorum societas (τὸ κοινὸν τῶν νησιωτῶν) constituta est vix circumscribi potest quam ut post mortem Alexandri et ante Athenas a Demetrio captas hoc factum dicamus*”. Concedebat igitur de Schoeffer, Homollium probabiliter suspicatum esse iam eo anno quem indicavi, 308 a. C. Deliis libertatem a Lagi filio esse redditam, verum eodem tempore eo auctore iam conditam esse societatem confederatam insulanorum, id ex inscriptionibus quas attulisset Homollius effici posse, tum quidem negabat. Verum ea quae tum Homollius suspicari tantam poterat propria sagacitate usus, iam pro certo constare videntur ex inscriptione nuper reperta in insula, cui nomen hodie est *Νικουγύλα*, haud procul ab Amorgo sita. Continetur hoc titulo decretum foederis ex primis Ptolemaei Philadelphii regis annis; vs. 10 sqq. autem haec leguntur: „*δ[εδό]χθαι τῷ κοινῷ τῶν συνέδρων ἐπειδὴ ὁ βασιλεὺς καὶ σωτὴρ Πτολεμαῖος πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν αἷτιος ἐγένετο τοῖς [τ]ε νησιώταις καὶ τοῖς ἄλλοις Ἑλλήσιν, τὰς τε πόλεις ἐλευθερώσας καὶ τοὺς νόμους ἀποδοὺς [κ]αὶ τὴν πατριῶν πολιτείαν πᾶσιγ καταστήσας*”, quae verba ita rei constituendae curam cum reddita libertate coniungunt, ut in ipsa expeditione anni 308 institutum a Ptolemaeo τὸ κοινὸν et instauratum

<sup>1)</sup> Diod. XX. 37; Nieboer *Geschichte Alex. d. Gr. u. seiner Nachf.* I. p. 308.

<sup>2)</sup> Inscr. *Πτολεμαῖος Ἀγίου Μακεδῶν Ἀφροδίται* cf. supra pag. 4.

<sup>3)</sup> *de Deli insulae rebus* (Stud. Berlin IX) p. 95.

antiquo splendore Apollinis cultum, iam non dubium sit <sup>1)</sup>. Ptolemaeus igitur amplissimum insulae sacrae patrocinium in se recepisse videtur ipso eo anno quo ei natus est in insula Co filius dilectissimus. Dixeris fere renatum Apollinem Deliacum quo tempore primum lucem vidisset Philadelphus. Eleganter itaque et felici inventione Callimachus utriusque natales coniungere sibi videbatur carmine deliaco ita Apollinem matri suae suadentem faciens, cum illa onus gestans utero ad Coum insulam appropinquaret (hymn. in Del. 162):

„μή σύ γε μήτηρ  
τῇ με τέκοις· οὐτ' οὖν ἐπιμέμφομαι οὐδὲ μεγάρω  
νῆσον, ἐπεὶ λιπαρή τε καὶ εὐβοτος, εἴ νύ τις ἄλλη·  
ἀλλὰ οἱ ἐκ μοιρέων τις ὀφειλόμενος θεὸς ἄλλος  
ἔστι, σωτήρων ὕπατον γένος.

Quanta autem cura Philadelphus, alter ille deus alterum fere Apollinem eum dicas nam μουσικώτατος erat — quantis honoribus Phoebum Deliacum tamquam religionis universae cultumque imperii sui praesidem prosecutus sit, pluribus exponere non huius est loci <sup>2)</sup>. Sed nobis demonstrandum est, quam enixe Callimachus in hac re operam navaverit, qui arte sua prodesse Graecorum deorum cultui Deliaco studebat, quo magis dis Graecis principatus firmaretur in Lagidarum imperio. Fecit id praesertim in hymno Deliaco, quamquam non unice. Sed in eo carmine componendo neque eruditioni suae neque ingenio (quamvis sane debiliori quam eruditio

<sup>1)</sup> Hoc luculenter demonstravit L. Delamarre: *Les deux premiers Ptolemées et la confédération des Cyclades* (*Revue de philologie* Tome XX p. 103 aeq. Cf. *Bull. d. l. Corr. Hell.* XVII. p. 205). Vix tamen concesserim viro docto ex inscriptionis verbis quae supra laudavi vel ex eo quod vs. 49 memoretur Ptolemaei *ara*, statui posse iam statim ab initio insulanos dedisse Ptolemaeo divinos honores titulumque τοῦ Σωτήρος. Ornatur enim in inscriptione nostra, ut par est, divus rex his titulis, quibus salutabatur eo tempore quo factum est decretum Ita quoque, quamquam anno 308 nondum βασιλεὺς erat, tamen vs. 10, dum illius anni praeclara facta memorantur, audit „βασιλεὺς καὶ σωτήρ“. Ceterum si Rhodii, cum anno 305 (Paus. I. 8. 2; Diog. XX 100) consilium ceperunt hoc σωτήρος titulo ac honoribus divinis regem ornandi, iam praesentes habuissent Insulanos, vix, opinor, misissent ad Ammonis oraculum, sciscitatum „εἰ συμβουλευεῖ, Ῥοδίους Πτολεμαῖον ὡς θεὸν τιμῆσαι.“

<sup>2)</sup> Inscriptio quam laudavi decretum continet quo declaratur probatos fore insulani festis isolympicis Alexandriae nuper a Ptolemaeo constituta. Rectissime observat v. d. Delamarre apparere ex hoc decreto quanti aestumaverit Philadelphus accipi hoc institutum isolympicorum Alexandrinorum ab insulanis quod nisi si probassent vere Graecum nulli videri posset.



erat) pepercit, ut tam ipsam insulam sacram quam insulae numina omni ornaret splendore, at proprio splendore, neque Delphis neque Athenis debito. In Delico hymno — nam de ceteris carminibus deinde videamus — statim ab initio consilium suum patefacit, supra modum adsolutum insulam non laudans solum sed propria mythologia exornans.

Surgit enim Insula ex homerici poetae prosopographia ad veram mythologiam, cum describitur a nostro Insularum choro praeiens ad Patrem Oceanum (vs. 16):

ἀλλὰ οἱ οὐ νεμεσητὸν ἐνὶ πρώτῃσι λέγεσθαι,  
ὅππότε' ἐς Ὀκεανὸν τε καὶ ἐς Τιτηνίδα Τηθύν  
νῆσοι ἀολλύζονται, αἰεὶ δ' ἔξαρχος ὀδεύει,

sed haec mythologiae forma non ipsi poetae debetur verum aetati, nec in Delo sola, sed in ceteris quoque terris fluvius fontibus occurrit. Neque eo magnopere ab antiquioribus deflectit, quod memorat fabulas (homerico poetae nondum fortasse notas at Pindari aetate receptas) de pristino insulae statu; attamen ita iam multo praestare videbitur ceteris terris. Etenim constabit non eadem ratione natam esse Delon qua ceteras insulas, quia alias quidem (vs. 30):

τὰ πρώτιστα μέγας θεὸς οὖρεα θείνων  
ἄορι τριγλώχινι, τό οἱ Τελχῖνες ἔτευξαν,  
νῆσους εἰναλλίας εἰργάζετο, νέρθε δὲ πάσας  
ἐκ νεάτων ὥχλισσε καὶ εἰσεκύλισε θαλάσῃ,

at Delos ex dea quam Iuppiter ipse suo amore dignatus esset, insula erat facta <sup>1)</sup>. Porro elegit inter varias narrationes eam, quae summam sacrae insulae dare posset dignitatem. Non placuit quod vulgo narrabatur, Asterien cum Iovis repudiaret amorem in coturnicem ab eo esse mutatam, deinde vero insulam esse factam; altera quoque narratio reicitur, quae ferebat suis ipsam precibus

<sup>1)</sup> Qua aetate fabula vulgo credita de insula vagante, quae Coei filiam lucis deum parituram recepiisset, cum narratione de Asterie, altera Coei filia, in insulam mutata coaluerit, prorsus non constat. Dixerim tamen homerici hymni poetam fabulam de Coei filia Asterie nondum cognitam habuisse, qui profecto Delum non ita alloquentem fecisset Latonam: „*Ἀητοὶ κυδίστη θύγατερ μεγάλου Κοίκοιο*” si sorores eas putasset. Cum antiqua mythologia (quae Asterien Hecates fecit matrem) cohaerebat, opinor, quod parva insula Delo vicina *Ἐκάτης νῆσος* dicebatur (cf. Semus Delus apud Athen. XIV. 645 B). Neglexit autem Callimachus — id quod magnopere miror in poeta artificioso — consanguinitatis vinculum, quod cum Latona Asterien secundum antiquam mythologiam iunxit.

a dis nympham accepisse coturnicis figuram, ac postea ab Iove irato in insulam esse mutatam; multo magis respuenda videbatur Musaei doctrina, qui teste scholiasta ad Apollonium Rhodium (III. 1035) docuerat: „Δία ἐρασθέντα Ἀστερίας μιγῆναι καὶ μίγντα δοῦναι αὐτὴν τῷ Περσεΐ” <sup>1)</sup>. Quid sacra insula dignissimum putaverit et castissimum, indicat aperte versu 36:

οὐνομα δ' ἦν σοι  
Ἀστερίη τὸ παλαιὸν, ἐπεὶ βαθὺν ἦλας τάφρον  
οὐρανόθεν φεύγουσα Διὸς γάμον ἀστέρι ἴση.

Servat autem apud Callimachum divinitatem nymphæ, postquam facta est insula. Quo auxit veteris poetæ homerici artem. Allegoria enim quadam usus loquentem fecerat ille insulam et Latonæ verbis respondentem, at noster non solum sua sponte neque iussam a quoquam vagantem antea Delon firmo stare solo fingit, misericordiaque motam hospitaliter ad se vocare laborantem Latonam <sup>2)</sup>, sed mire cum antiqui poetæ nativa simplicitate recentioris artis additamenta coniungens, primum quemnam splendorem nato Apolline insula induerit, fideliter exponit, homericum hymnum secutus; tum vero adicit vs. 264:

αὐτὴ δὲ χρυσέοιο ἀπ' οὐδοῦς εἴλετο παῖδα,  
ἐν δ' ἐβάλεν πόλποισιν, ἔπος δ' ἐφθέγγετο τοῖον·

Et iam longo ordine enumerat sacrae insulae dea quibusnam locis Delos antecessura sit nato Apolline, cui cedant Isthmia, cui pal-  
mam deferat Creta. Quibus dictis etiam pectori deum admovet: „ὃ δὲ γλυκὺν ἔσπασε μαζόν”. Et hoc quidem novum, nam docuerat antiqua mythologia lacte materno non nutritum esse Apollinem, sed ambrosia ac nectar ei oblata extemplo a Themide <sup>3)</sup>. Quod si

<sup>1)</sup> De diversis fabulis cf. Schirmer i. v. *Asteria* et Stoll i. v. *Delos* (Bosch Lex.) Quenam antiquissima sit traditio, et incertum est neque magni momenti nunc videtur. Ad coturnicis fabulam pertinent Lycophronis verba (*Alex* 401) ὄρνυος περρυμένης. Quam tacitus reiecit noster, nam bis (II. 59, Ep. 63) Delam nomine Ortygia ornat; de fabula nihil addit tamen; contra IV. 12 cum de insula dicit „αἰθυλῆς καὶ μᾶλλον ἐπιδρομὸς ἥπιαρ Ἰηπείας”, de eadem nominis causa cogitasse eum suspicor, quam refert Phanodemus *ἐν δευτέρῃ Μηθίδος* (Müller *P. H. G.* I. 366) Delon dictam fuisse „ἐπὶ τῶν ἀρχαίων Ὀρτυγίαν παρὰ <τὸ> τὰς ἀγέλας τῶν ζῴων τοῦτων φερόμενας ἐν τοῖς πελάγεσσι ἔκτανεν αἰς τὴν νῆσον διὰ τὸ οὐρομὸν εἶναι”. Quibuscum cf. Aristoph. *Av.* 870: „Ἀπὸ τοῦ ὄρνυος μητρὸς”. Prorens diversam opinionem Nicandri servant versus maxime mutilati in scholl. ad Apoll. Rhod. I. 419.

<sup>2)</sup> Vs. 54; 203—205 cf. h. hom. in *Ap.* vs. 51—80.

<sup>3)</sup> Hymn. hom. in *Apoll.* vs. 123 sqq.. Ut hic a Callimacho nova laude augetur Delos, ita honores diminuuntur Themidi; simul itaque gloria Delphorum obscuratur, et.

noster invenit, a novis in mythologia inventis plerumque alienus, parum mehercule feliciter virgini tale officium imposuit. Attamen Asterien virginitatem contra Iovem defendisse non sine consilio monuit. Etenim hoc cur voluerit, mox ipse indicat, cum Iunonem dicentem facit (vs. 244):

„*Ἀστερίη δ' οὐδέν τι βαρύνομαι εἵνεκα τῆσδε  
ἀμπλακίης, οὐδ' ἔστιν ὅπως ἀποθύμια ῥέξω  
τόσσα δέοι· μάλα γάρ τε κακῶς ἐχαρίσσατο Ἀητοῖ·  
ἀλλὰ μιν ἑκπαγλόν τι σεβίζομαι, οὐνεκ' ἐμεῖο  
δέμνιον οὐκ ἐπάτησε, Διὸς δ' ἀνθέλλετο πόντον.*”

Noluit igitur Callimachus insulae tantopere a Regibus suis dilectae vel minimam adhaerere infamiam.

Quanta religione autem omnes, quotquot incolunt Graecas oras, sacram Apollinis insulam prosequantur, plurimis atque splendidissimis versibus poeta gloriatur, in quibus, ut minora mittamus, hoc tantum monitu dignum, quod *Θυόεσσαν* Eleusine digno cognomine eam salutat <sup>1)</sup>, et in hymni exitu exemplo eorum qui Delphos γὰρ μεσόμφαλον ἑστίαν dixerant <sup>2)</sup> insulam *ἱστίην νήσων εὐέστιον* vocat.

Aram communem Graeciae Delum igitur haud sine causa salutat, ad quam Phoebi adorandi causa undique cives urbium Graecarum Asiaticarum Aegyptiarum confluebant, primis quidem temporibus Apollinem Latonam Dianam, post vero cetera numina Graeca, quin etiam Isin Sarapin Osirin sacris ibi adeuntes. Haec profecto numina Aegyptiaca quo tempore hymnum in Delum composuit Callimachus Deli cultum nondum habebant, nec ea laudare curasset noster si habuissent, Graecorum vero deorum cultum deliacum commendare et adiuvare pro viribus non destitit. Qua ratione id fecerit quaerentibus nobis, primum — si de alio quam Callimachus fuit, sermo esset — oreretur quaestio, quid de Deliacorum deorum propria intimaque natura secum cogitavisset poeta. Verum enim vero in Callimachi opere artificioso tantum non semper haec frustra quaeras. Deliacus saltem hymnus tale quid roganti non respondet. Splendet enim ubique fulgore frigido, neque animi, qui sincera

secundum morem suum recedere cogit deam antiquissimi generis recentiori deae. Ita evanescit apud nostrum Themidis, Gaeae, Saturni potestas.

<sup>1)</sup> Vs. 275 sqq. Vs. 300 cf. *Stud. Call.* I. p. 185.

<sup>2)</sup> Enr. *Ion.* vs. 462.



ac sancta fide deorum movetur, unquam vocem reddit; hymnus in Delum magnificum prodit poetam, non vatem. Attamen cultum Deliacum, sive religionis cura motus, sive Graecarum artium litterarumque causa, acriter defendit.

Solito apud eruditos more ita rem suam agit, ut Delo sanctos antiquitate cultus arroget, iura quaedam atque inventa insulae adsignet, multorumque sacrorum origines ex Apollinis sede petat, denique quantum potest ipsas quoque Apollinis vires ac facultates cum sacra insula magis quam cum Delphis, quod antiquiores fecerant theologi et poetae, coniungat.

Oppugnasse poetam sanctissimam Delphorum sedem, et consulto obtrectasse Delphici templi dignitati, id quidem contendere non audeam. Nam, ut unum afferam exemplum, Paeonis ἐπίκλησιν cum ceteris omnibus auctoribus Delphis repetit idque ostendit in hymni secundi exitu cum minime erat necessaria Delphorum mentio <sup>1)</sup>. Ita quoque tripodem Delphicum semel atque iterum honorifice memorat <sup>2)</sup>. At saepe summos honores Delphico oraculo denegat. Iam vidimus silentio eum prementem oracula Batto data cum conditurus esset Cyrenas <sup>3)</sup>. Alia quoque, quae Pythio templo deberi plerique censebant, aut neglegit noster aut ita poetica licentia immutat, ut quodammodo diminuantur laudes Delphorum.

Docuerat antiqua theologia, quam professus erat Aeschylus, divinandi vim qua Pythiam ad vaticinandum impellat Apollo, non statim ab initio huius dei fuisse dotem, sed tum demum a Patre deorum administratum esse Phoebus, cum primum is Delphos venisset. Delphici templi πρωτόμαντις fuerat Gaea, a qua receptum τὸ μαντεῖον Themis tradidit Phoebae <sup>4)</sup>; tum postquam λιπὼν δὲ λίμνην Ἀηλίαν τε χοιράδα Delphos advenit Phoebus,

τέχνης δὲ νιν Ζεὺς ἐνθεον κτίσας φρένα  
ἔχει τέταρτον τόνδε μάντιν ἐν θρόνοισι. <sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Hymn. in *Apoll.* vs. 98—104. cf. de hac hymni secundi parte extrema *Stud.* I. p. 216. Nomen autem draconis ei opinor causa videbatur mutati nominis quod olim fuerat urbi Pytho. Hanc igitur etymologiam antiquiori („ἀνταυθαὶ τὸν πυθαι“ hymn. hom. in *Apoll.* vs. 363) opposuit.

<sup>2)</sup> Hymn. in *Del.* vs. 90, 171—185. Heros Delphum, urbis conditorem ex Neptune natum docet fr. 24<sup>b</sup>, vide supra pag. 46.

<sup>3)</sup> Supra pag. 40.

<sup>4)</sup> Quidnam in hac Delphorum antiquissima historia probaverit Callimachus, quid reiecerit, ex fragmentis non liquet. Neque Themidis nomen, neque Phoebes apud poetam occurrit. Sed recedunt fere in eius theologia antiquissimi generis nomina.

<sup>5)</sup> Aesch. *Eumenid.* vs. 1—18



Ita igitur Aeschylus, eos secutus qui ex coniunctione Deli cum Delphis utriusque loci sanctitatem augere studebant <sup>1)</sup>, docuerat Phoebum, statim postquam natus esset, ex Delo Delphos ad occupandum oraculum contendisse; ipsam autem divinationis vim Phoebeam Aeschylus cum aequalibus sacro Delphico propriam esse et ex tellure sanctissima manare putaverat. Fuit autem, quamvis multa ubique terrarum alia essent oracula, illa fere opinio apud Graecos vulgo accepta et a Delphis ipsis summa vi defensa; neque in unquam neglexerunt ceterorum quoque oraculorum Phoebeorum origines quantum per sacratam mythologiam licebat, referre ad oraculum Pythium <sup>2)</sup>. Improbavit, saltem neglexit hanc opinionem Callimachus; non quod graviora de ipsius divinationis natura, a philosophis edoctus profitenda haberet, novaque de summi Vatis numine coram populo proferret. De divinationis origine consentit cum antiquioribus:

τέχνη δ' ἀμφιλαφής οὗ τις τόσον ἔσσαν Ἀπόλλων  
 κείνος ὁσπευτήν ἔλαχ' ἀνέρα, κείνος ἀοιδόν,  
 (Φοῖβος γὰρ καὶ τόξον ἐπιτρέπεται καὶ ἀοιδῇ),  
 κείνου δὲ θριαὶ καὶ μάντις . . . . <sup>3)</sup>

Unde tale donum? Facile responsum! „Διὶ δεξιὸς ἦσται". <sup>4)</sup> Sed hoc oppugnat Callimachus, hoc prohibet, quominus Delphis huius rei summa tribuatur gloria. Fuerunt Callimachi aetate complures qui summopere contenderent, ut antiqua Pythico oraculo redderetur maiestas. Eorum consiliis deberi non dubium est, carmen illud remotissimae scilicet antiquitatis, quod olim in Apollinis honorem cantasse Delphis narrabatur Boeo illa, oraculi origines carmine celebrans in hunc modum:

ἔνθα τοι εὐμνηστον χρηστήριον ἐκτελέσαντο  
 παῖδες Ἰπερβορέων Παγασὸς καὶ δῖος Ἀγνιεύς <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Hymnum homericum in Apollinem non esse diascandum recte demonstravit Gemoll. in editione sua p. 111 sqq.

<sup>2)</sup> Exempla afferre vix opus est. Unum laudabo oraculum Branchidarum quod Delphico coniungunt mythographi per conditoris genealogiam. Cf. Strabo IX. p. 421 C. „τοῦ δὲ Μαχαιρίως τούτου (qui Neoptolemmum necavit) ἀπόγονόν φασι Βράγχον τὸν προσετατήσαντα τοῦ ἐν Διδυμοῖς ἱεροῦ". Quid de hoc oraculo senserit Callimachus ex fragmentis 75 et 95 vix pro certo efficiamus. Pythico tamen Apollini non soli huius sacri gloriam tribuit: quod unicuique ex Branchio carmine choriambico versus fr. 86 lucide ostendit, qui iuxta Apollinem Iovem agnoscit huius loci praesidem et deum gentilem: Δαίμονες εὐνυμότατοι, Φοῖβέ τε καὶ Ζεὺς, Διδύμων γονάρχαι.

<sup>3)</sup> Hymn. in Apoll. vs. 42 sqq.

<sup>4)</sup> Ibid. vs. 29.

<sup>5)</sup> Pausan. X. 6. 8.

At Callimachus ita modo Delphicam maiestatem reveritus ut Delphicam gloriam inde minui non sinat, negat Delphis demum natam esse primamque exempla dedisse Apollinis *μαρτυρήν*. Artificio enim, quod nobis eo minus placebit quod simul duabus rebus prodesse voluit poeta, gloriae Apollinis cavens ac regis sui laudibus, finxit illum deum iam antequam Delphos adisset vaticinantem, novo prorsus modo, nempe in utero matris, neque semel illud sed bis. Quo artificio ad quemnam finem nunc poeta utatur multas res exponens quae multo postea demum futurae essent <sup>1)</sup>, et fabulas tractans earum regionum quas adit Latona, id nunc neglegi licet; unum illud moneam, deum nondum natum ipso vaticinii initio diserte Delphicum oraculum memorare atque ita iudicium poetae patefacere. Nam Thebas increpat: „Noli me invitum adigere ut vaticinia nunciam proferam, *nondum enim cortina Delphica mihi cordi est*, nondum mea manu occubuit immanis draco: a Plisti ripis adserpens nivolum Parnassum circumcingit etiamnunc novem orbibus horridum monstrum atque karbatum,

*ἀλλ' ἔμπης ἐρέω τι τορώτερον ἢ ὑπὸ δάφνης*” <sup>2)</sup>.

Nolo contendere Callimachum cum hosce versus componeret id modo egisse, illud praecipue aluisse consilium, ut infringeret auctoritatem Pythici templi. Fortasse parum de antiqua Delphorum theologia tunc quidem cogitavit. At efferre cum ceteris vatibus Apollinis Delphici honores noluit. Quod si quis neget tale quid cogitasse poetam, cum praesertim constet Philadelphum deus adisse saepius Phoebum Pythium, alterum adiciam exemplum.

Constare videbatur antiquis, coloniarum deducendarum praesidium

<sup>1)</sup> Artificium illud poetis huius aetatis dilectissimum fuit, ut per vaticinia quilibet enarrando ea quae post facta essent tamen carmine suo memorarent, quod idem fecisse nostrum in *Hecale* (fr. Hecal. a Gomp. ed. col. 2) sagaciter demonstravit H. J. Polak (*Verlagen en Mededeelingen der Koninkl. Akad. v. Wet.* 1894 p. 157 sqq.) Artem illam debere Lycophroni nemo ignorat.

<sup>2)</sup> IV. 88—97. Ita Thebas adloquentem faciens Apollinem nondum natum poeta ceteroquin antiquitatis diligentissimus nunc exemplum neglegit hymni homerici in Apollinem, quem re saepius oppugnans, verbis totum imitatus erat. Poeta enim homericus memoraverat quidem vs. 225 *Θητρὸς Ἰδοῦ*, sed addiderat illud tunc quidem fuisse *κατασμενον ἔλγ*,

*οὐ γὰρ πῶ τις ἔκαστος βροτῶν ἐρεῖ ἢνι Θητρῇ  
οὐδ' ἄρα πῶ τότε γ' ἦσαν ἀταρπτοι οὐδὲ μέλυστοι  
Θητρὸς δ' αὖ πειδιον πυρηφορον, ἀλλ' ἔχεν ἔλγ.*

Tamen paucis versibus ante Boeotiam *Μοιρήν* dicere non oblitus erat (vs. 75), Lycophronis exemplum secutus (*Alex.* 1209 cf. 1206 quem versum accurate expressit Apollonius *Argon.* III. 1178).

si Apollinis diceretur munus, id quam maxime pertinere ad Pythium deum. Eum enim adibant, cum colonias deducerent, eius oraculo cunctantes quoque saepe in terras peregrinas proficisci adigebantur <sup>1)</sup>. Callimachus autem quamquam placitis antiquorum de Phoebi ἀρχηγέτου sive οἰκιστοῦ potestate summam fidem habuit, huius potestatis vim atque originem nequaquam in Delphico oraculo quaerendam putavit. Et hercle, si maior nobis facultas philosophiae in hoc poeta videretur, si in talibus cogitationibus eum interdum versatum esse putaremus, ut de vera numinum natura, de propria Phoebae divinitatis origine ac facultate disquireret et carmine disputaret, operae pretium nunc esset huic quaestioni quaerere responsum: num Callimachus rectius quam aequales intimam Apollinis perspexisset naturam cum ab oraculo Pythico divelleret laudem τοῦ ἀρχηγέτου et Cynthio deo condonaret. Nunc vero praestat constituere, qua ratione et quam diserte id fecerit. Hymno II. vs. 55 ita praedicat:

Φοῖβῳ δ' ἐσπόμενοι πόλιας διεμετρήσαντο  
ἄνθρωποι· Φοῖβος γὰρ αἰεὶ πολίεσσι φιληδεῖ  
κτιζομένης, αἰτὸς δὲ θεμελίλια Φοῖβος ὑφαίνει.

„Unde constat Apollini praesertim talis potestas?“ quaesiverit auditor talium rerum curiosus. Res ipsa antiquissima profecto: Nonne iam in Ilio urbe condenda navaverat eiusmodi operam Apollo? <sup>2)</sup> Originem autem, quae quidem ei videbatur, hymni homerici poeta indicavit, qui, quam arctissime illud τοῦ κτίστον munus cum Pythia sede coniunctum esset, exposuit hymni versibus 294 sqq. enarrans Delphici templi origines. Ipse enim Phoebus non solum locum eligit quo fiat aedes, ac praedicat sacri celebritatem futuram, verum enim vero

ὥς εἰπὼν διέθηκε θεμελίλια Φοῖβος Ἀπόλλων  
εὐρέα καὶ μάλα μακρὰ διαμπερές· αὐτὰρ ἐπ' αὐτοῖς  
λαῖνον οὐδὸν ἔθηκε Τροφώνιος ἡδ' Ἀγαμήδης,  
υἱέες Ἐργίνου, φίλοι ἀθανάτοισι θεοῖσι <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Cic. de Div. I. 2 „Quam vero Graecia coloniam misit in Aechiam, Ioniam, Asiam, Siciliam, Italiam sine Pythio aut Dodonaeo aut Hammonio oraculo?“ Nec ignoratur quam frustra fuerit centum fere annis post Cyrenas conditas Doriens ille, qui Σπαρτιάτας ἦγε ἐς Ἀποικίην οὔτε τῇ ἐν Δελφοῖσι χρηστηρίῳ χρησόμενος ἐς ἥτινα γῆν κτίσων ἴη, οὔτε ποιήσας οὐδὲν τῶν νομιζομένων (Herod. V. 42).

<sup>2)</sup> H 452

τοῦ δ' ἐπιλήσονται, τό τ' ἔγω καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων  
ἴρωι Λαομέδοντι πολισσαμένῳ ἀθλήσαντε.

<sup>3)</sup> Nondum igitur Hyperborei dicuntur ut in Boeus hymno supra pag. 61.



Nunc vide quam perspicue haec παρωδεῖ Callimachus Delphicis laudibus alias opponens; ultro enim ad comparandum provocat iisdem saepius verbis vel eodem ordine verborum usus, quem adhibuerat poeta antiquior. Disertius non potuit indicare primas saltem Apollinis τοῦ κέλστου honores referri oportere ad insulam Delum: Tamquam si dicat: „Esto, condiderit adultus deus templum Pythium; non negaverim. At prius eiusmodi operam in Delo sua navavit”, ita cantat:

τετραέτης τὰ πρῶτα θεμελίια Φοῖβος ἔπηξε  
καλῇ ἐν Ὀρτυγίῃ περιηγέος ἑγγύθι λίμνης.  
Ἄρτεμις ἀγρώσσουσα καρήατα συνεχὲς αἰγῶν  
Κυνθιάδων φορέεσκεν, ὃ δ' ἔπλεκε βωμὸν Ἀπόλλων. <sup>1)</sup>

Clarus igitur sit ille ἐν Δελφοῖς ἀρχαῖος νεώς, tamen antiquitate cedit arae corneae Deliacae: Apollo οἰκιστῆς Cynthus potius quam Pythius dicetur. <sup>2)</sup> Ne quis erret, statim post enarratam clarissimae arae aedificationem adicit (vs. 64) „Sic igitur primum dedit Apollo pangere fundamenta, tum statim sequitur:

Φοῖβος καὶ βαθύγειον ἐμὴν πόλιν ἔφρασε Βάτιω,  
καὶ Λιβύην ἐσιόντι κόραξ ἠγήσατο λαῶ  
δεξιὸς οἰκιστῆρι.

Quibus versibus Carneum (nam de hoc deo sermo est) aptissime cum Deliacο deo coniungens curat simul ut opponat denuo Delphico, nam respicit versu 65 homerici hymni versum 400 quo narratur Phoebus Cretensibus apparuisse „δέμας δελφῖνι ἰοικῶς”.

<sup>1)</sup> Hymn. in Apoll. 58—61. De ipsa ara cornea, miraculis tum praecipue cum vivebat Callimachus, addita, quae congeri possunt contulit iam Spanhemius, quem sequuntur ceteri scriptores, conf. Homolle *Bull. Corr. Hell.* VIII. 417 sqq. Equidem non habeo quod addam, nisi hoc; efflci ex nostro loco aram corneam secundum Callimachi testimonium disertum fundatum esse quo loco Latona filium peperisse dicebatur, „ἐπὶ τροχονδαί λιμνῇ” ut est apud Theognidem (vs. 7, cf. Herod. II. 170). Docuerat Diccaearchus (apud Plutarchum *Vit. These.* 21) saltationem quae dicebatur γέρατος a Theseo cum pueris virginibusque factam esse περὶ τὸν κρατῶνα βωμόν. Cui non assensus esse videtur Callimachus. Versus enim IV. 312 quo ille chorus respicitur ad quamnam aram pertineat difficile dictu est, certe non pertinet ad corneam.

<sup>2)</sup> Tali argumentandi ratione quae nititur historicis studiis non philosophicis prae- rumque utitur Callimachus. Et in hac quidem re praeceptorem secutus non est Apollonius. Melius saltem propriam τοῦ ἀρχηγέτου θεοῦ naturam eum perspexisse puto quoniam *Argon.* I. 410 sqq. Iasonem invocantem Apolliniam Πατρώον (i. e. Pythium, vide vs. 418) auxilium hisce verbis finem fecisse narrat (vs. 422) „λυσσάμε δ' ἄναξ ἐπ' ἀπημονι μοίρῃ πείσματα σὴν διὰ μῆτιν ἐπιπτεύσας δ' ἀγῆτης μελιχος, ᾧ κ' ἐπὶ ποταμὸν ἐλευσόμεθ' εὐδιόωντες”. Ceterum certamen non iniit Apollonius ad quod provocavit Callimachus; aequo honore Iason utrumque et Pythium deum colit et Deliacum, cf. vs. 418 ἄλλα δὲ Πιθοῖ, ἄλλα δ' ἐς Ὀρτυγίην ἀπερσιστα δῶρα κομίσσω.



Tandem vero neque hoc neglegamus oportet, accuratissime a poeta definitum esse, quam aetate Deli aram sanctissimam condiderit Apollo: τετραέτης enim erat. Quo primum satis aperte indicatur haec facta esse ante quam deus Delphos adiret Pythonem interfectorus. Antiquiores sane poetae ac theologi admodum infantem putaverant Phoebum fuisse cum necaret Delphynam. Descripserat pugnam Euripides (*Iph. Taur.* 1250)

σὺ δέ νιν ἔτι βρέφος, ἔτι φίλας  
ἐπὶ μητέρος ἀγκάλαισι θρόσκων  
ἔκανε.

Assensus erat Clearchus Solensis <sup>1)</sup>, et eiusdem fere traditionis servavit vestigia Hyginus *fab.* 140: „post diem quartum quam essent nati, Apollo matris poenas exsecutus est; nam Parnassum venit et Pythonem sagittis interfecit; unde Pythius est dictus.” At paulo aliter Alexandrinis poetis placuisse videtur. Apollonius enim II. 707 rem ita enarrat ut draconem interfecerit Phoebus

κοῦρος ἔων ἔτι γυμνὸς ἔτι πλοκάμοισι γιγνηθῶς.

Quod non multum definit; attamen licet ἄνηβος hic fuerit Apollo iam non infans est in matris manibus gestatus. A quibus haud multum abest Callimachus in hymni alterius exitu.

Oritur vero alia quoque quaestio ex hoc versu de quadrienni Phoebō, quia non solent tam accurate indicari deorum aetates nisi certo quodam consilio. Sic Delphis ἐνναετηρίς instituta esse dicebatur ex memoria Pythonis interfecti. Ἡ τε γὰρ ἱσταμένη καλῶς ἐνταῦθα περὶ τὴν ἄλω δι' ἐννέα ἔτων οὐ φωλεώδης τοῦ δράκοντος χειρᾶ, ita scribit Plutarchus (*de def. Or.* p. 418 A.) qui tamen ipsis verbis declarat cohaerere ludicrum cum caede monstri *Quaest. Graec.* p. 293 B: τρεῖς ἄγουσι Δελφοὶ ἐνναετηρίδας κατὰ τὸ ἐξῆς, ὧν τὴν μὲν Στεπτήριον καλοῦσι... τὸ μὲν οὖν στεπτήριον ἔοικε μίμημα τῆς πρὸς τὸν Πύθωνα τοῦ θεοῦ μάχης εἶναι. Ennaëteridem autem propterea institutam videri docebat idem Plutarchus (*de def. Orac.* c. 21 p. 421) quoniam *per novem annos* Phoebus exulasset interfecto dracone. Si vero ennaëteris Delphica cum novem annis exilii Apollinis cohaerebat, non inepte forsitan τετραέτης condidisse sanctissimam aram Deliacam dicitur deus, ut hac instituta quodammodo videri ille possit simul eum festum diem instituisse qui post quattuor annos exactos solemniter apud Deliacos redibat. Poterat certe ad talem aetiologiae libertatem incitare poetam quod gratum esse ipsis

<sup>1)</sup> Cf. *Stud.* I. 219.

quoque Deli incolis constabat si quis poeta hymnis fabulas Deliacas ornaret, et gratiam referre sciebant insulani, sicut Demotelen Aeschyli filium Andrium poetam insigni laude dignati sunt et corona laurea donaverunt „ἐπειδὴ ἐπεπραγμάτευτο περὶ τὸ ἱερὸν καὶ τὴν πόλιν τῶν Δηλίων καὶ τοὺς μύθους τοὺς ἐπιχωρίους ἐγγράφει”.<sup>1)</sup>

Pentetericam pompam a Ptolemaeis in insula sacra denuo institutam hymnus Deliacus, sive ad ipsum festam compositus sive aliae occasioni destinatus plurimis celebrat versibus; quo carmine, exemplo hymni homerici ductus, poeta mythicam sacris illis originem quaerit, et quantum per eruditionis copiam aut per feracem inventionem valet γράφει τοὺς ἐπιχωρίους μύθους. Nolo omnia indicare quae ad sacra Delia ornanda suppeditavit Callimacho mira eruditionis abundantia; quae praetermitti non possunt, sequuntur, et eo libentius ea adducam quia eximiam quandam consociandi artem in poeta patefaciunt. Non enim hic obruitur doctrinae divitas, sed adiuvatur.

Erat inter dei cognomina unum quod vel maxime detrectare Deliaci dei dignitatem videbatur: Λυκηγενῆ saepe eum salutabant. Quid sibi vellet hoc epitheton, de ea re profecto olim vix dubitaverat Homerus, cum Pandarum hominem Lycium Λυκηγενεὶ κλυτοτοξῷ supplicantem fecisset. Deinde vero quid in hoc nomine luserint, inventaverint, investigaverint poetae atque grammatici, sive Lycium sive Lyceum dicebant deum, id omnibus notum est.<sup>2)</sup> Sufficiat scholia in Iliadem evolvere, quae si non Aristarcheam, attamen Alexandrinam doctrinam reddunt (ad *Il.* 101): „Λυκηγενεὶ: ἐν Λυκίᾳ γενομένῳ· ἀψευδέστατον γὰρ ἔστιν ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἐν Λυκίᾳ. ἢ ὅτι λύκος ἡγήσατο μετὰ τὰς ὠδῖνας Ἀητοῖ, ὥστε καθαρθῆναι, εἰς τὸν Ξάνθον,” et paulo infra: „Λυκηγενῆ αὐτὸν προσηγόρευσεν οὐχ ὥς ἐν Λυκίᾳ γεγεννημένον· ἔξω γὰρ ἔστι τῆς Ὀμηρικῆς ἀναγνώσεως ὁ νεώτερος οὗτος μῦθος· ἀλλ’ ὥσπερ, οἶμαι, τὴν ἡμέραν ἡριγένειαν ὀνομάζει τὴν τὸ ἥρος γεννώσαν, τουτέστι τὸν ὄρθρον, οὕτω λυκηγενῆ τὸν ἥλιον προσηγόρευσεν, ἐπειδὴ τοῦ κατὰ τὴν ὄρθριον ὥραν λυκανοῦς αὐτός ἐστιν αἷτιος.” Qui paulo anteriorem habent Callimachi notitiam statim concedent ultimam sane huius cognominis explicationem sive eo modo quo hic data est accipias sive *luce genitum* deum interpretaris, non habere quod eum poetam magnopere allicere possit. Neque enim ita simpliciter Apollinis nu-

<sup>1)</sup> *Bull. Corr. Hell.* IV 346.

<sup>2)</sup> Apud varias opiniones collegit Dümmler in *Wissowae Lexico* II. col. 59.

men pro sole dici posse ei videtur, ut iam Phoebus unus idemque deus cum Helio habeatur, et praesertim placent Callimacho illae semper nominum interpretationes, quae ad certum quendam locum singulos deos ac cultus adligent. Alteram quoque interpretationem si novit (quod vix dubito) tacitus condemnavit, sicut iter Latonae laborantis ea abundantia enarrans quae vix superetur, verbo tamen non tangit ea quae Aristoteles memorat *Hist. Anim.* VI. 35: „λέγεται δέ τις περὶ τοῦ τόκου (luporum intellegitur partus) λόγος πρὸς μῦθον συνάπτων· φασὶ γὰρ πάντας τοὺς λύκους ἐν δώδεχ' ἡμέραις τοῦ ἐνιαυτοῦ τέλει· τούτου δὲ τὴν αἰτίαν ἐν μύθῳ λέγουσιν, ὅτι ἐν τοσαύταις ἡμέραις τὴν Ἀητῶ παρεκόμισαν ἐξ Ἑπερβορέων εἰς Ἀἴλον λύκαιναν φαινομένην διὰ τὸν τῆς Ἥρας φόβον.” Restabat explicatio quae a regione Lycia nomen derivabat. Et quod scholiasta ad Iliadem notavit, in Lyciam profectam esse Latonam cum paritura esset filium, id poetae quoque nonnulli probaverunt, fabulisque illustrarunt, placebatque aliquatenus Ovidio etiam Lycia fabula, qui iam natis gemellis Latonam in Lyciae agros fugientem fecit propter Iunonis iram <sup>1)</sup>. Qua in re constat Ovidio exemplum praebuisse Nicandrum, qui in libro mutationum Lyciorum agricolarum mutatam formam enarrans rem certe non invenerat ipse <sup>2)</sup>. Hanc fabulam si novit Callimachus, non probavit <sup>3)</sup>, at non fugit eum ipsa Lyciorum sacrorum antiquitas. Et si summi honores Delo reservandi erant, minima tamen negligenda videbatur regio illa quae Patarensi gloriaretur deo, quae Clario, quae Dindymeno. Quid? Nonne utriusque terrae nomina iam coniunxerat Pindarus, nonne eo carmine quo praestantius musa lyrica poetam Thebanum non docuit, Pythio primo, deum qui Lyciae tenet dumeta natalemque silvam, ita vs. 38 salutarat: „*Λύκιε καὶ Δάλοϊ' ἀνάσσω· Φοῖβε*”? Coniunxit igitur Callimachus quoque utriusque regionis iura ac laudes. Et fecit id, ut

<sup>1)</sup> *Metam.* VI. 337 sqq.

<sup>2)</sup> Antonin. Lib. *Metam.* c. 35. Res exposita quoque erat in Menecratie Xanthii *Lyciacis*.

<sup>3)</sup> Iram Iunonis, quam huius vagationis causam dicit Ovidius vs. 337 „*hinc quoque Iunonem fugisse puerpera fertur*”, non memoratam invenimus in Antonini expositione brevissima: „*Ἀητῶ ἐπὶ ἔτεκεν Ἀπόλλωνα καὶ Ἄρτεμιν ἐν Μοτιρίᾳ τῇ νήσῳ, ἀφίκετο εἰς Λυκίαν ἐπιφερομένη τοῖς παιδῶν ἐπὶ τὰ λουτρὰ τοῦ Ξάνθου*,” sed ab Ovidio ipso causa non inventa est, nam, excogitata semel hac ratione Deliorum iura cum Lyciae coniungendi, non potuit non addi causa quae ad Lyciam Latonam cum recens natis duceret. Quando orta sit fabula prorsus incertum. Dixit tamen Callimachus respiciasse narrationem et reiecit cum IV. 259 doceret: „*οὐδ' Ἥρην νεμεσήσαν ἐπὶ χόλον δ' ἔλεγε Ζεὺς*”.



mihi quidem videtur, arte subtili nec poeta indigna nec theologo. Cum iam in eo esset ut nasceretur in insula sua Delius ac Patareus Apollo, ecce (IV. 249)

κύκνοι δὲ θεὸν μέλποντες αἰδαῖς  
Μηρόνιον Πακτωλὸν ἐκυκλώσαντο λιπόντες  
ἑβδομάκις περὶ Δῆλον, ἐπήϊσάν τε λοχεῖν,  
Μουσάων ὄρνιθες, αἰδοτάτοι πετεηνῶν

Ita lites dirimuntur! Nascitur quidem in insula ipsa Apollo, sed quo tempore nascitur adsunt iam in Asiae oris — sive Lydiam dicis, sive Phrygiam sive Lyciam, docta enim negligentia in talibus saepius tamquam inscius errat poeta — adsunt, inquam, et dum carissimum iam lucem adspecturum sentiunt aves Apollinei, quasi utraque simul terra advenientem deum sensisset <sup>1)</sup>. Talia si inventa proferunt poetae Alexandrini solent fere addere argumenta ex aetiology petita, quibus fides fabulae firmetur. Neque deest αἴτιον umquam Callimacho; docet enim vs. 253:

ἔνθεν ὁ παῖς τοσσάσδε λύρη ἐνεδήσατο χορδὰς  
ὑστερον, ὅσσάκι κύκνοι ἐπ' ὠδίνεσσιν ᾤεισαν.

Videmus τὸ αἴτιον, unde autem habeat poeta ignoramus. Temere ille fingere non solet talia quae cum doctorum opinionibus adversa fronte pugnant. Lyræ non statim septem chordis fuisse ornatam sed antiquitus τετράχορδον fuisse vulgo opinabantur Graeci vulgatamque de ea re opinionem profert Strabo XIII. p. 618: Τερπανδρὸν πρῶτον ἀντὶ τῆς τετραχόρδου λύρας ἐπταχόρδῳ χρησάμενον καθάπερ καὶ ἐν τοῖς ἀναφερομένοις ἔπεσιν εἰς αὐτὸν λέγεται

Σοὶ δ' ἡμεῖς τετράγῃρην ἀποστήξαντες αἰδᾶν  
ἐπιπτόνῳ φόρμιγγι νέους κελαδήσομεν ὕμνους.

Quibus tamen adversabatur hymnus homericus in Mercurium. Lyræ ex testudine artificiose componens deus ceteris confectis omnibus (vs. 51) „ἐπὶ δὲ συμφώνους ὄλων ἐτανύσσατο χορδὰς“. Auctoritatem igitur quae ei antiquior videbatur, in temporis ratione

<sup>1)</sup> Comparari aliquatenus hoc inventum potest cum Atheniensium fabula quæ, ut Deliasæ dignitatis partem quandam Atticae arrogarent, narrabant promuntariam Ζωστήρα inde nomen accepisse quod ibi Latona ἔλειπτο τὴν ζώνην, ac inde postea ab Athena Pronoea in insulam Delon deducta esset Cf. Hyperid fr. 70 (Blass.) et Steph. Byz. i. v. Ζωστ. p. Int autem Athenas Προνοίαι; sacrum in insula Delo cuius causam more suo longe subtiliorem dedit Macrobius I. 17 54: „Dum intervenit Iuno . . . sed divinae providentiae vicit instantia quæ creditur invisisse partum. Ideo in insula Deo ad confirmandam fidem fabulae sedes Providentiae quam τὰν Προνοίαν Ἀθηναῖ; appellant apta religione celebratur.“



secutus, deflectit noster ab homerico poeta in inventoris nomine. Nonne verisimile est invenisse eum apud ipsos Deli incolas famam inventae ab ipso Apolline lyrae et inventae quidem in ipsa insula? Variabant enim de hac re opiniones, nam scimus Thebanos Amphioni inventionis laudem tribuisse, sive plane invenit, sive quatuor chordis tres adiecit novas <sup>1)</sup>. In incerta autem re poetae placuit hac quoque gloria donare illam insulam quae omnium prima deum recens natum audiisset gloriantem:

„εἴη μοι κίθαρίς τε φίλη καὶ καμπύλα τόξα <sup>2)</sup>).

De Lycio igitur Apollinis cultu hoc, ni fallor, iudicabat poeta, antiquissimo vinculo cohaerere cum Delo, nec tamen ideo fidem iis esse habendam qui ex Lycia Apollinem vel Phoebeam religionem in Graeciam translata esse putarent; Deliaci cedere cultum Lycium iubet. Eam opinionem alibi quoque in hymno quarto firmavisse videtur. In carmine insulae sacrae dedicato silentio praetereundus non erat Olen, vates ille antiquitate gravissimus. Itaque plurimis versibus enarratur iuvenum ac virginum chorus (vs. 304):

οἳ μὲν ὑπαεῖδουσι νόμον Λυκίοιο γέροντος,  
ὃν τοι ἀπὸ Ξάνθοιο θεοπρόπος ἤγαγεν Ὀλήν,  
αἳ δὲ ποδοῖν πλήσσουσι χορῆτιδες ἀσφαλὲς οὐδας.

Delo igitur vindicavit priscum vatem, ne quis ad Delphos potius eum pertinere putaret fide habita Delphorum narrationibus quales ex Boeius carmine subditicio profert Pausanias X. 5. 8: „ἐπαριθμοῦσα δὲ καὶ ἄλλους τῶν Ὑπερβυρέων ἐπὶ τελευτῇ τοῦ ὕμνου τὸν Ὀλήνα ὠνόμασεν

Ὀλήν θ', ὃς γένητο πρῶτος Φοῖβοιο προφάτας,  
πρῶτος δ' ἀρχαίων ἐπέων τεκτάναντ' ἀοιδάν."

Cohaerebant haec cum Delphorum placitis de Hyperboreis, quae acriter impugnat Callimachus, et necesse erat ei eam ob causam diserte vatem Lycium tamquam sacris Deliacis adstantem memorare. Quae vero Olenis doctrinae de deorum genere imprimis de Ilithyia ferebantur <sup>3)</sup>, has nequaquam ab omni parte probat. Hymnum igitur antiquum in Ilithyiam licet Delus composuerit Olen, qui „καὶ τοὺς ἄλλους τοὺς παλαιοὺς ὕμνους ἐποίησε ἐκ Λυκίης

<sup>1)</sup> Phn. nat. hist. VII. 204. Paus. IX. 5. 7. — Hecataeus trichordae lyrae inventorem Hermen (Thoth) dixit (μυμησάμενον τὰς κατ' ἑαυτὸν ἑρας) Diod. I. 16.

<sup>2)</sup> Hymn. hom. in Apoll. vs. 131. In Delo si fama inventae ibi ab Apolline lyrae vulgata erat profecto cum dei natali die erat coniuncta.

<sup>3)</sup> De Ilithyia Deliaci cf. infra pag. 71.

ἔλθων τοὺς ἀειδομένους ἐν Διλω" <sup>1)</sup>, hoc teneat auditor quisvis: ipsi insulae propria iam diu fuisse alia carmina in Ilithyiam, quoniam diu antequam natus esset Olen Lycius, iam in ipsis Apollinis natalibus, dum adsunt ex Pactoli ripis aves canorae, hymnum cantaverant nymphe Delhades in eius deae honorem (IV. 255)

αἱ δ' ἐπὶ μακρὸν  
νύμφαι Δηλιάδες, ποταμοῦ γένος ἀρχαίοιο,  
εἶπαν Ἐλειθυίης ἱερὸν μέλος.

Vides summam antiquitatem nymphis Deliacis postulare poetam. Nec hoc solo loco id facit, nec inconsulto. Deliacas virgines enim choreis ludentes describit iterum in hymno ad Dianam (vs. 171, auctius atque uberius chori venustatem memorans, quo cingunt nymphe Dianam

ἀγγόθι πηγᾶων Αἰγυπτίου Ἰνώποιο.

Procul dubio indicat utroque loco sanctas et antiquissimas, ut ei videntur, origines eius chori, quo mense Artemisio dea celebrari solebat in insula Delo <sup>2)</sup>. Eo autem versu quem ultimo loco attuli ita cum Brauronia Artemide ac cum Spartiatarum Orthosia coniunxit choreas Deliacas ut luculenter doceret Britomartia festa se spectare. Orthosiae enim sive Limnaeae nomine Britomartin Spartiatae salutant, quod testatur Pausanias III. 14, 2: „ἐπανελθούσαι δὲ ὀπίσω πρὸς τὴν λέσχην ἐστὶν Ἀρτεμίδος Ἰσώρας ἱερὸν, ἐκονομάζουσαι δὲ αὐτὴν καὶ Λιμναίαν", eodem nomine Deli invocata esse Dianam constat ex inscriptionibus Deliacis <sup>3)</sup>, ipse vero Callimachus propriam eius nominis deam Cretensibus esse negavit, nam, ut vidimus <sup>4)</sup>, Cretici nominis Dictynnae formam ex mythica causa derivat ipsamque deam Dianam eo cognomine indicari censens, enarrata Dictynnae fabula statim ad Deliaea sacra auditores arcessit deam ita salutans: „Οὐπι ἄνασσ', Εὐῶπι".

Cum his autem Deliacis Britomartiis, quae mense Artemisio habebantur, fabulosum nympharum chorum vs. 255 Callimachus coniungit, praeterea non solum iuvenum choreas sed morem quoque sacrum, vs. 296 memoratum, quo comas tondere solebant in Artemisio sacro virgines puerique Deliaci. In qua re paululum Callimachus discrepat ab Herodoto quem plerumque sequitur fidehiter. Nam

<sup>1)</sup> Ita Lib. IV. c. 35 Herodotus cuius auctoritati multum tribuit Callimachus.

<sup>2)</sup> Cf. A. Mommsen in *Burs. Jahresb.* XLVIII. p. 841

<sup>3)</sup> *Bull. Corr. Hell.* XIV 493.

<sup>4)</sup> Vide supra pag. 27.

accurate re exposita Herodotus IV. 34: „τῆσι δὲ παρθένοισι ταύτησι τῆσι ἐξ Ἰπερβορέων τελευτησάσθαι ἐν Δήλῳ κείρονται καὶ αἱ κόραι καὶ οἱ παῖδες οἱ Δηλίων· αἱ μὲν πρὸ γάμου πλόκαμον ἀποταμνόμεναι καὶ περὶ ἄτρακτον εἰλίξασαι ἐπὶ τὸ σῆμα τιθεῖσι (τὸ δὲ σῆμά ἐστι ἔσω ἐς τὸ Ἀρτεμίσιον ἐσιόντι ἀριστέρης χειρὸς, ἐπιπέφυκε δὲ οἱ ἐλαίῃ), ὅσοι δὲ παῖδες τῶν Δηλίων περὶ χλόην τινὰ εἰλίξαντες τῶν τριχῶν τιθεῖσι καὶ οὗτοι ἐπὶ τὸ σῆμα.“ Addit sacrum usam institutum esse in memoriam eorum donorum quae Hyperboreorum virgines olim obtulerant Ilithyiae ἀντὶ τοῦ ὠκυτόκου. Et id quidem quamvis in ceteris conspiret fere cum Herodoto Callimachus reiecit, Hyperboreis ipsis Dianae ministris non Ilithyiae hos crines offerri statuens (IV. 296 sqq.); Ilithyiae enim iura in insula sacra premit silentio et reddit Dianae, cuius rei diserte causam indicat hymno III. vs. 24. Quo magis nescio, qua causa motus in Deliaeo hymno taceat Dianae Lucinae officia quae memorat Apollodorus I. 4. 1. (Δητῶ) εἰς Δήλον ἐλθοῦσα γεννᾷ πρῶτην Ἀρτεμιν, ὅφ' ἧς μαιωθεῖσα ἕσπερον Ἀπόλλωνα ἐγέννησεν. <sup>1)</sup>

Sic ad Hyperboreos deducit nos disputatio <sup>2)</sup>. De quibus breviter dicere difficile est, non solum quia attinet scire, quid Callimachus religiosarum rerum iudex peritissimus iudicaverit in causa litigiosa — laudem enim antiquissimi cultus Phoebei quae sibi gens non arrogabat? — sed praesertim cum renovaverit plane ac informaverit doctrinam de Hyperboreis diligentia philosophorum qui Callimachi aetate de iis scripserunt. Causas huius studii invenire facillimum est. Occupabant enim Alexandrinorum animos nova illa ac mira quae de remotissima quaque gente referre adamabant periegetae ac historici. Attacoros celebraverat Amometus <sup>3)</sup>, de Indis longaevis dixerunt alii, virtutibus praeclaros, simplicitate beatos homines aut fingentes, aut ex narrationibus peregrinis adsciscentes. Et aliquatenus talia fingendo exempla sequebantur antiquissima. Nonne enim iam Homerus Phaeaces ceteris omnibus hominibus tam virtute quam felicitate praestantes proposuerat? Nonne postea

<sup>1)</sup> Neque tempus indicat Callimachus neque locus quo lucem aspexisse Dianam putaverit. Non igitur est quod putemus a vulgata fama eum deflexisse quam dedit Apollodorus.

<sup>2)</sup> De Hyperboreis eiusmodi nunc extat Crusii dissertatio in Roscheri lexico ut ad eam semper recurrat quicumque in eos inquirat. Solam fere Callimachum spectant quae ego de Hyperboreorum fabulis hic dicam.

<sup>3)</sup> Plin. N. H. VI. 20. Amometi libros in manibus fuisse Callimacho testatur nobis fr. 100 n°. 23.



Aristeae miracula, fabulaeque de Arimaspis, de Grypibus summo pere Graecos delectaverant? Haec autem animi oblectandi causa initio ficta cum religione arctius coniungi coepta erant, cum ad Hyperboreos Apollinis ministros antiquissimos referrentur. Viderat Callimachus id facientem Hecataeum, qui in ceteris studas neque dis Graecis neque omnino religioni favens, eundem Graecorum numinum cultum, quem libro de rebus Aegyptiacis funditus everteret, fictis tamen fabulis tamquam iure postliminii restituisset videbatur, nam ad elementa physica rettulit, aut in terram detruxit deos Olympi; attamen prorsus e vita tollendam esse religionem negabat. Quo factum esse videtur, ut Callimachus, quamquam Hecataei placitis adversarius infensus, talia de Hyperboreis memoraret quae Hecataei narrationem respicere hic illic videbantur. In extrema occidente — ita is fere — extra vias Aquilonis iacet tellus cuius incolae ἀπὸ τοῦ πορρωτέρου κείσθαι τῆς βορείου πρὸς Hyperborei dicuntur, insula scilicet ἐν τοῖς κοιαντιπέραν τῆς Κελτικῆς sita, magnitudine non minor quam Sicilia. Helixoea insulae nomen, quae et fertilitate praestat omnibus terris et sanctitate, quoniam Latonae est patria. Incolae autem sacrae insulae sive Apollinis sunt sacerdotes sive citharistae, quorum cantu cottidie honor celebratur Dei, ante sanctissimum eius templum. Illud forma rotunda fuisse dixit Hecataeus, σφαιροειδής, ut figura, opinor, universi imaginem redderet mundi, nam fuit hoc in placitis philosophi, mundum sphaerae forma esse praeditum <sup>1)</sup>. Propria lingua Hyperborei utuntur; nulli genti magis quam Graecae favent, inter Graecos autem maxima benevolentia colunt Athenienses et Delios. Et profecto fuit cum ad Hyperboreos quidam Graecorum pervenerent; Graecos quoque Hyperboreorum filii adierunt veluti Abars ille, qui in Graeciam profectus cum Delis amicitiam et necessitudinem antiquam renovavit. — Haec fere ex Hecataeo Diodorus <sup>2)</sup>. Pauca addantur ex Aeliano (N. H. XI. 1), ea saltem quae quodam modo a Callimacho respiciuntur; cetera enim Hecataei, quamvis per se observatione dignissima, huc non pertinent. Adicit igitur Aelianus, sacerdotes esse Apollinis in insula sacra filios Boreae et Chiones, τοῖς τὸν ἀριθμὸν, ἀδελφοὶ τὴν φύσιν, ἐξαπῆχαι τὸ μένος. Qui cum stato tempore solemne Apollinis sacrificium instaurant, ecce „ἐν τῶν Ῥιπαίων οὕτω καλουμένων παρ' αὐτοῖς ὄρῳ καταπέτνται

<sup>1)</sup> Diogen. Laert. I 10

<sup>2)</sup> Diod. II 47 Mader F. H. G. II. 386.



κύκνων ἀμήχανα τῷ πλήθει τὰ νέφη, καὶ περιελθόντες τὸν νεῶν καὶ οἶονεὶ καθήραντες αὐτὸν τῇ πτήσει εἶτα μέντοι κατιῶσιν εἰς τὸν τοῦ νεῶ περίβολον", tum celebrantibus cum citharistis deum cantoribus ipsi quoque cycni concinne accinunt. — Multa porro adiecerat Hecataeus de Hyperboreorum pietate, ut fere solebant eius aetatis philosophi apud exterarum gentes fingere illam simplicitatem morum vitaeque felicitatem quam domi frustra quaerebant <sup>1)</sup>).

Callimachus scripta Hecataei minime neglexisse, sed arte egregia et Graecae religionis patrono dignissima ita philosophi inventa in suum usum convertisse videtur, ut ipsa imitatione doceret eam felicitatem quam apud Hyperboreorum gentem fabulosam quaesivisset ille, veris dei cultoribus haud ita procul esse quaerendam. Conferamus enim cum Apollinis festo illo, quo gaudent Hyperborei Hecataei, eam epiphaniam quam in laudem Apollinis Carnei describit Callimachus hymni in Apollinem versibus primis. Surgit ad animi divino afflatu elati sermonem sic declamans:

Οἶον δ' τὼπόλλωνος ἐσεῖσατο δάφνινος ὄρηξ,  
οἶα δ' ὄλον τὸ μέλαθρον ἑκὰς ἑκὰς ὅστις ἀλιτρός.  
καὶ δὴ πον τὰ θύρετρα καλῶ ποδὶ Φοῖβος ἄράσσει.  
οὐχ ὀράας; ἐπένευσεν δ' Ἀήλιος ἡδὺ τι φοῖνιξ  
ἐξαπίνης, ὃ δὲ κύκνος ἐν ἡέρι καλὸν αἰεδεῖ.

Hic Hecataei ipsa verba spectari non magis contendo quam illum prae ceteris cycnos addicasse Phoebō, sed quodammodo Hecataei narrationibus hanc Apollinis laudem ita opponi, ut festa Cyrenaica et Delia Helixoeae anteferantur, illud mihi vix dubium videtur, cum cogito plane eadem ratione qua felicitatem Hyperboreorum praedicasset Hecataeus: „εἶναι δ' αὐτοὺς ὥσπερ ἱερεῖς τινὰς Ἀπόλλωνος διὰ τὸ τὸν θεὸν τοῦτον καθ' ἡμέραν ὑπ' αὐτῶν ὑμνεῖσθαι μετ' ὠδῆς συνεχῶς καὶ τιμᾶσθαι διαφερόντως", Callimachum Delon insulam laudasse (IV. 302)

οὔτε σιωπηλὴν οὔτ' ἄψοφον οὐλος ἐθείραις  
Ἔσπερος, ἀλλ' αἰεὶ σε καταβλέπει ἀμφιβόητον.

In ceteris non fuit cur Hecataei, doctissimi historici et periegetae, testimonia de ipsis Hyperboreis sperneret Callimachus. Nam eandem

<sup>1)</sup> Antea talia egerat Ctesias in Persia, nuper Megasthenes in India, quibuscum conferri poterunt quae de Gymnosophistarum Calaniae sapientia narrata sunt ab Arriano. Historicorum autem eorum narrationes pro veris accipi solebant, non ita Hecataei inventum de Hyperboreis, qui rectina cum Atlantide Platonis vel cum Theopompi Meropibus, cum Urbe Piorum Castris Bellatorum Fluvio Laetinae atque Dolore, componentur

atque ille sententiam amplexus est de Hyperboreorum nomine, de quo maximum (ut est adhuc) tum fuit certamen. Inventarant ali nomen Atheniensis cuiusdam Hyperboreum alii Thessali sive Pelasgi. noster diserte quid sentiat docet vs. 281: „οἱ καθύπερθε βορείης οἰκία θινὸς ἔχουσι“, quae opinio sane habebat testem quo se commendaret, nam videbatur iam ab Aristea prolata esse <sup>1)</sup>. Neque merae etymologiae noster indulsit, cum in Hyperboreorum sacerdotum genealogia auctoritatem Hecataei sequendam esse censuit. „Βασιλεύειν τε τῆς πόλεως ταύτης καὶ τοῦ τεμένους ἐπάρχειν τοὺς Βορεάδας, ἀπογόνους ὄντας Βορέου“ docuerat Hecataeus; iterum Callimachus obtemperat: Hyperboreorum virgines ei sunt *θυγατέρες Βορέου* (vs. 282), et sicuti apud Hecataeum ita in nostri mythologia duplex ratio est et incerta in nomine ac persona Boreae <sup>2)</sup>.

Non ultra secutus est Hecataeum. Quid enim vel tantillum valere ei videbatur nisi antiquis confirmaretur testimoniis? Ceterum non Hyperboreorum honor nunc agebatur verum Deli. Tum vero iterum cavendum erat, ne quis sacerdotum Delphorum documentis in errorem se induci pateretur, cum Delphico templo coniungendam esse Hyperboreorum historiam Pythiis testimoniis credens. Nam ut in plerisque rebus sacris quae ad Apollinem pertinent, ita in Hyperboreis quoque duplex erat traditio, tam Delphis quam Delis sibi propriam eam gentem fuisse et a se ortam affirmantibus. Delphorum iura, quae iam respecta esse ab Alcaeo monuit Crusius <sup>3)</sup> summopere ipsius Callimachi aetate confirmare studebant Pythu

<sup>1)</sup> Hunc enim respicit Herodotus IV. 36 „οἱ δὲ καὶ οἱ Ὑπερβόρεοι τινες ἄνθρωποι, καὶ οὐκ ἀπὸ τοῦ ὀνόματος ἄλλοι etc. Cf. Crusius l. l. 2814. 60.

<sup>2)</sup> Aquilonis enim persona ex parte tantum mythica est et magis quam ceteri di confusam habet apud Callimachum quoque mythologiam. Thraciam, quae apud Homerum ceterosque poetas Boreae fuerat patria, Callimachus quoque ei assignat (IV. 63—65) in notas regiones igitur revocans Venti domicilium quod ad terrae coelique fines relegarat Sophocles (fr. 658) „ἀπ' ἰσχυρὰ χθονὸς πυκνῆς τε πηγὰς οὐρανοῦ τ' ἀναπτύχσθαι“ (quas ἀναπτύχσθαι idem fere valere ac Callimachi *μύχεσθαι* l. l. censet Rappius — Bosch. Lex. I. 807 = quod negaverim propter Eur. *Hipp.* 601 „ἡλίου τ' ἀναπτύχσθαι“, *Ion.* vs. 1445 „αἰθέρας ἀναπτύχσθαι“ et frequentem usum verbi ἀναπτύσσειν) Ita IV. 64 *ἀντράν Βορέου* quod mythologi nonnulli ultra regiones cognitatas collocarant diserte in monte Haemo ponit (cf. III. 114. Neque ab antiqua natura recedit Boreas cum equorum Martis dicitur pater. — Sed ad aliam mythologiae speciem, recentiore, qualem colunt Hecataei Eusebiique asseciae qui verborum derivationes magis quam deorum naturam curant, Callimachus accessit cum ex Thracia in Hyperboreos antiquum transtulit deum, ac παρ' ἑταίρων Ὑπερβόρεον patrem eum nominavit.

<sup>3)</sup> Bosch. Lex. I. col. 2806. De Epigonis Hesiodem vix constat, nec multo magis de Antimacho.

oraculi fautores. Quibusnam in tali re subsidiis usi sint, docet opus subditicium quod, ut antiquitate testimoniorum rem suam corroborarent, Delphici oraculi defensores quidam hoc ipso fere tempore pervulgasse videntur, hymnum scilicet illum quem Boeo, Phoebi sacerdos vetustissima olim fecisse fingebatur <sup>1)</sup>. Etenim eo carmine, ut vidimus supra pag. 61, diserte cum Delphici templi originibus Hyperborei coniungebantur,

ἐνθα τοι εὐμνηστον χρηστήριον ἐκτελέσαντο

παῖδες Ὑπερβορέων Παγασὸς καὶ δῖος Ἀγνιεύς,

cum Hyperboreis Delphicis conciliatur quoque Olen: „ἐπαριθμοῦσα δὲ καὶ ἄλλους τῶν Ὑπερβορέων ἐπὶ τελευτῇ τοῦ ὕμνου τὸν Ὀλῆνα ὠνόμασεν." Tandem vero cum ipsa Callimachi aetate Galli templum Delphicum invadere conati essent, Apollinem non sine Hyperboreorum auxilio templum suum defendisse non solum postea fuit Delphorum opinio — teste Pausania (I. 4. 4) „ἐνταῦθα κεραυνοὶ τε ἐφέροντο ἐς τοὺς Γαλάτας καὶ ἀπορραγεῖσαι πέτραι τοῦ Παρνασσού, δέλματα τε ἄνδρες ἐφύσταντο ὀπλίται τοῖς βαρβάροις. τούτων τοὺς μὲν ἐξ Ὑπερβορέων λέγουσιν ἔλθειν, Ὑπέρροχον καὶ Ἀμάδοκον" — idem apud eos iam statim post Gallos expulsos creditum esse verisimile est. Vulgo enim ferebatur editum esse ab Apolline ante Gallorum eventum oraculum illud „ἔμοι μελήσει ταῦτα καὶ λευκαῖς κόραις" <sup>2)</sup>, qualia oracula plerumque statim post depulsa pericula nasci solent.

<sup>1)</sup> Paus. X. 5. 7 sqq. Hymnum qui Boeus nomen ferebat Alexandrino auctori vindicavit Knaack. (*Analecta Alexandrino-romana* p. 1 sqq.), cui plerique viri docti assensu sunt. Et id quidem recte. Verum non video quo iure ex Athenaeo IX. 393, communi fere consensu eruditiorum, efficiatur iam Philochoro non solum notum sed etiam pro genuino extremae antiquitatis opere acceptum fuisse hymnum. Scribit Athenaeus: „Βοεὸς δ' ἐν Ὑπερβορείῃ, ἣ Βοιὴ, ὡς φησι Φιλόχορος, ὑπὸ Ἰφικλῆος καὶ Κύνου ἐκτιθεμένη καὶ α. λ." Qui cetera perlegat facile concedet non voluisse indicare Athenaeum, ea quae narrat a Philochoro referri ex Boeus ornithogonia, sed Philochori auctoritatem idcirco ab eo laudari, ut ea tueatur femininam nominis formam antiquae illius sacerdotis. Boeus, plane ut Phemonoes, personam recentiores illi carminum antiquorum fabricatores assumpserunt ob eam ipsam causam quod tamquam mulieris divino afflatu olim ante ceteras ad vaticinium impulsae egregio honore apud Delphos vigeret eius memoria, sed quo tempore id fecerint ex Athenaei verbis non patet, atque ita parum veri simile sit ex Boeus carmine fluxisse quod IV. 160 Callimachus dixit Κῶν Μερπηίδα νῆσαν, quae verba Boeus fuisse contendit O. Schneider *Nieandrea* XLVII. not. 2. Nihil tamen magis probabile videtur falsarium ea verba debere Callimacho. Etenim: „καὶ φέουν Κῶν τὴν Μερπηίδα νῆσαν" ita Boei ornithogoniam secutus narrat Antoninus fab. XV, quo nomine non Callimachum qui *Μερπηίδα*, sed Pherecyden secutus est qui *Μερπηίδα* insulam dixit, cf. schol. in Hom.  $\Sigma$  255.

<sup>2)</sup> Justin. XXIV. 8. Diod. XXII. 10. 5. Cf. Crusius I. I. col. 2810.



Nihil tale apud Callimachum invenies. Olenem iam vidimus. Lycius senex dicitur, nec Delphos sed Delon venit. Alcaei carmen novit ille et respicit <sup>1)</sup>, at respicit in Deliacis dei natalibus et in epiphania Cyrenaica. Denique Gallorum invasionem iam in utero vaticinatur Apollo idque loquaciter admodum (IV. 170—184), verum sibi soli honorem victorum Galatarum vindicat, de Hyperboreis alto tacet silentio.

Sed praeter Delphos alii quoque fuerunt, qui laudem Hyperboreorum sibi propriam esse contendebant. Inde ab eo tempore, quo primum Deli tutela coram Atheniensibus fuit, sedulo studio id Attici oratores ac poetae operam dederant, ut patriae suae primas quoque cultus Deliaci laudes iure quodam vindicare possent. <sup>2)</sup> Abarin, Hyperboreum illum Phoebi ministrum, cuius iter in Graeciam ne Hecataeus quidem omisit, Atheniensium oratores affirmabant, olim cum fame ac peste totus orbis terrarum laboraret, omnes adiisse Graeciae urbes et dei sui nomine imperitasse ut Atheniensibus in summo omnium rerum periculo salutem suam committerent, servari enim posse patriam *εἰ προηρόσιν· ὑπὲρ πάντων Ἀθηναῖοι θύσειαν* <sup>3)</sup>. Eam ob causam undique frugum primitiae Atheniensibus tunc primum oblatae sunt, Athenienses autem inde ab eo tempore *εἰρεσιώνην* Pyanopsiis Apollini voverunt. — Non solum ad Pyanopsiorum sacra haec pertinere demonstravit Crusius sed etiam eo spectare cum Manhardtio monet, ut Atheniensibus iure obvenire videretur principatus in Hyperboreorum theoria Delica <sup>4)</sup>. Sed auxerunt etiam mythologica auctoritate Atheniensium iura Atthidum scriptores qui docuerunt ea quae extant apud Pausaniam I. 31. 2. „*ἐν δὲ Πρασιεῦσιν Ἀπόλλωνός ἐστι ναός· ἐνταῦθα τὰς Ὑπερβορέων ἀπαρχὰς εἶναι λέγεται· παραδιδόναι δὲ αὐτὰς Ὑπερβορέους μὲν Ἀριμασποῖς Ἀριμασποὺς δ' Ἰσσηδόσι, παρὰ δὲ τούτων Σκύθας εἰς Σινώπην κομίζειν, ἐντεῦθεν δὲ φέρεσθαι δι' Ἑλλήνων εἰς Πρασιάς, Ἀθηναίους δὲ εἶναι τοὺς εἰς Ἀῆλον ἄγοντας*“. Atheniensibus illis autem ducem esse datum Erysichthona, qui antiquissimum *ξόανον* in insula Delo sacravisset, at inde Athenas priscum Ilithyiae simulacrum secum ducens in itinere mortuus esset, ab Atthidum item scriptoribus tradeba-

<sup>1)</sup> *Stud. Call.* I. p. 174, 190.

<sup>2)</sup> Crusius l. l. 2819 omnes qui hac pertinent locos contulit.

<sup>3)</sup> Schol. in Arist. *Eqq.* 729.

<sup>4)</sup> L. I. v. 61. „*Man sollte für Athen die Vorstandschaft der „Hyperboreischen“ Theorie nach Delos in Anspruch nehmen*“.



tur, quibus cordi erat cum omnibus antiquissimis religionibus Athenarum gloriam coniungere <sup>1)</sup>).

Non magis quam Delphorum iura Callimachus Atheniensium gloriam in rebus Deliacis tutatur. Scriptores Atticos sane noverat optime, neque, ubi eos salva gloria Deliorum licuit sequi, neglexit. At tantum non diserte dicit, iniuria tam magna in Delo sibi vindicasse Atheniensium scriptores. Etenim silentio obruit quae de Ilithyiae simulacro antiquissimo Erysichthonisque theoria narrabantur, cum tamen vs. 307 sqq. memoret, Thesea olim ex Creta ad insulam advectum sacram instituisse saltationem τοῦ γεράνου, et vovisse Aphrodites antiquissimum simulacrum; Theseae navis „ἀειζώοντα τοπήια” iure suo Cecropidas semper vovere non negat, at Hyperboreorum gloriam iis largiri non vult.

Quidnam tandem de Hyperboreis statuendum ipsi videatur id disertis docet versibus (vs. 280 sqq.): sacros manipulos spica illigatos Dodonaei Pelasgi ex longinquo sibi allatos accipiant, transferunt in Malidis terrae montes, inde in Euboeam

οὐδ' ἔτι μακρὸς

Ὁ πλόος Εὐβοίῃθεν ἐπεί σιτο γέιτονες ὄρμιοι.

Sacrorum iter ex Hyperboreis adlatorum (in quo itinere neque Delphi memorantur neque Athenae) ita describit Callimachus, ut fere ipsa verba arguant eum sequi narrationem notissimam Herodoti. Is quoque (IV. 33) ἱρὰ ἐνδεδεμένα ἐν καλύμῃ πυρῶν omnium Graecorum primos narrat accepisse Dodonaeos, inde devenisse ad Malios, Euboeam, Tenum, Delum. Nec mirum poetam sequi Herodoti testimonium, quandoquidem ipsorum Deliorum auctoritate se niti scriptor adfirmaverat. Una tantum re differt haud parum ab historico poeta. Agnoverat Herodotus duas ipsorum Hyperboreorum sacras legationes (qua in re duplicem profecto Deliorum traditionem sequitur) priorem, quam refert c. 35 (nempe Argen atque Upin virgines Hyperboreas oblatis donis Ilithyiae domum redisse), alteram vero (c. 33) τοὺς Ἵπερβορείους πέμψαι φερούσας τὰ ἱρὰ δύο κούρας τὰς οὐνομάζουσι Δήλιοι εἶναι Ἵπερόχην τε καὶ Λαοδίχην ἅμα δὲ αὐτῇσι ἀσφαλείης εἵνεκεν πέμψαι τοὺς Ἵπερβορείους τῶν ἀστῶν ἄνδρας πέντε πομπούς, eas autem non reducere ex Delo. <sup>2)</sup> Non ipsum igitur

<sup>1)</sup> Phanodem. fr. 1. Müller F. H. G. I. 366. Crusius l. l. col. 2820. Idem i. v. Erysichthon l. l. I. 1383.

<sup>2)</sup> Qui Delphis Hyperboreorum mythos conscripserunt haec nomina adoptarunt, cf. Paus. I 44. X. 23.

Herodotum solum Callimacho fuisse auctorem ex hac re apparet. Audiit, ni fallor, poeta quae apud ipsos Deli incolas credebantur at ea selegit quae sacrae insulae maximo esse videbantur honori. Et sane maioris iudicabat et gravitatis et sanctitatis si — quod sive Olenis hymnus quidam sive alia carmina Deliaca profecto docebant <sup>1)</sup> — constare videretur numquam in patriam reduces fuisse virgines iuvenesque qui tanto honore digni iudicati essent ut Deliaci deo primitias frugum offerrent,

*Οὐπὶς τε Λοξώ τε καὶ εὐάλων Ἑκαέργη <sup>2)</sup>,*

quae virgines Apollineis nominibus appellatae, non magis quam iuvenes Hyperboreorum humanam mortem obiisse putandi sunt,

*εὕμοιροι δ' ἐγένοντο καὶ ἀκλές οὔ ποτ' ἐκεῖνοι. <sup>3)</sup>*

Sic pro virili parte Delum supra ceteras urbes sacras tollere conatus Callimachus Ptolemaeorum consiliis inserviebat <sup>4)</sup>. Novas fabulas ad ornandam eam religionem cui rex favebat, invenit nullas; sed more suo eruditionem copiosam adhibuit constanter, ut Deli dignitas summo antiquitatis testimonio firmaretur.

<sup>1)</sup> Crusius l. l. 2812.

<sup>2)</sup> Unde haec nomina venerint Callimacho, quem non excogitasse ea pro certo affirmari licebit, non constat. Hecaege iam occurrit in Melanopi hymno (cf. Paus. V. 7).

<sup>3)</sup> Praeteriri consulto quae de Ilithyia docebant scriptores iam vidimus supra p. 71.

<sup>4)</sup> Quae de Hyperboreis praeterea tradidit Callimachus (veluti de *δυσσπαγλαῖς* fr. 188, de montibus Rhipaeis fr. 215) nihil adferunt novi.

## VII

---

Graecorum proavorum religionem intactam servare dum Callimachus constanti labore contendit num semper faventem habuerit regem Philadelphum admodum difficile est diiudicare. Iam vidimus iis qui solos papyros consulunt vel decreta sacerdotum magnis verborum ambagibus pietatem regis in deos Aegyptiacos praedicantium, iam Pharaonum filium Lagidam alterum videri; contra si Musei poetas priores, Callimachum Theocritum Apollonium audiamus, elabi omnem numinum Aegyptiacorum memoriam. Quid ergo? Commiscendane erunt utriusque generis testimonia, et assentiendum opinioni illorum qui iudicant, Philadelphum primum fuisse qui, a patris sui consiliis deflectens, cultum novum instituere voluerit ex Graecis atque Aegyptiacis elementis conflatum? <sup>1)</sup> Fuisse constat, in regis consilio, qui nihil magis sperarent, nullique rei magis studerent quam ut Aegyptios deos Alexandrinis imponerent. Illorum studia iam verbo tetigimus. Nunc accuratius Callimacho opponamus τοῖς Αἰγυπτιαῖς, quatenus ex reliquiis licebit. Apparebit in quam diversa eruditiorum doctrinae eo tempore non regem solum sed civium quoque animos traxerint. Hoc tamen oberit disquisitioni, quod scripta quae Aegyptiacismo favent, admodum pauca nobis supersunt.

Et primum quidem, ut de totius religionis origine disquirere eius aetatis homines adamabant, ita Hecataeus hanc proponit quaestionem: „Undenam religio?“ „Initio“, sic fere docent eum,

---

<sup>1)</sup> Wilamowitzio Philadelphum dicenti „den Alexandriner and Begründer der eigenartigen Mischkultur“ (Gott. Nachr. 1894) obloquitur Kaerstius Rhein. Mus. 1897, p. 42.

quos addit libenter, sacerdotes Aegyptiaci: „homines in Aegypto, oculos in convexum caeli dum tollant, hoc sibi persuaserint, duos esse deos ex omni aeternitate vita sempiterna fruantes”. Haec profecto sapientia non omnis Aegypto debebatur. Iam Democritus terrorem, iam Academicos secutus Aristoteles admirationem initium dixerat religionis. Immo Prodicus etiam hanc doctrinam professus erat, primos homines propter multifaria beneficia quae soli, lunae, sideribus deberent deorum nomine ea salutasse.<sup>1)</sup> Talia autem licet a philosophorum scholis moverentur, quae religioni minus faverent, per se tamen deos non oppugnabant; non enim religionem tollit, qui originem quaerit religionis. Sed Stilponis alumnus cum talia doceret, qui audisset Xenocratem Zenonemque, Hecataeus cum talia praedicaret in ipsa illa urbe quae Theodorum τὸν ἄθεον levi scurrilitate deos impugnantem et deorum naturam aperte tollentem vidisset, ingentem cladem imminere non solum Graecae sed universae religioni diceret. Nec tamen ferociter has doctrinas oppugnantes videbis sive Callimachum sive poetarum ex Museo alium quemquam. Disseruisse credas, immo acriter inter se disputasse contendas viros doctos qui a Timone dicuntur βιβλιακοὶ χαρακίται ἀπείριστα διηριόωντες Μουσέων ἐν ταλάρῳ<sup>2)</sup>, et in poetarum fragmentis talis quidem certaminis vestigia non conspiciuntur, et quod ad Callimachum attinet — vix putaverim de hac quaestione multa eum disquisivisse. Parum ille amat diu versare in religionum initiis, vix curat quae ante Saturni tempora facta gesta que sint. Gravius fuit quod Hecataeus absoluta quaestione de religionis origine, adiectaque cosmogonia, quae Diogenis Apolloniatae atque Archelai placita cum recentiori de elementis doctrina coniungeret<sup>3)</sup>, deos revocavit ad ipsa elementa, quae in origine mundi conflasset universum. Opinatus enim erat „κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς τῶν ὄλων σύστασιν caelum et terram μεμιγμένης αὐτῶν τῆς φύσεως unam habuisse formam, sed post mutuam τῶν σωμάτων secessionem aerem agitationem obtinuisse perpetuam, cuius aeris partem igneam (τὸ πλεονέδες αὐτοῦ) ad sublimissima loca concurrisset, itaque et solem et ceteram astrorum multitudinem τῇ πάσῃ δίνῃ esse comprehen-

<sup>1)</sup> Sext. Emp. adv. Math. IX. 13—48. Cf. Plato *Cratyl.* p. 397; de Aristotele vide Cic. *Nat. Deor.* II. 37, 95.

<sup>2)</sup> Timon. Phlegon fragm. ed. Wachsmuth. fr. LX.

<sup>3)</sup> Diod. I. 7 sq., quo capite haud minus quam in sequentibus Hecataei sapientia exposita esse mihi videtur, cf. *Mnemogyn* XLII p. 25 sqq.



sam, cum contra τὸ ἰλυῶδες καὶ θολερὸν μετὰ τῆς τῶν ὑγρῶν συγκρίσεως uno loco consideret propter gravitatem, donec ex humidis mare, ex solidioribus terra facta essent.

Eius autem cosmogoniae imaginem perfectam in Aegyptiorum religione inveniri ratus viam, quam iam Herodotus praeierat, ingreditur Hecataeus; antiquitatis enim palmam Aegyptiae religioni protendens simul quidquid est Graecorum numinum nomen quidem mutasse in Graecia, at originem habere Aegyptiam pluribus demonstrat. Aegyptios censet primos ὑπολαβεῖν εἶναι δύο θεοὺς αἰδῶν τε καὶ πρώτους, τὸν τε ἥλιον καὶ τὴν σελήνην, ὧν τὸν μὲν Ὀσίριν τὴν δὲ Ἴσιν ὀνομάσαι. Osiridis autem naturam iam nomine ipso indicari, nam significare πολυόφθαλμον quo optime conveniat cum illo deo, qui secundum Homerum „πάντ' ἐφορᾷ καὶ πάντ' ἐπακούει". Ceterum haud ignarus a nonnullis Osirin cum Dionysō Graecorum compositum esse, syncreticos quoque poetas et Orphicos arcessit, nec longe a vero aberrasse eos monet, quibus Osiris aut Dionysos visus esset aut ὁ Σείριος, quoniam profecto simul est uterque. Nonne Eumolpus ἐν τοῖς Βακχικοῖς cantaverat:

„Ἄτρωφαῖ Διόνυσον ἐν ἀκτίνεσσι πυρρῶπόν",

nonne Orpheus

„τοῦνεκά μιν καλέουσι Φάνητά τε καὶ Διόνυσον"? <sup>1)</sup>

Haec raptim tantum excerpit Diodorus, frustra modo altae theologiae ostendens; uberius vero tractasse putandus est ipse Hecataeus totam illam quae cordi omnibus erat quaestionem, quatenus utriusque regionis numina consanguinitate inter se iuncta essent. Quo animo autem talia Callimachum accepisse putabimus? Mitto cosmogoniam; sed illa de deorum consanguinitate placita non ab eo solo sed a compluribus commendata videbat, Isin atque Osirin inter deos Graecos iam accipiendos esse contendentibus. Simul eodem tendebant historici, poetae atque philosophi, cum eodem tempore Osirin summum deum praedicasset Hecataeus ἀστροφαῖ, Stoici autem aethera candentem Iovis nomine indicarent, Ζῆνα eum recte dici „παρ' ὅσον τοῦ ζῆν αἰτιός ἐστι" iudicantes <sup>2)</sup>, Aratus denique solemnem sapientiam artis venustate illustrans in paucis prooemii sui versibus ita cum Iove patre aetherem commisceret, ut simul utrique, tam Stoicorum asseclae quam simplices de plebecula rustici in eius verba irent ita exordientis:

<sup>1)</sup> Diod. Sic. I. 11 cf. Plutarch. de Isid. c. 10.

<sup>2)</sup> Diogen. Laert. VII. 147. Quibuscum confer Hecataei opinionem a Diodoro c. 12 expositam.

„μεστὰὶ δὲ Διὸς πᾶσαι μὲν ἀγνυαὶ  
 πᾶσαι δ' ἀνθρώπων ἀγοραί, μεστὴ δὲ θάλασσα  
 καὶ λιμένες πάντῃ δὲ Διὸς κεχρήμεθα πάντες”.

Auxit gravitatem atque auctoritatem τῶν Αἰγυπτιαζόντων — inter quos plerumque assentientem Manethonem habuit Hecataeus <sup>1)</sup> — quod systema proponebant tam perfectum atque absolutum. Nam sicut totam universi naturam Sol ac Luna coniunctim administrarent τὸν σύμπαντα κόσμον διοικοῦντες τρέφοντές τε καὶ αἰξούντες πάντα τρεμερέσιν ὥραις ἀοράτῳ κινήσει τὴν περίοδον ἀπαρτιζούσαις, ita Isin — quam Lunae cornibus ornatam videbant in imaginibus — cum <sup>2)</sup> ride rem gubernare docebat, tum aetherium spiritum Iovem dictum fuisse, Terram *Demetris* accepisse nomen, aerem autem quoniam ex aethere nasceretur *Athenam* esse Iovis filiam. Et haec quidem extrema, quae cum physiologia Stoicorum multo magis quam cum deorum cultu cohaerebant, doctis impense placebant, at magnam periculum inde Graecorum deorum religioni vix timuerit Callimachus <sup>3)</sup>. Gravius erat quod praedicabat Hecataeus apud Aegyptios aetatem illam floruisse qua cum mortalibus hominibus di familiar consuetudine vixissent, in Aegypto doctum a sacerdotibus ipsam Homerum primum audusse de eo saeculo quo

θεοὶ ξέλνοισιν ἑοικότες ἄλλοδαποῖσι

<sup>1)</sup> Cf. Manethon. fr. 74. 75 Müller *F. H. G.* II. 619.

<sup>2)</sup> Unde physiologiam suam sumpserit Hecataeus, accurate disquirere non est huius loci. Quod autem systematis necessitate ductus Lunari deae eum concedit locum quem in Graecorum cosmologia Gaea obtinere solita esset, favebant ei opinionem nonnulla. Viderant apud populos orientis comites Alexandri saepe duos simul deos esse cunctos, cum deo coeli dea femina adponeretur, quam ideo lunari natura fuisse laud absurde iudicabant, sive Astarte dicebatur sive Anaitis. At in Graecorum poematibus licet rarius Selene ad tantam surgat potestatem, veluti in Homericis hymnis XXXI et XXXII, tamen eodem modo atque in Hecataei philosophumena iam Aristoteles iuxta (*de gen. anim.* IV. 10) lunam conducere ad omnes generationes (διὰ συμπάσιαις ἢ πᾶσας τὰς γενέσεις καὶ τελευτάς); multo autem propius quamquam omissio lunae nomine Xenocratis doctrina accesserat, modo demas τὴν μονάδα: Stob. *Ecl.* I. 62 (Heer) τὴν μονάδα καὶ τὴν διὰ δα θεοὺς. τὴν μὲν ὡς ἄρρενα πατὴρ ἔχουσαν ταξίν, ἐν οὐρανῷ βασιλεύουσαν ἥντινα προσάγομεν καὶ Ζῆνα καὶ περιττόν καὶ νοῦν, ὅστις ἐστὶν αὐτῷ πρῶτος θεός, τὴν δὲ ὡς θῆλειαν μητρί; θεῶν διὰ τὴν, τῆς ἀπὸ τῶν οὐρανῶν λήξεως ἡγουμένην, ἥτις ἐστὶν αὐτῷ ψυχὴ τοῦ παντός (cf. de Xenocrate Plutarch. *de fac. lun.* c. 29.) Neque multum a primariis Solis ac Lunae elementis differant Stoicorum τὸ ποιεῖν ἐτ τὸ πάσχειν. — Postea plane atque accurate Hecataei doctrinam relata videmus a Vettio Praetextato, hierophanta doctissimo apud Macrobiū I. 17. 53 de lunae natura ita disserente *solem maxima vi caloris in superna raptum, lunam vero umidiore et velut femineo sexu naturalis quodam pressam tepore inferiora tenuisse.* Idem autem Praetextatus Isin (Macrobi. I. 20. 18) dixit *terram vel naturam rerum subiacentem Soli.*

παντοῖοι τελέθοντες ἐπιστροφῶσι πόλῃας  
ἀνθρώπων ὕβριν τε καὶ εὐνομίην ἐσορῶντες.

et quod primis quinque deis elementariis ex Aegyptiorum more secundum ordinem deorum adiciens (de quorum origine humana multa disserebat quae in praesens omitto) hos quoque deos a Graecis ex Aegypto desumptos esse diserte docuit.

Num revera ii a quorum partibus steterunt Manetho atque Hecataeus speraverint totum illud Aegyptiorum pantheon eo Graecis acceptum se reddere posse, quod Graecis nominibus induerent deos ingenuos, difficile dictu. Sane non omnibus dis Aegyptiorum idem studium favebat Alexandrinorum. Sed eos videamus, de quibus constat. Novimus Osirin atque Sarapin et ab Hecataeo et ab regibus commendatos esse urbi novae, Isin autem maximo iam honore coli ineunte Philadelphi imperio. Quae ab Hecataeo, licet imaginem eius descrips-erit cornutam figuraque vaccina <sup>1)</sup>, disertistamen verbis additaque causa Graecorum Cereri comparatur. Novimus iam inde ab Herodoto eam comparisonem acceptam fuisse Graecis; sed causas atque argumenta demum adiciunt Hecataeus et aequales: Isin primam fruges invenisse, ferociaque immani liberasse humanum genus; testimonio autem non carere Aegyptios, si apud se fruges primum inventas contendunt, „ἔτι γὰρ καὶ νῦν κατὰ τὸν θερισμὸν τοὺς πρώτους ἀμνηθέοντας στάχυν θέντας τοὺς ἀνθρώπους κόπτεσθαι πλησίον τοῦ δράγμα-τος καὶ τὴν Ἴσιν ἀνακαλεῖσθαι.“ Eandem autem deam leges quoque dedisse addit, „καθ’ οὗς ἀλλήλοις διδόναι τοὺς ἀνθρώπους τὸ δίκαιον καὶ τῆς ἀθέσμου βίας καὶ ὕβρεως παύσασθαι,“ qua in re deam laudans tamen philosophus religionis parcus fautor non se continet quin addat — Critiae opinor versuum in Sisypheo memor — desuisse homines iniurias committere „διὰ τὸν ἀπὸ τῆς τιμωρίας φόβον“ <sup>2)</sup>. Conspirabat cum eo in hac quoque re, ut in pluribus conspirasse videtur Leo Pellaeus <sup>3)</sup>, et compluribus aequalium probatam fuisse utriusque deae commixtionem notum est. Ptolemaeus autem Philadelphus num faverit huic studio incertum, Isis cultum non sprexit. Praeter ea quae supra pag. 6 memoravi, testimonio est quod ipso iubente urbs

<sup>1)</sup> Diodorus I. 11 duo confundit: de Iside primaria haec docet: „τὴν δὲ Ἴσιν μεθ’ ἡμῶν μνησσομένην εἶναι παλαιάν, τεθνηκυίας εἰς προσηγορίαν ἀπὸ τῆς ἰσίδου καὶ παλαιᾶς γενεᾶς: κερατα δ’ αὐτῇ ἐπιτιθέσθαι ἀπὸ τοῦ τῆς ὄψεως ἢν ἔχουσα φαίνεται καθ’ ὃν ἂν χρόνον ὑπάρχη μνησθῆς, καὶ (hic iam spectatur secunda Isis) ἀπὸ τῆς καθιερωμένης αὐτῇ βουλῆς παρ’ Αἰγυπτίοις.“

<sup>2)</sup> Hecataeus apud Diod. I. 14 (cf. Plutarch. *de Is.* c. 13). — Critias de religionis origine ex timore apud Sext. Empir. *adv. Math.* IX. 54.

<sup>3)</sup> Leon. fr. 2—4 Müller *F. H. G.* II. 233.



Heroopolis exsculptam habuit in columna imaginem regis sacra offerentis Dis Atum Osiridi Isidi Arsinoae <sup>1)</sup>, neque improbable videtur regem, penes quem tantum valeret dilectissimae uxoris auctoritas, hac quoque in re sororis φιλαδέλφου consiliis optemperasse; Arsinoen autem, iam antequam diadema Aegyptiacum accepisset, deos Aegyptios in honore habuisse titulus Cnidius docet: „ἀγαθῆς τύχης [τῆς] Πτολεμαίου τοῦ Σωτῆρος καὶ θεοῦ Σαράπι Ἰσι Ἀρσινόη τὸ ἱερὸν ἰδρύσατο” <sup>2)</sup>. Erant enim regiae domus mulieres — ut fert mulieris natura — prius etiam quam reges proclivae in cultus novos Aegyptios, quod etiam testatur inscriptio Halicarnassensis quaedam: „Ἀγαθῆς τύχης Πτολεμαίου τοῦ Σωτῆρος καὶ θ.ω Σαράπιδι Ἀρσινόη τὸ ἱερὸν ἰδρύσατο”. <sup>3)</sup>

Faventibus regiis uxoribus quam facile pervaserit Isidis cultus non solum in Alexandriam sed per omnes terras Graecas atque Romanas omnes scimus; quo magis attinet observare, quam minime Callimachus Aegyptiae deae μυριωνύμου religioni addictus fuerit. Nominat ille quidem deam Aegypti reginam epigrammate quinquagesimo, sed magnae sane reverentiae in Isin non exhibet exemplum, personam comicam, faciem senilem, rugosam fuliginosamque ibi dicens „ὄπτῃ ἰσχάδι καὶ λύχνοις Ἰσίδος εἰδόμενον”. Temere factum videretur ex iocoso epigrammati versu petere argumentum in tali re, si obstarent alia testimonia. Et etiamsi nulla obstant, possunt, fateor, in tanto poematum naufragio interisse laudes Isidis, nescio ubi a Callimacho cantatae. Sed clarius quam ex hoc epigrammate aliunde apparebit, quanta tractaverit negligentia Cyrenaicus vates eandem deam quam Cyrenensium uxores iam aetate Herodoti cultu sanctissimo coluissent <sup>4)</sup>. Scilicet deam cum silere nollet, eam induit mythologia Graeca, tali tamen mythica genealogia ex qua summae Isidis dignitati non nihil detrectaretur. Ita eam epigrammate LVIII Ἰναχίην nuncupat, hymno III vs. 254 memorat βοῶς πόρον Ἰναχίωνης et singulari libro Ἰοῦς ἄφικιν ita tractavit, ut graecam huic quoque deae originem vindicaret, sed ortam faceret patre mortali. Viam ad eam confusionem iam praeierat Herodotus qui, imaginum similitudine

<sup>1)</sup> Wiedemann *Philol.* 1888 p. 83. Wilcken i. v. *Arsinoe* apd. Pauly-Wissowa II. col. 1285.

<sup>2)</sup> *Anc. Gr. Inscr. in Brit. Mus.* IV. 1 (quam laudat Kaerst, *die Begründung des Alexander- und Ptolemäer-Kultes in Aegypten*, *Rhein. Mus.* 1897 p. 49.

<sup>3)</sup> B. Haussoulier *Inscriptions d'Halicarnasse*. B. C. H. 1893. p. 400.

<sup>4)</sup> Herod. IV. 186 βοῶν μὲν νυν θηλέων οὐδ' αἱ Κυρηναίων γυναῖκες δικαιοῦσαι παύσασθαι διὰ τὴν ἐν Αἰγύπτῳ Ἰσιν, ἀλλὰ καὶ νηστηίας αὐτῇ καὶ ὀρεῖας ἐπιτελείουσι.



quadam in errorem inductus, inter utramque deam extare societatem quandam putabat — quamquam eandem esse deam Ionem ac Isin diserte non perhibet <sup>1)</sup> —; item parum fuerat eruditionis iis hominibus qui Ionis fata cum Iside primi data opera composuerunt, verum Callimachus cum eos sequebatur non negligentia aut ignorantia peccasse videtur. Quosnam auctores audierit incertum est; nam desunt testimonia, iam diu ante istam aetatem homines de Iside ex Ione Argiva derivanda cogitasse. Ipse Callimachus certe rem non inventavit nam Hecataeus iam eam memoravit, quamquam ex re sua plane invertens rei ordinem cum memorat τῆς Ἰσίδος τὴν γένεσιν ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων εἰς Ἄργος μεταφέρεσθαι μυθολογούντων τὴν Ἰὼ τὴν εἰς βοῶς τύπον μεταμορφωθείσαν <sup>2)</sup>. Quid igitur hominem in Libya natum, qui versatus Alexandriae non posset ignorare nulli numini Aegyptiaco postponi deam Isiden, incitavit ut data opera exponeret, ex Peloponneso illuc advectam Inachi filiam recuperasse humanam formam et Iovis iussu divina dignitate indutam ab Aegyptus postea Isin nuncupatam esse? Nonne hoc, ut totum cultum Isidis, fortasse quoque Osiridis et Apidis, apud Aegyptios a Graecis olim acceptum esse et barbarum ibi ritum induisse doceret? <sup>3)</sup> Ita Epaphum, quem diu post Mnaseas Patrensis cum Baccho atque Osiride vel Sarapide composuit <sup>4)</sup>, de quo olim Herodotus iam docuerat: ὁ δὲ Ἄπις κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν ἐστὶ Ἐπαφος <sup>5)</sup>, quoniam fuit Ius filius a Callimacho memoratum esse per se liquet. Quod si fecerit iis verbis quae summo, ni fallor, iure ad Ἰοῦς ἀφίξιν rettulerunt Alphon sus Hecker et Schneiderus (fr. 176) „εἰδὺναι φάλλον ταῦρον ἠλεμίσαι“ <sup>6)</sup> fatendum erit non videri aut Osiridis cultum aut Apidis magnopere auditoribus Alexandrinis ab eo commendatum esse. Barbarorum hic pingit mores, non sanctae religionis extollit reverentiam <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> Herod. II. 41 το γὰρ κτῆς Ἰσιος ἔργαμα ἔον γυναικίον βουκερῶν ἐστι, κατὰ παρ' Ἑλλήνας τὴν Ἰὼν γραφοῦσαι.

<sup>2)</sup> Diod. I. 24. Engelmann apud Roscher II. 265 sqq., Drexler *ibid.* col. 439. — Seniores scriptores et poetae Romani Callimachi vestigia frequentes secuti sunt. Quam etiam in Isidis templum quod erat Phnia ignotus quidam pervenit poeta, eruditione Alexandrina imbutus, qui ita carmen suum inchoat. „H] [ῥο] μὲν [Ἀ] γύπτωιο παρ[ας], παρ[ικ]αλίστα νε[σ]ον Ἰσ[ι]δος Ἰναχί[α]; C. I. G. III. 4914.

<sup>3)</sup> Schneider *Callimach.* II. p. 33—35.

<sup>4)</sup> Mnasea. fr. 37 (Müller *F. H. G.* III. 155 fr. 37)

<sup>5)</sup> Herod. II. 163, Wiedemann. p. 547

<sup>6)</sup> Hecker *Comm. Call.* p. 8 not; cf. Tibull. I. 7 bisce adlocutus Nilum patrem

Te canit atque suum pubes miratur Osiran

Barbara, Memphiten plangere docta bovem

<sup>7)</sup> Quod autem hymn. III. 264 Bosporum disertis verbis dicit βοῶς πορον Ἰναχίωτης

Quoniam vero, propter Callimacheorum de Iside testimoniorum inopiam ne minima quidem negligenda sunt, hic spectandum quoque erit fr. 139: „καὶ τριτάτη Περσῆος ἐπώνυμος, ἥς ὀρόδαμνον Αἰγύπτῳ κατέπηξε,” quo apparet perseam arborem Isidi sacram Graeco iterum heroi et nomen debere et originem secundum Callimachum. Quae arbor Isidi ex mythis Aegyptiis cara fuit, teste Plutarcho (*de Isid.* 68), „ὅτι καρδίᾳ μὲν ὁ καρπὸς αὐτῆς, γλώττι δὲ τὸ φύλλον ἔοικεν”, aliis autem, minus recte profecto, nomen a Persis accepisse videbatur, qui primi in Aegyptum eam intulissent <sup>1)</sup>, sed revera cum antiquo deae Hathor cultu coniunctissima erat et mortuorum ritu consecrata <sup>2)</sup>. Num leve est, quod tantae sanctitatis arborem quam vidisset a rege ipso in Graeci dei pompa Graecis ornamentis adici, quo tempore solemnibus Dionysi festus dies Alexandriae ageretur, operae pretium duxit poeta contra Aegyptiorum opiniones Perseo heroi et Graecae origini vindicare? <sup>3)</sup>

Magis autem quam Isidis Aegyptiacae cultus, quem ubique florentem videbat, hoc poetam offendit quod nonnullis acceptam sentiebat doctrinam eorum, qui deam Aegyptiam cum Graecorum Demetre in unum numen coalescere volebant, cui opinioni haud minime Isidis natura favebat; valet enim de Iside quoque, quod de matre Dindymena canit Apollonius (I. 1098):

ἐκ γὰρ τῆς ἄνεμοί τε θάλασσά τε νειόθι τε χθῶν  
πᾶσα πεπείρανται νιφόεν θ' ἔδος Οὐλύμποιο.

Temporum lapsu tam extra Aegyptum quam in Lagidarum imperio utriusque deae cultus prorsus coaluit <sup>4)</sup>, sed florente Callimacho

id profecto non sine consilio fecit. Nam diu fuit, ex quo scriptores historici qui priscis fabulis de Ionis transitu fidem denegabant, alii aliam Bospori nominis causam excogitarant. Ex quibus nemo fuit magis dignus quem oppugnaret Callimachus, quam Ephorus, qui teste scholiasta ad Apollonium (*Arg.* II. 168) docuerat ἡρπάζθαι τὴν Ἰὼν ὑπὸ Φοινίκων καὶ διακομισθῆναι εἰς Αἴγυπτον, ἀνθ' ἥς τὸν βασιλεῖα τῶν Αἰγυπτίων πέμψαι Ἰνάχῳ ταῦρον τετελευτηκότος δὲ ἐκείνου περιέναι αὐτοῦς παραδεικνύντας, καθὼς πρότερον οὐκ ἐγίγνωσκον τὸ ζῆον τὸν δὲ τόπον προσηγορεῖσθαι, δι' οὗ οἱ τὸν ταῦρον ἔχοντες ἔπλευσαν, Βόσπορον.

<sup>1)</sup> Diod. Sic. I. 34. Cf. Strabo XVII. 823. Wiedemann p. 191.

<sup>2)</sup> Néroutzos-Bey *l'Ancienne Alexandrie* p. 124. „On voit souvent sur les monuments des dernières dynasties la déesse (Hathor sive Isis) surgir de la cime du persée pour verser de sa main l'eau de la vie sur le défunt, (Σοὶ δὲ Ὀσίριδος ἀγνὸν ὕδωρ Ἰσις χαρίσαιο).

<sup>3)</sup> In pompa Dionysiaca (Call. Rhod. fr. apd Müll. *F. H. G.* III. p. 60) ipsa Penteteris progreditur altera manu coronam ex perseae gerens altera palmam, cf. supra p. 7.

<sup>4)</sup> Ingenti testimoniorum copia, posterioris tamen praesertim aetatis, hoc demonstravit Drexler apud Rosch. II. 443.

nondum eo pervenit, ut Isidis festa *Δημήτρια* dicerentur aut (quod in Cleopatra atque Antonio factum videmus) in ipso Cereris templo quod erat Eleusini haud procul ab Alexandria, regis reginaeve effigies Osiridis atque Isidis cultu habituque ponerentur <sup>1)</sup>. Num ipse Philadelphus commixti duarum dearum cultus iam auctor fuerit, ut vidimus, incertum est, eoque minus constat quoniam Eleusiniæ Cereris sacra quomodo a Lagidis Alexandriae instituta sint prorsus ignoratur <sup>2)</sup>, at fuisse qui faverent — a quibus haud vane Graecae religionis patroni timerent — id profecto dubitari non potest. Quid igitur Callimachus? Ad extremas Graeciae partes, ut vidimus, Cereris suae origines removet; Cereris filiam quaerentis describit iter, sed totum iter est per Graeciam; fertilitatis patronam (qua facultate inprimis cum Iside Demeter conveniebat) *πολυτρόφον πολυμήδιμον* salutat (hymn. VI. 2. 120) ita ut Hesiodeam *πολυφόρβην* revocat; itemque cum in deae laudibus unam praecipue memoraret, quae magis ceteris omnibus Isidis propria esse videretur, cum igitur *ὠρηφόρον* celebrare vellet Cererem, iterum ita deam describit ut Graecas non Aegyptias origines revocent laudes quibus ornet eam (VI. 121):

χὼς αἰ τὸν κάλαθον λευκότριχες ἵπποι ἄγοντι  
τέσσαρες, ὥς ἀμὴν μεγάλη θεὸς εὐρυάνασσα  
λευκὸν ἔαρ, λευκὸν δὲ θέρος καὶ χεῖμα φέροισα  
ἤξει καὶ φθινόπωρον,

denique cum feracem deae potestatem iam non frugum facultate circumscribens, sed quidquid horae ferant eius beneficio deberi opinatus, ulterius procedit vs. 137:

φέρβε βόας φέρε μᾶλα, φέρε στάχυν, οἷσε θερισμόν,

contra tripartitam eam anni divisionem quam Osiridi atque Isidi

<sup>1)</sup> Videntur etiam artifices Alexandrini primis quidem temporibus satis integram Cereri Alexandrinae servasse indolem Graecam. Cf. Schreiber *Alexandrin Toreutik* (*Abh. Sachs. Gesell.* XIV. 1894, p. 296, fig. 6; p. 307, fig. 39; p. 310, fig. 49; p. 441 et p. 456.

<sup>2)</sup> Cf. pag. 43. Admodum dubia mihi videntur quae de hac re proposuit G. Lafaye, o. l. p. 18—25 demonstrare studens prioribus Lagidis id fuisse consilium ut triadem summam Aegyptiorum Osirin (Sarapin)-Isin-Horum (Harpocraten) acceptam facerent Graecis demonstrando, „1° que le panthéon égyptien se fondait dans une triade, 2° qu'il en était de même du panthéon grec, 3° que la triade égyptienne et la triade grecque étaient identiques". Tales autem opiniones Lagidis tribuere equidem vereor, licet facile concesserim lapsu temporis ac opera syncreticorum postea eo haud paucos homines Alexandrinos pervenisse.

tribuerat Hecataeus <sup>1)</sup>, graeca quattuor anni tempora defendit Callimachus. Sic ne verbo quidem in omnibus Cereris laudibus summam Aegyptiorum deam respicit.

Quodsi per omnes, quotquot extant, hymnos poetam Cyrenaeum consulto praeteriisse Isidis laudes videmus, audacter affirmare licebit iniuria ad nostrum Callimachum referri quae ei dedit Schneiderus (II. 693) fr. 561, quo fragmento ex Tortellii commentatione de orthographia (fol. 136 rect. ed. Venet. 1484) narratio affertur de Osiridis morte, Isidisque vagationibus teste „*Callimacho, Aegyptio historico, quem secutus est Seneca in libro, quem de sacris Aegyptiorum composuit*“. Quae verba vix puto ita accipi. posse. quasi Tortellius Callimachi librum de Osiridis caede nescio quem ipse manu versaverit. Si commentarios Callimacheos ille evolvisset non dixisset eum *historicum*, quali nomine qui nostrum significaverit, is parum Battiaden cognitum habuisse censendus est. Quin etiam dubitare licebit, num Tortellius ille ipsum Senecae librum de sacris Aegyptiorum inspexerit. Is enim Senecae liber uno tantum loco memoratur, idque a Servio ad Aen. VI. 154. Ipsum autem eum Servii locum exscripsit Tortellius cum hanc narrationem de Iside ac Osiride, a vulgatis ceteroquin mythologumenis nequicquam abhorrentem, componeret <sup>2)</sup>. Quis igitur efficiet, quid in Tortellii narratione Callimacho debeatur, quid Senecae, quid Servio, Plinio, Solino denique, quos omnes, sive ipse sive auctor eius, compilavit? Equidem neque Battiaden consultum esse a Seneca putaverim in rebus sacris Aegyptiorum, licet in Quaestionibus naturalibus eius sequatur auctoritatem <sup>3)</sup>, neque vero uberius

<sup>1)</sup> Diod. I. 11. 5 *τρίμησιν ἡμέραις δοῦναι κίθαρην τὴν περὶ τὸν ἀναρχέουσαν*. Cf. c. 26 5. Hic meminisse oportet, Hecataeum (Diod. I. 18) docuisse lyram Hermen Aegyptium (Thoth) fecisse *τρίχορον, μνησάμενον τὰς κατ' ἑαυτὸν ἡμέρας*, contra Callimacho placuisse lyram ab Apolline statim septem fuisse chordis instructam (vide supra pag. 69).

<sup>2)</sup> Scribit de Iohanne Tortellio (qui camerarius fuit Nicolai VI papae et obiit fere anno 1466) Joscherus, *Gelehrtenlexicon* I. 7.: „*Er legte sich insonderheit auf die grammaticalschen Studien, und soll auch selbst nach Griechenland gereiset sein, um sich in dieser Sprache fest zu setzen, wiewohl einige dafür halten, dass er nach Beschaffenheit damaliger Zeiten sich überhaupt in den Studien nicht allzuweit verstreuen habe, und dass die ihm von den damals lebenden Gelehrten ertheilten Lobsprüche nur daher gekommen, weil er überhaupt dienstfertig und bei den Päpsten wohl gelitten gewesen.*“ Subscribet huic iudicio, leniter et sine ira expresso, quicunque fragmenti 561 confusam doctrinam totam perlegerit.

<sup>3)</sup> Call. fr. 182. Seneca *Qu. nat.* IV. 2 15 (Schneider II. 429).



Osiridis atque Isidis fata a Callimacho exposita esse solius Tortelli auctoritati credendum censeo. <sup>1)</sup>

Cum Iside simul Osirin, iam diu summum apud Aegyptios deum et omnino apud exteras gentes notissimum, Graecis hominibus ille commendabant quibus cordi erat utriusque gentis coniungere religiones. Nec mirum, nam revera Osiridis cultus, Abydo antiquitus proprius, iam Herodoti aetate ita per totam Aegyptum erat acceptus ut vere affirmare is posset: „θεοὺς γὰρ δὴ οὐ τοὺς αὐτοὺς ἅπαντες ὁμοίως Αἰγύπτιοι σέβονται, πλὴν Ἰσιός τε καὶ Ὀσίριος, τὸν δὲ Διόνυσον εἶναι λέγουσι· τοὺς δὲ ὁμοίως ἅπαντες σέβονται”. <sup>2)</sup>

Comparisonem cum Dionyso ita accepit Hecataeus, ut tamen, tamquam ipse meliora edoctus, simul Solis nomine deum Aegyptium nuncuparet, primum enim Osirin summi elementi deum Ἥλιον, at alterum deum minoris illum ordinis Dionysum esse docebat <sup>3)</sup>. Quantum potuit utriusque dei similitudines exposuit. Aegyptium quoque deum suas habere Thebas, fertilitatem terrae ab eo quoque augeri, in Arabia felici eum educatum esse „ἐν Νύσῃ πλησίον Αἰγύπτου, Διὸς ὄντα παῖδα, καὶ τὴν προσηγορίαν ἔχειν παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἀπὸ τε τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ τόπου Διόνυσον ὀνομασθέντα. μνησθῆναι δὲ τῆς Νύσσης καὶ τὸν ποιητὴν ἐν τοῖς ὕμνοις ὅτι περὶ τὴν Αἴγυπτον γέγονεν, ἐν οἷς λέγει:

ἔστι δέ τις Νύσση, ὕπατον ὄρος ἀνθ' ὅσον ὕλη  
τηλοῦ Φοινίκης, σχεδὸν Αἰγύπτιοιο ῥοάων <sup>4)</sup>.

Quantam Hecataeus navaverit operam, ut quidquid mythologi Graeci Dionyso tribuebant, ab Osiride revera perpetratum demonstraret, pluribus hic exponere nihil attinet. Eundem esse deum, duobus nominibus vocatum, non solum permulti credebant scriptores, sed accipiebatur quoque haec doctrina haud ita multo post a

<sup>1)</sup> Tandem, si quis forte contenderit idcirco a Callimacho in Hecale (fr. 110 cf. Naake *Hecale* p. 208—14) urbem Hermionen esse electam ex qua raptam ad inferos Proserpinam contenderet, quoniam mysteria Cereris quae ibi agerentur (teste Pausania II. 34. 10) fierent in Isidis templo, itaque in hac saltem urbe cultui dearum commixto favere Callimachum videri, moneo de tempore quo Isidi confitum sit sacellum Hermionense nihil constare, sed admodum probabile videri, diu post Callimachi aetatem ut in totam Argolidem ita Hermionen Isidis cultum (cum Sarapide coniunctum) translatum esse. Ceterum compluribus habuit Ceres sacella in Hermionensium regione quorum unum, idque τῆς χθονὸς, a piratis deletum esse memorat Plutarchus (*Pomp.* c. 24).

<sup>2)</sup> Herod. II. 42.

<sup>3)</sup> Cf. Diod. I. 11 et 13. Diog. Laert. *Proem.* 7. Cf. supra p. 81.

<sup>4)</sup> Diod. I. 15; Hymn. Hom. XXXIII. vs. 8 sq.

Delphi Evergetaeque aetate frustra fuerunt Aegyptia-  
-idis cultus si hac aetate fuit Alexandriae — et  
dedicatum iam tum fuisse credibile est — silent  
res, praetermittitur a poetis, tacetur quoque  
tis est taceri ab eo Osirin; quotiens tangit  
deus dicit ut multo magis ab originibus  
quam cum Osiridis aut persona aut

memoratum esse: in hymnis saltem

orbem dispersa essent, e cuius

ortalibus oriri plerique tunc

nominatum esse non sine

mo quidem poeta, potius erat

ade ornaret eum deum quem tamquam

est Alexandrum Lagidae? <sup>1)</sup> Ipse enim

„τὰ Διονύσου μετιὼν ἔχνη, θεοῦ γενάρχου καὶ

vere Macedonicum aemulari cordi habuisset, id

idae commentarii docuerunt Arrianum <sup>2)</sup>. Ex Dionyso

vere dignum videbatur Lagidis, qui regibus Aegyptiis,

Amnone ceterisque numinibus prognatis, ita generis sui

opponerent, quemadmodum distincte in monumento

Evergetes audit „βασιλεὺς μέγας Πτολεμαῖος υἱὸς βασιλέως

καὶ βασιλίσσης Ἀρσινόης θεῶν ἀδελφῶν βασιλέων Πτολεμαίου

Βερενίκης θεῶν σωτήρων ἀπόγονος, τὰ μὲν ἀπὸ πατρὸς Ἡρα-

Διός, τὰ δὲ ἀπὸ μητρὸς Διονύσου τοῦ Διός <sup>3)</sup>. Neque splen-

diore cultu quisquam deorum honoratus est Alexandriae in

mpa illa celeberrima quam idem Dionysos. In urbe Ptolemaide,

uam condidit primus Ptolemaeus <sup>4)</sup>, cultum habuit Dionysos cum

psorum regum cultu coniunctum, ad Graecum morem trieteride

festis atque amphiteride celebratum per ludos scenicos atque cer-

<sup>1)</sup> Plut. de Alex. s. virt. s. fort. I. 10. Cf. Lumbroso *l'Egitto ecc.* ed. I. p. 107

„Mentr' è un miracolo che si sappia qualcosa del culto reso dagli Alessandrini alle  
altre divinità dell' Olimpo, la loro storia è piena di Dionysos, com' è piena di Apollo,  
progenitore dei Seleucidi, la letteratura antiochense.” Dionysum autem illum cum idem  
vir doctus „l'Osiride greco” dixit posteriora tempora potius spectasse ni fallor  
putandus est.

<sup>2)</sup> Arrian. IV. 8; 10. V. 1. Plut. Alex. 13. 2.

<sup>3)</sup> C. I. G. III. 5127.

<sup>4)</sup> C. I. G. 4925 καὶ πατρὸς γλυκερῆς Πτολεμαίδος ἦν ἐπόλισσεν Σωτήρ. Cf. Kaibel  
epigr. 982.

Graecis plerisque qui Aegyptum incolebant. Quae enim insignia addita videbant Osiridi, thyrsum dico pellesque pantherae pampineasve sertas <sup>1)</sup>, ea facile induxerunt homines saltem simpliciores ut a scriptoribus sacerdotibusque moniti Bacchi personam cum Osiride coniunctam esse putarent, neque temere suspicamur, ante Philometoris aetatem iam idem usu venisse quod de Ptolemaei IX regno diserte docet lapis in insula Bacchi ad Cataracten repertus. Columna est, compluribus dis Aegyptiis dedicata, sed exculptos habet thyrsum duosque crateres. Qui vovent, Graeci plerique, sunt cultores regii „βασιλίσται“, neque regis sacerdotio tantum addicti, sed, si verum vidit Letronnius qui accuratissime de hoc lapide disputavit <sup>2)</sup>, Dionysi simul antistites (τεχνῖται περὶ τὸν Διόνυσον καὶ θεοῦς Ἐὐσεγέτας ut dicuntur alibi <sup>3)</sup>); Graeci tamen dei cultores tam ceteris dis Aegyptiacis sacrificant additis nominibus Graecis quam Osiridi qui est in Amenti „Περεμπαμέντει τῷ καὶ Διονύσῳ“. Haec igitur tabula testatur, iam uno saeculo elapso quorundam certe deorum quibusdam locis in unum coaluisse cultum graecum atque aegyptiacum. Quodsi hoc titulo Aegyptii homines numerantur in cultoribus Dionysi <sup>4)</sup>, Graeci Διονυσιάσται Aegyptiorum Petempamenten tamquam proprium deum salutant, apparet sane lapsu temporis Hecataei Manethonis ceterorumque Aegypti cultus fautorum piam diligentiam prosperum habuisse eventum <sup>5)</sup>. Verum quod ad ipsam urbem Alexandriam attinet, primis certe tempori-

<sup>1)</sup> Drexler *Mythol. Beiträge* I. p. 39: „Nach Fr. Lenormant (Coll. A. Raife, Paris 1867 p. 143—144, Note zu n° 1116) hat Osiris in seiner Eigenschaft als Todtenrichter nicht selten ein Thyrsos mit Pantherfell vor sich aufgestellt, . . . . Auf einem Exemplar des Todtenbuches und auf Todtenstelen in Lyon und Aix sieht man Weintrauben in dem Tempel aufgehängt“.

<sup>2)</sup> Letronne *Recueil des inscr. Gr. et Lat. de l'Ég.* I. p. 389—406.

<sup>3)</sup> Ita in titulis in Ptolemaide repertis, de quibus disputat, E. Miller (*Bull. Corr. Hell.* IX. p. 181 sqq.), quae ideo praesertim cum hoc lapide comparandae sunt quia Aegypti cultus in hisce ne minimum quidem invenitur indicium.

<sup>4)</sup> Inter βασιλιστῶν nomina quinque sunt Aegyptia. Neque neglegendum est, in uno ex Deliacia titulis quos in vicinitate Sarapiel repertos tractavit Hauvette Besnault (*Bull. Corr. Hell.* VI. p. 295 sqq., *inscr.* n° 40). Isidis sacerdotem memorari eumque ἱεραρχὸς τῷ Διονύσῳ.

<sup>5)</sup> Venturum erat tempus sed etiamtum longe aberat quo sine discrimine homines privati utriusque religionis nominibus promiscue uterentur, sicuti factum est in epigrammate Memphi in ungue androepingis insculpto (*C. I. G.* III. 4700 coll. *Add* p. 1187 Kaibel *Epigr.* 1015) vs. 7 εἴ δὲ θεῶ Ἀπολλὸς πρόπολον ἀνθρώπων [τῶν] ἐπιτρούων παποθημίων ἱερέων Ὀσίριαν. — Ita *C. I. G.* III. 4708 Apollas demortuus dicitur Ἀπολλωνίου Ὀσίριδος θεῶν ἀποκτείνων, et deductus esse ad mortuos ab Herme Cyllemio.

bus et Philadelphi Evergetaeque aetate frustra fuerunt Aegyptiazontes illi. Osiridis cultus si hac aetate fuit Alexandriae — et sane templum ei dedicatum iam tum fuisse credibile est — silent tamen de eo scriptores, praetermittitur a poetis, tacetur quoque a Callimacho. Neque satis est taceri ab eo Osirin; quotiens tangit Dionysum, ita de Graeco deo dicit ut multo magis ab originibus Aegyptiacis eum vindicasse quam cum Osiridis aut persona aut patria coniunxisse videatur.

Rarissime Dionysum a nostro memoratum esse: in hymnis saltem illum deum cuius sacra tam late per orbem dispersa essent, e cuius mysteriis summae felicitatis spem mortalibus oriri plerique tunc homines putarent, nonnisi in transitu nominatum esse non sine causa mireris. Quid enim, in aulico quidem poeta, potius erat expectandum quam ut summa laude ornaret eum deum quem tamquam gentilem assumpsissent post Alexandrum Lagidae? <sup>1)</sup> Ipse enim Alexander quantopere „τὰ Διονύσου μετιὼν ἔχνη, θεοῦ γενάρχου καὶ προπάτορος” deum vere Macedonicum aemulari cordi habuisset, id Ptolemaei Lagidae commentarii docuerunt Arrianum <sup>2)</sup>. Ex Dionyso genus ducere dignum videbatur Lagidis, qui regibus Aegyptiis, Osiride Ammone ceterisque numinibus prognatis, ita generis sui maiestatem opponerent, quemadmodum distincte in monumento Adulitano Evergetes audit „βασιλεὺς μέγας Πτολεμαῖος υἱὸς βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Ἀρσινόης θεῶν ἀδελφῶν βασιλέων Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Βερενίκης θεῶν σωτήρων ἀπόγονος, τὰ μὲν ἀπὸ πατρὸς Ἡρακλέους τοῦ Διὸς, τὰ δὲ ἀπὸ μητρὸς Διονύσου τοῦ Διός” <sup>3)</sup>. Neque splendidiore cultu quisquam deorum honoratus est Alexandriae in pompa illa celeberrima quam idem Dionysos. In urbe Ptolemaide, quam condidit primus Ptolemaeus <sup>4)</sup>, cultum habuit Dionysos cum ipsorum regum cultu coniunctum, ad Graecum morem trieteride festo atque amphiteride celebratum per ludos scenicos atque cer-

<sup>1)</sup> Plut. *de Alex. s. virt. s. fort.* I. 10. Cf. Lombroso *l'Egitto ecc.* ed. I p. 107 „Mentr' è un miracolo che si sappia qualcosa del culto reso dagli Alessandrini alle altre divinità dell' Olimpo, la loro storia è piena di Dionysos, com' è piena di Apollo, progenitore dei Seleucidi, la letteratura antiochense” Dionysum autem illum cum idem vir doctus „l'Osiride greco” dixit posteriora tempora potius spectasse ni fallor putandus est.

<sup>2)</sup> Arrian. IV. 8; 10 V. 1. Plut. *Alex.* 13 2.

<sup>3)</sup> C. I. G. III. 5127.

<sup>4)</sup> C. I. G. 4925 καὶ πατρὸς γλυκερῆς Πτολεμαίδος ἢ ἐπομισσιν Σωτηρ Cf. Kaibel *epigr.* 982.



tamina musica. <sup>1)</sup> Denique perdurare videmus Dionysi cultum Alexandrinum, sed multo post demum cum Osiride aut Sarapide permisceri. Sed Callimacho hunc deum minus quam ceteros gratum fuisse dixeris. Patriam Bacchi acclamat Apollo (IV. 97)

„οὐ σύ γ' ἐμεῖο φίλη τροφὸς οὐδὲ Κιθαιρών”

et revera poetae mentem expressisse deus videtur monti Heliconi opponens Cithaeronem, musarum sedi montem Bacchicis orgiis celebratum. Nam si mittimus duos versus ex hymno in Cererem, 72 et 73

τόσσα Διώνυσον γὰρ ἃ καὶ Δάματρα χαλέπτει,  
καὶ γὰρ τᾷ Δάματρι συνωργίσθη Διόνυσος,

— quorum versuum eiusmodi est tautologia ut iamdiu fuerit certamen inter criticos, uter damnari sit dignior — hos igitur si excipimus, omnino nulla fit Dionysi in hymnis mentio. Ex duobus autem locis quos attuli efficitur remotissimum fuisse Callimachum ab illo syncretismo quo utrumque deum in unum coniungens ducitur Hecataeus. Is enim ut argueret in Osiride Apollinis modo naturam observari modo Dionysi, libens Orphicorum placitum assumpsit de Apolline Dionyso; contra Apollo Callimacheus fugit Cithaerona Bacchi montem et aversatur. Ceterum non soli Orphici illi conjunctioni duorum numinum, quae mirum quantum Aegyptiasmo favebat, diligenter studebant.

Quantopere autem ab Orphicorum stoicorumque syncretismo abhorreat Callimachus postea videbimus; nunc unum de Dionyso addam. Hecataei conatus in universum oppugnabant Alexandrini musei poetae <sup>2)</sup>. Callimachus in ea re quoque contra eum suffragium tulit, quod ostendit Dionysum — quem fertilitatis deum dicit VI. 72, at scenicarum artium epigr. 49 (τραγικὸς παιδαρίων Διόνυσος ἐπήκοος) — cum Macedonum historia antiquiore debere coniungi. In pompa Dionysiaca quam saepius memoravi <sup>3)</sup>, in cetero dei comitatu processerant „αἱ Μακέται αἱ καλούμεναι Μιμαλλόνες”. Macedonicam huius nominis originem Callimachus ita exposuisse videtur — sive in commentariis sive alibi — ut eo nomine in Macedonia Bacchas indicari doceret „διὰ τήν

<sup>1)</sup> Miller *Bull. Corr. Hell.* IX. 131. Memoratur in subscriptione tituli Zopyrus quidam ὁ πρὸς τοῖς ἱεροῖς τῆς τρισηρίδος καὶ ἀμφιστηρίδος,” scribendo autem affuerunt poetae tragici, comici, epici, omnes homines graeci.

<sup>2)</sup> Ita, ut uno exemplo defungar, Apollonius, veluti in transitu oppugnat Hecataei de campo Nyseo placita cum II 905 cantat de Dionyso, in eius nomine ludens: ἔνθ' ἐνέπουνσι Διὸς Νυσηῖον υἷα, Ἴνδῶν ἡνίκα φῦλα λιπὼν κατενάσσατο Θήβας, ὀργιάσαι.

<sup>3)</sup> F. H. G. III. p. 57 sqq.

μίμησιν τῶν ἀνδρῶν", quoniam quondam Argaeo regi, in bello contra Illyrios, Bacchae illae ex montibus auxilio venissent pro telis thyrsos gerentes, at virtute viros aemulatae. <sup>1)</sup> Cuius rei origines Macedonicas eo magis fortasse cordi habebat exponere quod noverat Lycophronem facile a vero auditores abducturum, a quo Sibylla Colophonia καὶ σου Μιμαλλῶν dicta erat vs. 1464; etenim cum divinatione Phoebea illud nomen coniungere minime probandum Callimacho videbatur <sup>2)</sup>.

Denique hunc quoque deum natum in Graecia voluit. Etenim, etiamsi ingeni acumen nimis multa fortasse Schneidero suppeditavit quae in Aetiorum singulari elegia περὶ Σεμέλης ἀναγωγῆς enarrata a poeta putaret, hoc, ni fallor, viro ingenioso facile concesserit quivis, eo trahendum esse fr. 163 ἐν Δίῃ τὸ γὰρ ἔσκε παλαι-  
τερον οὐλομα Νάξῳ, quoniam teste Asclepiade apud Stephanum Byzantinum (i. v. Νάξος) Naxii apud se natum Dionysum contendebant, atque apud se τὰς γυναικῶν μονὰς ὀκτάμηνα τέλειν . . . .  
ὅτι καὶ αὐτὸς ὁ Διόνυσος οὕτως ἐτέχθη Ceterum noluit Callimachus Dionysi cognomen εἰσαφιώτης cum ceteris mythologis secundum vulgatam etymologiam derivare de verbo ῥάπτειν, vix enim fabulam de μηρορραφεί Dionyso probavit, sed sicut capra Amalthea Iovem nutritivisse dicebatur in insula Creta, ita sive a nymphea sive a capra Eripha Dionysum quoque nutritum esse voluit; nam de eadem insula Naxo, ut recte Schneiderus coniecit, ita dixit

καὶθι δέ οἱ πρώτη μαζὸν ἐπέσχ' Ἐρίφη  
χωρὶς ἀπ' ἀνθρώπων καὶ ἐπιωνόμασ' Εἰσαφιώτην. <sup>3)</sup>

Ne Sarapin quidem, cuius numen ita prorsus Osiridis personam cum sua commiscuit, ut apud Graecos Aegyptum colentes, postquam semel floruit Sarapidis cultus, fere non amplius fiat mentio Osiridis, unquam nisi raptim et obiter memorat Callimachus. Neque id fecit in hymnis. Epigramma est LVI quo laudatur Sarapis, quamquam non Alexandrinus deus, sed is, qui Canobi colitur:

<sup>1)</sup> Schneider *Call.* II. 580 Polyæn. *Strateg.* IV. 1.

<sup>2)</sup> Non obtrudenda est Lycophroni etymologia quam dedit Tzetzes ad hunc versum  
ὁ τὸν Μιμαλλῶνα ταῖς μαιναῖς μεμυμένην.

<sup>3)</sup> *Fr. anon.* 89, quod primus Hemsterhusius Aetius vindicavit. Nymphamne an capram putaverit Eriphen incertam, quamquam hoc verisimilius. Inducantur enim nymphe quae Bacchum curaverunt varia nomina (Diod. V. 52, Serv. ad Verg. Ecl. VI. 15), sed nusquam Eriphe. Contra a capris quae lac Iovi praebeuerant Ἐρίφον nomen accepisse docuit Aratus vs. 158. Cui simile quoddam nostrum in Bacchu pueritia fluxisse suspicor.

Ἰὼ με Κανωπίτῃ Καλλίστιον εἴκοσι μύξαις  
 πλούσιον ἂ Κριτίου λύχρον ἔθηκε θεῶ.  
 εὐξαμένα περὶ παιδὸς Ἀπελλίδος· ἐς δ' ἐμὰ φέγγη  
 ἀθρήσας φήσεις· ἥ' ἔσπερε πῶς ἔπεις;"

Quod carmen iussus a Critiae uxore cum faceret, novum quem tunc Alexandriae instituerunt Sarapidis cultum omnino non spectabat poeta. Iamdiu floruit Sarapidis sacrum Canobitanum ante Ptolemaeorum tempora et memoratur oraculum Canobi ab Heraclide Pontico <sup>1)</sup>; deum vero Canobitanum, cuius proprium nomen nescio an consulto omittat, non cum Plutone, verum cum Aesculapio noster componit (nam de filii salute deum adit Callistium <sup>2)</sup>). Quod operae pretium est observare, quia eo apparet, quantum absit ut novum illum deum, quem commendatum Alexandrinis videbat aut acceperit aut cognoverit. Sarapis enim, qui cum Aesculapio nil quidquam habebat commune, cum semel Alexandriam receptus esset, dignumque tanto deo cultum accepisset, Plutoni Graeco, cuius indoli optime respondebat, mox a mythologis compositus est. Quod non ignorans Callimachus sed negligens, antiquiorum fidem sequitur. Nempe olim in templo Memphitico una cum Sarapide colebatur deus Imhotep quem Graeci Aesculapium dicebant, cuius Aesculapii oraculum multo magis quam Osiridis mortui (Sarapidis) cultus propria causa fuit propter quam Sarapeum Memphiticum tanto fuit in honore <sup>3)</sup> Dempserat paulatim Aesculapio vicino suo deoque συναγω partem dignitatis Osiris demortuus, qui oraculi honorem secum et alias abduxerat, et Canobum, ubi mox Sarapeum, quamquam per se nihil nisi dei Osar-hapi sepulcrum, Aesculapii Memphitici honoribus ornatum inclaruit. Hoc, opinor, effecit, ut primis quidem temporibus Sarapin Alexandrinum quoque Ptolemaeus eiusque cives Aesculapii et nomine et dignitate ornarent, veluti (cum nondum inventa esset fabula de Plutone Sinopensi, divino iussu Alexandriam adducto) sedulus consiliorum Lagidae minister atque socius Deme

<sup>1)</sup> Plut. *Is.* 27.

<sup>2)</sup> Aesculapium Graecum spectare videtur eiusdem generis epigramma, minus tamen elegans n° 55, in quo post oblata dona poeta praeter morem scurriliter iocans addit: «ἦν δ' ἄρα λαθὴ καὶ μισθὸν ἀπαιτῆς, φηοὶ παρεῖσθαι μαρτυρίην ὃ πινού.» Alias in Callimacheis Aesculapii nomen non occurrit.

<sup>3)</sup> Cf. Brugsch. *Rel. u. Myth. d. alt. Äg.* p. 526-28. Aesculapius-Imhotep in ipso Sarapeo invocatur quod testantur papyri, veluti Papyr. Brit. apd Peyron *papyri Gr. d. Mus. Brit.* (Tor. 1841) 12. 5 p. 7 ὁ ἀσκληπιοῦς ἔχει λιθεῖνα σπονδία ἀνα εἰς τὴν σαραπίου εἶδος ἐστὶ σπονδία καὶ ἀσκληπιοῦ κατ' ἡμέραν, et praesertim ibid papyr. XII.

trius Phalereus Aesculapium putavit, cum, a caecitate mirifice sanatus, paeane composito palam gratias ob redditam salutem deo novo obtulit <sup>1)</sup>. Novimus aliunde mox apud Alexandrinos nullo non honore affectum esse deum Sarapin; Callimachus autem neque epigrammate LVI tale quid docet, neque XXXVIII quo Menoetas quidam Cretensis postquam, mercenarius fortasse miles, contra Hesperitas pugnavit, Sarapidi vovet arcum:

Ὁ Λύκιος Μενόετας τὰ τόξα ταῦτ' ἐπειπὼν  
ἔθηκε „τῇ, κέρας τοι δίδωμι καὶ φαρέτην  
Σάραπι· τοὺς δ' ὄϊστοὺς ἔχουσιν Ἑσπερίται”.

Nam neque quo loco venustam carmen dedicaverit Menoetas novimus, neque qua causa motus Sarapidi praesertim donaverit arma <sup>2)</sup>.

Tam aversum a summis Aegypti numinibus poeta animum habuit. Omnem igitur operam perdat qui investigare velit, num forte in minus notis Aegyptiorum dis deabusque minus acriter restiterit novis illis hominibus qui cum Hecataeo ceterisque Aegyptiasini fautoribus id studebant, ut sensim coalescerent utriusque nationis numina. Usquamne Vulcanum ita depinxit Callimachus ut cum Hecataeo sub eius persona deum Ptah agnoscas? <sup>3)</sup> Usquamne Artemis Callimachea Bubastin revocat, aut Apollo Aroeris, Horum, Harpocratem? An quod deum Mendes sacris donisque coluerat Philadelphus et Chem Panis nomine invocaverat in

<sup>1)</sup> Non novum Alexandrinis deum esse inventum, sed deo Aegyptiaco, „Osiridi Rhacotidi” maiorem quam unquam ei fuerat cultum a Lagidis esse datum (cf. Brugsch *Geogr. Inschr.* I 240—249) hodie plerique consentiunt. Sacerdotum autem „pia fraus” quando fabulam de Platone Sinopensi ad commendandum Graecis deum Aegyptum primum excogitaverit (cf. Plew *de Sarapide* p. 8 sqq.), minime constat, neque ad nostrum argumentum attinet. Obiter tamen moneo somnium illud Ptolemaei quod referunt scriptores (Tacitus *hist.* IV. 82; Plut. *Is.* 27) mire reddere memoriam illius somni, quo olim regem Nectanebum admonitum fuisse ut dei Onuridis sacra neglecta instauraret, narrat papyrus U. ex *Papyrus Graecis Mus. Ant. publ. Lugd. Bat.* ed. Leemans. Aptos autem ad talia excogitanda sacerdotes Aegyptios fuisse novimus omnes.

<sup>2)</sup> Non minus verisimile mihi videtur Menoetam post bellum mansisse in Cyrenaea, quam reducere in Cretam; quod moneo quia solet ex hoc epigrammate effici iam tum Sarapidis cultum in hanc insulam adlatum fuisse (cf. Drexler apud Rosch. II. 883).

<sup>3)</sup> Ne Jovis Ammonis quidem naturam ex Callimachi carminibus cognoscimus, quamquam apud Cyrenaeos ille deus tantum non principem obtinebat cultum, et iam in Energetae nummis Ammon Graeci Jovis locum occupat (cf. Lumbroso *Recherches* p. 30).



dedicationibus Apollinopolitanis <sup>1)</sup>, unquamne id induxit Callimachum ut ad tale iudicium se applicaret? Immo vero Arcadiae vindicat numen Arcadicum, neque magis Panem cum deo Chem quam Mercurium aut cum deo Thoth aut cum Anubide componit. <sup>2)</sup> Quin tantum afuit ut quidquam Aegypto concederet in rebus divinis, ut etiam earum rerum quae aperte debeantur huic terrae, tantum non ei laudes detrectet. Ipsum Nili nomen cum Hecataeus (Diod. I. 19) ab rege Aegyptiaco Neileo derivasset — primum enim *Νεῖλόν* dictum fuisse fluvium, deinde *Αἴγυπτον*, tandem Nilum *ἀπὸ τοῦ βασιλεύσαντος Νειλέως* — noster concedit quidem de nomine Aegypto, nam fr. 182 dicit: „*Αἴγυπτος προπάροιθεν ἐπ’ ἐννέα κάρφετο πόλας*”, nec tamen supersedit memorare in commentariis narrationem cui vix ipse fidem fecerit: „*εἰρηκέναι τινὰς, Μιλησίους κτίσαντας τὴν Ναύκρατιν προσαγορεύσαι τὸν κατ’ Αἴγυπτον ποταμὸν Νεῖλον ἀπὸ τοῦ κτιστοῦ Νεῖλεω θεμένους τὴν προσηγορίαν*” <sup>3)</sup>. Ceterum cum ea tangit quae arctissime cum religione cohaerent, in Aegyptiacis rebus divinam indicare causam negligit, quod in Graecis vix umquam omittit. Miraculi enim origo divina aequae tacetur cum fr. 100 f n° 2 narrat *ὅτι κατὰ τὰς Αἰγυπτίας Θήβας ἐστὶ σπήλαιον, ὃ ταῖς μὲν ἄλλαις ἡμέραις πληροῦται ἀνέμου, κατὰ δὲ τὰς τριακάδας οὐ πνεῖ παντελῶς*, atque fr. 100 f n° 23 cum Amometi narrationem refert de fonte Isidis in urbe Leucothea.

Denique deos Aegyptios non solum silentio praeteriit, sed etiam inter deos Graecos eorum inprimis laudibus operam dedit quos optime opponi posse putabat numinibus Aegyptiacis. Iovis Apollinis Dianae numina igitur maximo habet in honore, Ammoni Iovem, Osiridi-Horo Apollinem et cum Cerere Dianam Isidi opponens. Quo factum est fortasse ut in ceteris dis celebrandis non tanta versaretur diligentia, quam in his summis numinibus.

---

<sup>1)</sup> Drexler i. v. Mendes apd Rosch. Wiedemann *Herod.* p. 218. Strabo XVII. 1. 19 Herod. II. 46. vide supra pag. 6 n.

<sup>2)</sup> Quamquam constat seriore aetate tam Hermanubin falsa etymologia duorum numinum nomina miscuisse, quam deum Thoth sive Hermen Trismegistum cum graeco deo constanter confundi, merito dubites fueritne haec Anubidis cum Herme coniunctio accepta temporibus Callimachi. Hecataeus enim Diod. I. 18 solo Aegyptio non Graeco nomine, praeter morem, Anubin indicat; item Diod. I. 87 solito errore „deus latrator” canina ornatur facie.

<sup>3)</sup> cfr. fragm. 100 h. n° 5.

---

## VIII

---

Cura illa, quam cum ceteris Musei poetis Callimachus impendit ut Alexandrinae rei publicae initia a barbaris elementis libera servet, arctissime cohaeret cum universa eius theologia. Quod enim repudiabat exterarum gentium deos, praesertim quod nolebat barbara numina cum Graecis commisceri <sup>1)</sup>, id non amore tantum erga antiquos Graeciae deos factum est, sed etiam eo quod acre odium alebat in syncretismum omnem, quodque simul mysticos theologos aversabatur, simul eximie oderat et spernebat Euemeri assecclas. De singulis videamus necesse est, quoniam, ut Aegyptiaci cultus odium poetam nobis ostendit Graecae religionis patronum fidelem, ita ex hac re cognoscetur homo a novis rebus quam maxime abhorrens, vindex acerrimus antiquae fidei. Musei antistitem, Academiae tamquam praesidem audimus, gravi auctoritate oppugnantem et reicientem quidquid, meliora saepe quam ipse edocti, novi homines civibus suis commendabant.

Syncretismus primus tractandus est. Ad numinum variorum commixtionem, sive dixeris theocrasiam, sive syncretismum, variae

---

<sup>1)</sup> Exemplum praebent Samothracum dei. Summa reverentia τοὺς μεγάλους θεοὺς prosecuti erant semper tam Arsinoe quam coniunx eius (cf. Nissen *Rhein. Mus.* XLII. p. 60) et omnino mirum quantum creverat ista aetate Cabirom cultus. Tamen Callimachus licet — ut erat historici — semel atque iterum tetigerit sacra Samothraciae (cf. fr. 397 — ex quo apparet sacrum aut saltem coloniam ibi conditam esse ei videri a Dardano Iovis filio — et fr. 409), cum Dioscuris secundum morem eius aetatis Cabiros numquam confundit; et cum iisdem dis Samothraciae Endemum quendam Epigr. XLVIII gratias reddentem facit, quia aere alieno liberatus esset, iocosa levitate ridet potius deos semibarbaros, quam adorat. Vide quanto maiore pietate ac reverentia Cabiros prosequatur Apollonius Rhodius *Argon.* I. 916—921.

causae theologos Graecos adduxerunt, antiquiores aliae, aliae recentiores. Primum enim qui inter philosophos aut cum religione placita sua conciliare, aut auxilio philosophiae religionem tollere conati erant, ad physicas causas populares deos referentes, hi omnes, quamvis acriter tali confusioni saepe ipse cultus resisteret commiscere in unum diversos deos coeperant, Cybelen, matremque deorum cum Rhea coniungentes, Demetrem cum Gaia; Artemin nunc Hecates, nunc Selenes nomine nuncupantes, Apollinem Heliumque non solum, sed etiam Apollinem ac Dionysum, mox Bacchum atque Plutonium conflantes in unum. Res in philosophorum scholis iam diu usitatissima fuerat, quoniam singulae cuique philosophiae ea fere sola via patebat ad interpretandas traditas mythologiae fabulas; sed nuper creverat cum universa ratio physicae interpretationis tum syncretismus. Nam primum Academicum praecunte Xenocrate totum deorum Graecorum coetum per elementa distribuerunt, deum esse docentes „τὸν οὐρανὸν, καὶ τοὺς ἀστέρας πνεῶνας ὀλυμπίους θεοὺς καὶ ἑτέροισι ὑποσελήνοισι, δαίμονας ἀσράτους“. Tum facile videbatur in suo quemque elemento deos collocare. Zeus aethera, ut par erat, accipit, Hera aerem inferiorem, Poseidon humida; et ecce Zagreus ille Dionysos, siquidem Apollo solem lunam Artemis obtinet, nonne ex dispersis quasi membris simplex factus deus ille putandus erat, cuius lucidus splendor per omnia sidera erat dispersus? <sup>1)</sup> Haec Xenocrates ex parte saltem Platonem secutus, sed minus accurate quam scholae princeps discrimen inter varios deos mythosque observans. At multo magis auxit huius interpretandi generis auctoritatem schola Stoicorum, qui diligentius quam ceteri philosophi placita sua studebant conciliare cum religione vulgo recepta, qui cunctos cives suos vera sapientia instituere multo ardentius cupiebant quam scholae antiquiores. Nec mirum nonne fuit semper Stoicis hoc decretum, viro vere philosopho communem utilitatem propriae esse anteponendam, eumque decere quidquid philosophia duce pro vero explorasset, communicare cum hominibus minus eruditis? Ceterum accepta iam apud Alexandrinos Academicorum Stoicorumque ratio physica, Hecataeo, ut vidimus, in interpretanda cosmogonia viam monstraverat. Aequae grata fuit omnibus, qui ex istius aetatis moribus singularum gentium deos quasi unius cuiusdam divini elementi imagines accipiendo putabant. Hinc alter alterum imitati iterabant Stoicam deo

<sup>1)</sup> Stob. Ecl. I. 62; Cic. Nat. Deor. I. 13, 34.

trinam, quae decantabat Iovem Ζῆνα dici „διὰ τὸ δὲ αὐτοῦ τὰ πάντα ζῆν” quae inter Demetrem, Hestiam, Rheam distingui posse negabat, denique his omnibus deorum nominibus nihil nisi varias summi dei formas vel potestates indicari contendebat.

Fuit quodammodo a fatis iniquis impositum Callimacho, ut in iis quae maxime cordi haberet, frustra arma sumeret. Pugnavit contra deorum exterorum invasionem, at nihil celerius, nihil planius orbem Graecum pervasit postea quam Isidis cultus atque Sarapidis. Syncretismo obstat, at, adiuvante partim philosophia partim orphismo, singulorum deorum naturas in dies magis coalescere eius aetate videmus. Nihilo secius operae pretium erit, si non in omnibus dis deabusque, in uno alterove tamen diligentiam poetae exponere, quo appareat quousque eum duxerit syncretismi odium.

Rheam cum Gaea alii, alii cum Cybele, nonnulli cum Cerere componere iamdiu soliti erant non solum philosophi sed etiam poetae. Et longius quam plerique progressus Euripides modo cum philosophis — Anaxagorae sapientiam verbis Pythagoreis proferens <sup>1)</sup> — Gaeam Hestiam dixerat (fr. 938):

καὶ Γαῖα μήτηρ Ἑστίαν δέ σ' οἱ σοφοὶ  
βροτῶν καλοῦσιν, ἡμένην ἐν αἰθέρι, <sup>1)</sup>

modo Tellurem, quippe quae Aetheris complexu gravida omnia animantia gignat — quae Sophocli fuerat Ὀρειστέρα παμβῶνις Γᾶ, μήτηρ αὐτοῦ Διὸς <sup>2)</sup> — eandem esse deam, quam homines Demetrem salutare consuevissent, disertis verbis docuerat (*Bacch.* 275):

Δημήτηρ θεά,

Γῇ δ' ἐστίν, ὄνομα δ' ὀπότερον βούλει κάλει.

Quae hic Demeter, ea mox simul mater Cybele simul Rhea. In eadem enim Baccharum tragoedia non solum Dionysus tympana phrygia salutatur Πέας τε μητρὸς ἐμά θ' εὐρήματα" (vs. 58), sed chori carmine — quod ipsa gravitate dicendi et casta pietate demonstrat, quantum iam tum theocrasia valuerit ad hominum animos conciliandos a prisca religione abalienatos — poeta Cretenses Curetes cum Phrygia Cybele, cum dea Phrygia Iovem Κρηταγενῇ et Διογε-

<sup>1)</sup> Aristot. *de Caelo* II, c. 19 Ἀναξίμανης δὲ καὶ Ἀναξαγόρας καὶ Δημόκριτος τὸ πλάτος αἴτιον εἶναι φασὶ τοῦ γενέσθαι αὐτὴν.

<sup>2)</sup> Soph. *Phil.* 391.



ἑτορὰς ἐναύλους ita conciliat, ut ab apertissimo syncretismo iam nihil absit <sup>1)</sup>.

Quantum haec ratio placuerit Hecataeo iam vidimus. At improbat vehementer Callimachus. Qui, notissimis verbis illis „Ἐν δὲ σε Παρρασίῃ Ῥέλη τέκεν” (I. 10) Cretensium commenta oppugnans, simul quantum a syncretismo absit luculenter ostendit, cum Rheam hac prece adire faciat Gaeam (vs. 29)

„Γαῖα φίλη τέκε καὶ σὺ τεαί δ' ὠδῖνες ἐλαφραί.”

Quin etiamtum timuisse videtur ne cui nondum satis appareret, distinguendam esse a dea Phrygia Rheam Graecorum; tam anxie retinet Rheam in Parrhasia. Ipsam matrem transportasse filium in Cretam mythologia docuit, at Callimachus solum sine matre a Neda nymphea Iovem transportandum in Cretam curat. Sed in ipsa quoque insula dum antrum sacrum (καίθρον Κρηταίων) cum Graeco cultu et Arcadiae religione coniungit, tacite Phrygiae origines mysticamque loci sanctitatem reicit, nam Corybantibus, qui ceteris coniunctissimi videbantur cum Cybeles cultu, originem tribuere Phrygiam nolebat. Non ille quidem in Messenia Curetes agnoscit <sup>2)</sup> at pueros atque integros a Phrygio ululatu tympanisque Berecynthiis totoque Cybelae cultu servandos censuit Iovis educatores. Dixerim igitur hanc fuisse poetae de Corybantibus opinionem. Aequae Orphicorum mysticismum respuens ac doctrinam Stoicorum, generis humanae educationem primam Corybantibus vindicantium, praesertim tamen ab Euemeri impietate refugit: nam divinam naturam Cretensibus daemonibus vindicat, et caute insistens poetae antiquioris vestigiis „Meliarum nymphaeum amicos” salutat eos qui a Phoronidis poeta „εὐπάλαμοι θεράποντες ὀρέλης Ἀδρηστείης” dicti essent. Quantum haec omnia absunt ab religione illa occulta atque sanctissima, quam in notissimo Cretensium fragmento professus erat Euripideus ille μύστης Διὸς Ἰδαίου simul Zagrei minister et Βάκχος Κουρήτων! <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Bacch. 120. Add. Hel. 1301. Phoen. 685. Ion. 1086.

<sup>2)</sup> Differt igitur in hac re a sacris Messeniae fabulis, quae teste Pausania IV 33.1 tradebant a nymphis Neda atque Ithome in Messenia acceptum Iovem κλαπέντα πρὸς Κουρήτων, cuius rei memoriam servari fonte Κλειψύδα.

<sup>3)</sup> Comparari possunt cum Callimachi doctrina de Corybantum origine Graeca, quae docet de Dactylis Idaeis Apollonius (quamquam in ipsa dea Cybele a syncretismo minime abhorrens): „Δάκτυλοι Ἰδαῖοι Κρηταῖες οὐς ποτε νυμφὴ Ἀγχιόλῃ Δακτύλιον ὀνόσπριος ἀμφοτερεῖσι δρασάμηνῃ γαίῃς Οἰαξίδος ἀρλάσθησε” (I. 1129). Ita Apollonius quoque ad Graecam originem revocat quae propria erant Phrygiae.

Sicuti autem a Phrygum Magna Matre Graecam Rheam seiungit, ita a Rhea Demetrem, et simul, quamvis omnem fertilitatem Cereri deberi doceat, per totum hymnum in Cererem, ipsam deae personam a Gaea distinguendam fideliter curavit. <sup>1)</sup> Filiam autem Persephonen si genitam ex Poseidone Hippius docuit poeta (fr. 207 τὴν μὲν δ' γ' ἐσπέρμηνεν Ἐρινίη Τιλφωσαίῃ) fatendum erit minus integram a theocrasia eo fragmento servatam esse utriusque deae personam quam in hymnis poetam fecisse videmus. Et revera ita censuerunt nonnulli, eo, ni fallor, moti, quod ipse Pausanias cum in Arcadicis locum Thelpusam tangit VIII. 25. 7 diserte testatur: „τὴν δὲ Δημητέρα τεκεῖν φασιν ἐκ τοῦ Ποσειδῶνος θυγατέρα“. Verum etiamsi hanc Erinyem eandem atque Cererem fuisse voluit Callimachus (quod non pro certo constat), minime inde hoc quoque effici licebit, filiam illam necessario fuisse Persephonen; quod olim Prellerus voluit scribens (I. 622): „Hier ist nicht Zeus, der milde und befruchtende Regengott des Himmels, sondern Poseidon, der stürmische Gott der Fluthen, der Vater des Demeterkindes.“ Quoniam enim Pausanias indicat nomen filiae esse ἐν ἀπορρήτοις, num de Proserpina cogitaverit necne, nemo facile diiudicet.

Sed aliud afferri solet testimonium quo demonstretur a theocrasia non semper tam alienum fuisse poetam. Persephones enim personam, ut cum Artemide Selene Hecate coniungitur a philosophis compluribus ac poetis Orphicis, ita a Callimacho cum Artemide commisceri efficiunt ex verbis scholiastae in Pindari Nem. I. 3: ὅτι δ' ἡ αὐτὴ ἴσται τῇ Ἀρτέμιδι (sc. ἡ Περσεφόνη) Καλλίμαχος ἐν Ἐκάλῃ „οἷ νῦ καὶ Ἀπόλλωνα παναρχίος Ἑλλοιο χῶρι διατμήγουσι καὶ εὐποδα Δηωλὴν Ἀρτέμιδος“. Parum tamen probabile est talem commixtionem placuisse Callimacho. Iam Naekius quoque id vidit, qui in *Hecale* sua p. 46 ita rem dirimere conatus est, ut carpi his versibus eos homines contenderet qui *diserte* negarent unquam quidquam Apollini cum Sole, Dianae cum Proserpina commune fuisse, nam per se quidem Callimachum talia non reicere, solum vetuisse talem doctrinam palam praedicari. Iure hanc interpretationem reiecit Schneiderus, qui tamen cum de se adicit „καὶ οὐ κείθονται ἀοιδοῖς, οἷ νῦ καὶ κ. τ. λ.“ iusto tenacius hoc tenet, necesse fuisse versibus laudatis oppugnatos esse quosdam sive qui segregarent hos deos sive qui

<sup>1)</sup> Abstinent quoque poeta etymologiae amantissimus a lusu etymologico in Cereris nomine quo efficitur posset *Δημητέρα* idem ac *Ἰὴν μητέρα* ei valere. Contra semel atque iterum eum deam dixisse *Δημή* fortasse non neglegendum est.

coniungerent. Nihil tale ex scholiastae verbis apparet, qui brevitati studens Callimachum affert auctorem, sed non indicat, num ipsius Callimachi promat sententiam, an aliorum quorum iudicium is in Hecale reddidisset. Sed quamquam incertum est quisnam horum versuum sensus fuerit in Hecale, quemve eos dicentem fecerit poeta, quove consilio; id tamen ex animo concedam Schneidero, ipsius poetae sententiam his versibus non dari. Et sane si filiam Cereris coniungendam esse cum Artemide illo versu docuisset, aptius opinor eam ornasset alio epitheto quam quo nunc εὐποδα eam dixit, homericum hymnum respiciens quartum qui vs. 2 memorat Cereris θύγατρα ταυόσφυρον. Ceterum quantum potuit in hymno tertio Callimachus id spectavit ut integram ab aliis elementis servaret deam quae ipsa de se profitetur:

„καὶ γὰρ ἐγὼ Ἀητωιάς ὥσπερ Ἀπόλλων“,

et ipso illo hymno lucide ostendit, quonam in tali re progrediendum censeat. Lucifera enim procul omni dubio ei est Diana lunarisque dea, sed tantum eo modo quo Demeter fertilitatis terrestris dea nec tamen ipsa Terra est. Sicut igitur Apollo solis luci praeest nec tamen Ἥλιος πανδερχῆς sive, ut ipse Callimachus dixit, Ἥλιος παναρχῆς putandus est <sup>1)</sup>, ita ab ipsa luna Artemin deam lunarem seiungi iubet, quapropter fideliter a similibus deabus discernitur Diana per totum illum hymnum. <sup>2)</sup>

Accidit autem interdum ut diversorum numinum personae ita plane coaluerint ut iam seiungi non possint. Quod factum erat iam diu in Hecate, quae Callimacho quoque arctius quam ut prorsus seiungatur cum Diana coniuncta esse videtur. Nonnumquam enim a poetis Hecaten — quamquam ne ipsam quidem proprie lunae deam — cum Dianae persona plane commisceri videbat, ut fecit Euripides, qui Persephonen quoque cum Artemide composuit; multis ille locis et varie, nam in *Phaethontis* fragmento 781 vs. 55 ita Persephonen

<sup>1)</sup> Hymn. III. 180, ubi Sol currum inhibere dicitur delectatus Dianae choris, nihil ad rem. Apollinem enim eo loco indicari nequaquam apparet. Tamen, sicuti lucis nocturnae curam Artemidi mandatam opinatur, ita procul dubio fere eadem de Apollinis potestate indicat quae Plato in nomine dei ludens praedicaverat *Cratyl.* 406. D: „ἰκιστάται δὲ οὗτος ὁ θεὸς τῇ ἀρμονίᾳ ἀποποιῶν ταῦτα πάντα καὶ κατὰ θεὸν καὶ κατ' ἀνθρώπους.“ At illud improbat quod nomen ac vim Apollinis ad ipsum solem referebant quidam Stoicos secuti (cf. Cleantes frg. 58—60 Pearson).

<sup>2)</sup> Si accurate Catullus Callimachea reddidit, in *Coma Berenices* quoque inter Apollinem et Solem sicuti inter Triviam (Hecaten) et Artemin discrimen factum est. vs. 44 enim solis deus audit „progenies Thias clara“; vs. autem 5 quae de Selene narratur nequaquam de casta dea Diana dicta videri possunt.



salutat: „σὺ δ' ὦ πυρὸς δέσποινα, Διήμητρος Κόρη", quam iterum in *Ione* 1049 invocat: „Εἰνοδία θύγατερ Δάματρος", at in *I'hocnissis* vs. 108 „παῖ Λατοῦς Ἑκάτα". Neque solum apud poetas ita coniuncta erant haec numina, sed cultu quoque tam saepe coniungebantur, ut neque separari a Lucifera Artemide Hecate posset, neque lunaris potestas huic deae denegari. Eandem igitur viam in Hecatae numine explicando poeta ingreditur quam probaverat in Dictynna sive Britomartide. Cretensem deam docuit nympham tantummodo fuisse, quae tanta gratia apud Dianam florisset, ut dilectissimae virginis ipsa sibi dea nomen induisset; (de qua re dictum est pag. 27); Hecatae vero originem in Asia querendam esse secundum Ephesiacam fabulam eo libentius accipit, quod ipse lunarem dignitatem Artemidi praecipue dari censet in Asia. Enarrat itaque in commentariis (fr. 100<sup>b</sup> 4) „τὴν Ἀρτεμιν ἐπιξενωθῆναι Ἐφέσῳ νύμφῃ Καύστρου, ἐκβαλλομένην δὲ ὑπὸ τῆς γυναικὸς τὸ μὲν πρῶτον μεταβαλεῖν αὐτὴν εἰς κύνα, εἰτ' αὐτὴς ἐλεήσασαν ἀποκαταστήσαι εἰς ἄνθρωπον καὶ αὐτὴν μὲν αἰσχυνθεῖσαν ἐπὶ τῷ συμβεβηκότι ἀπάγξασθαι, τὴν δὲ θεὸν περιθεῖσαν αὐτῇ τὸν οἰκεῖον κόσμον Ἑκάτην ὀνομάσαι". Explicatur igitur hac narratione, quae propter singularem variarum fabularum coniunctionem non potuit quin impense placeret poetae, olim Dianam cum ornatu venatricis ac facibus τῆς φωσφόρου nomen quoque suum mulieri mortali donavisse, et ideo facili modo cum dea confusam esse Hecaten illam alteram, quamvis illud nomen proprie sororem τοῦ Ἑκατέργου solam deceret. Et ipsam mehercle historiam ita ut eam tradit in commentariis ad verbum accipiendam esse, minime voluit suadere poeta, qui congesta habebat ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν quaecunque mirabilia eruditione et investigatione indefessa undique corradere potuit, immo multum ni fallor abest, ut ipse probata habeat quae hic narrat; sed id sane in fabula Ephesiaca ei placuit, quod comode explicat cur tandem et mythica genealogia et nomine et imagine ita constanter Diana atque Hecate coniungi soleant.

Quae cum ita sint, nolim obtrudere Callimacho quae tribuuntur ei fragm. 556. Legitur enim in emendatioribus scholis Ambrosianis ad Theocritum II. 12: Καλλίμαχος καταλέξω δὲ φησι . . . Διήμητρι μιχθεὶς ὁ Ζεὺς τεκνοῖ Ἑκάτην διαφέρονσαν ἰσχύϊ καὶ μεγέθει. ἦν ὑπὸ γῆν πεμφθῆναι ὑπὸ τοῦ πατρὸς πρὸς Περσεφόνης ζήτησιν. καὶ νῦν Ἀρτεμις καλεῖται καὶ Φύλαξ καὶ Λαδοῦχος καὶ Φωσφόρος καὶ Χθονία." <sup>1)</sup> Cuius scholii, ut superiora quoque ex omnis generis doctrina

<sup>1)</sup> Schneider II. pag. 691.



conflati, quattuor prima verba ex Ambrosiano codice adiecta desunt in vulgatis scholiis, ubi tantum legitur „ἄλλως τῇ Δήμητρει κ. τ. λ.“ Corrupta autem illa „Καλλίμαχος καταλέξω“, etiamsi recte emendavit Schneiderus „κατὰ λέξιν“ reponens, propter ipsam lacunam quae post φησὶ sequitur (a viro docto voce οὕτως suppletam) necquid quam dant subsidii ad eius opinionem stabiliendam. Nam ipsa verba Callimachi „κατὰ λέξιν“ hic esse reddita quis Schneidero credat? Non ita opinor sua consarcinare doctissimus poeta solebat, ut hic referuntur varia Hecates nomina. Itaque si recte Callimachi nomen ex Ambrosiano codice redditur huic scholio, potius putaverim ipsa poetae verba prorsus interiisse, tum post illud ἄλλως iis verbis, quae nunc Callimacho tribuuntur, alius cuiusdam referri doctrinam de Hecate, ut supra Sophronis relata erat; denique nobis in tam dubia re abstinendum esse, neque theocrasiae arguendum poetam a qua ceteroquin prorsus alienus est.

Sicuti autem syncretismum respuit, cuius studio aequales flagrant, causas quoque quae ad syncretismum theologos incitabant, frustra in Callimacho quaeres. Primum enim mystica tantum abest ut diligat, ut contra aut impugnet aut spernat. Quid igitur predest investigare qualem sententiam tulerit poeta de ista doctrina quae Iovem cum Plutone, Dionysum cum Zagreo componeret, mox cum Sarapide unum quemque ex his tribus numinibus? Scimus poetam Zagrei sortem tetigisse, sed, ut omittamus ea de quibus nihil constet — quid enim lucis affert illud „Τῷ Διόνυσον Ζαγρέα γυνάμηνη“ (fr. 171)? — ut omittamus mysteria Graeca, Bacchum, Eleusin, de quibus nihil reliquiae Callimacheae doceant, meminisse satis est, quanta negligentia tractet Cretensis Iovis cultum sanctissimum, antrumque illud ἐν ᾧ (teste scholiasta ad Platonis *Legis* p. 624 A.) „τὰ σεμνότερα τῶν μυστηρίων ἐπετελεῖτο“, quod quanto iam tum in honore fuerit lucide testimonia declarant quae contulerunt Preller (*Griech. Myth.* I. 105), Rohde (*Psyche* p. 120; 387. 2), Immisch apud Roscherum II. 1600, cum praeterea iam Euripidis aetate cum Zagreo cultum Jovis Cretensis commixtum fuisse docet Euripidis fragmentum 475 A.

Augebat loci mysticam sanctitatem fabula de Iove in ipso illo antro sepulto, quam haud propter mysticas rationes sedulo arripuit Euemerus, scilicet mortalem ut fingeret Iovem. Utrumque autem, tam mysticismum Orphicum quam Euemerismum vehementer exagitat

poeta cum Cretensium commenta respuens exclamat (l. 8):

Κρήτες ἀεὶ ψεύσται· καὶ γὰρ τάφον ᾧ ἕνα σεῖο

Κρήτες ἐτεκμήναντο· σὺ δ' οὐ θάνεις· ἔσσι γὰρ αἰεὶ. <sup>1)</sup>

Quod autem tam praefracte negat poeta aeternum deum morte perire posse, id facit non solum contra Aegyptiazontes qui Osiridis fata Graecis probare voluerunt, sed etiam contra Orphicos Dionysi a Titanibus dilacerati fata cantantes. Displicent enim antiquioribus Musei poetis Orphei mystica; ipse saltem Callimachus si poetarum antiquissimum Orphea spectavit fr. 420 „Μοῦσαι μιν τοῖς ἐπὶ τυννὸν ἔθεντο <γούνασι>“, tamen mystagogum, quantum novimus, non tangit. Sed quoniam propter tot operum naufragia pro certo constituere nequimus, num mystica noster tractaverit, alterum ex Museo poetam, Apollonium, spectemus, in mythologia plerumque Callimachi fidelem discipulum. Argonautarum quoque poeta principem locum Orpheo inter Iasonis comites concedens non nisi vocis canorae miracula commemorat (*Arg.* I. 23—31). Idem, insignem nactus occasionem de orgiasmo mysteriisque disserendi, I. 1134, in sanctissimo templo Cybeles vovendo praeuntem modo lyrae cantu iuvenum saltationes Orphea describit. Quin tantum abest a mysticis symbolicisque interpretationibus, ut ipsum quoque rhombum ac tympanum, constantes illos mysteriorum comites, idcirco solum assumpta in Rheae orgiis velit, quoniam saltantes Argonautae σάκεα ξιφείσσιιν ἐπέκτυπον. Ne multa, potuitne cosmogoniam Orpheo subicere simpliciore aut ab omni Orphismo magis remotam quam edixit I. 496?

Callimachum vero quoniam constat alicubi egisse de Zagreo Dionyso in templo Delphico iuxta tripodem sepulto <sup>2)</sup>, iamne constituemus

<sup>1)</sup> Fabulam de Iove mortuo atque in antro Cretensi sepulto iam datam esse ab Epimede in *Theogonia* suspicatur Wilamowitzius (*Hippolytos* p. 224<sup>1)</sup>) cui adstipulatur Maass. *Aratea* 345 sq. Sed argumentis caret haec suspicio, et multo verisimilius videtur ipsius Callimachi aetate ab Eumero primum ex Cretensium traditione hanc fabulam in lucem productam esse; ante haec enim tempora de sepulcro Iovis apud scriptores nulla mentio fit (cf. Rohde *Psyche* p. 122<sup>1)</sup>).

<sup>2)</sup> Fr. 874. Tzetze. ad *Lyc.* 208: οἱ Τριῶνες ἐν Διονύσου μίση δὲ διασπάραζον Ἀπόλλωνι ἄδελφῳ ὅτε αὐτοὺς παρίθροντο ἀμβολόντες εἰς λίπητα. δ δὲ παρὰ τῷ τρίποδι παρῆντο ὁ φησι· Καλλίμαχος. Nemo opinor pro certo indicabit, quatenam Callimacho debeantur, quas alius auctoribus in us quas hic refert Tzetzes; quoniam vero quas priore enuntiato enarrantur Orphicae traditioni vulgari plane conveniunt, quibus vix opus fuit testem Callimachum citari, ultima tantum, quas agunt de loco ubi condita sint membra Dionysi, peculiare quiddam habent, hoc solum efficitur ex Tzetzae verbis, traditum esse a Callimacho — sive probavit sive reiecit ipsam de dilacerato Dionyso fabulam —

ad Orphicum cultum destinatum ab eo fuisse totum hymnum, cui adscribendus sit versus ille, (fr. 171) „*νῖα Διόνυσον Ζαγρέα γενομένην*”<sup>2</sup> Affirmat hoc sane Ernestus Maass, neque id dubitanter, qui in *Orpheo* suo p. 118 ita scribat: „*Auch Kallimachos hat auf den orphischen Zagreus ein Gedicht gemacht, doch wohl als Fing.weihter, wir wissen nicht mehr für welchen der orphischen Kulte.*” Difficile est talia oppugnare, quibus argumenta non addantur; quae tamen si tamquam rata iam et firma vulgo accepta sint sensim et ipsius poetae et aequalium imaginem ante oculos nobis excitent hominum doctiorum subtili disputationi et feraci ingenio unice delictam, antiquorum certis testimoniis neutiquam respondentem. Eadem ab orphica sapientia abhorreere Callimachum potius dixerim quam occultae religioni favere, cum video Orpheotelestarum ritus non ad Orpheam sed ad Pythagoram ab eo referri fr. 83<sup>a</sup> — Schneideri arte emendato — „*ὅτι Καλλίμαχος εἶπε περὶ Πυθαγόρου διὸν τῶν ἐν τῇ γεωμετρικῇ προβλημάτων τὰ μὲν εἶρε τὰ δὲ ἐκ τῆς Αἰγύπτου πρῶτος εἰς τοὺς Ἕλληνας ἤνεγκεν . . . . . κῆδίδαξε νηστεύειν τῶν ἐμπνέοντων*”. Hac in re igitur Callimachus Herodoti sententiae suffragatus est, ita scribentis II. 81: „*ὁμολογέουσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι καλεσμένοισι καὶ Βακχικοῖσι τοῖσι δὲ Αἰγυπτίοισι καὶ Πυθαγορείοισι*”, quae ita mihi interpretanda videntur ut Herodotus Orphica a Bacchicis non disiunxerit, utriusque autem religionis placita Pythagorae deberi contenderit, qui sua ex Aegypto sumpsisse ei videtur<sup>1</sup>. Neque vero theologiae cosmogoniae mythologiae Orphicae doctrinam probatam Callimacho in aliis videmus: tacentur Ophion et Eurynome, abest Phanes, a tradita mythologia nihil recedunt Oceanus atque Tethys; Eros autem universi ille apud Orphicos demiurgas, in Callimachi carminibus pristina conditione sua beatior quam ut austeram in cosmogonia dignitatem arroget, arcu ludat atque arundine hominum corda figens matri dicto audiens est, victus

iuxta sacrum tripodem Delphicum ostendi Dionysi sepulcrum. Ceterum quam multa in commentariis relata sint a Callimacho, quae ipse vehementer improbat, saepius vidimus.

<sup>1</sup>) Non facere possum cum Ernesto Maass, qui (*Orpheus* p. 165) ita verba Herodoti interpretatur: „*Warum ist die Verbindung Orphisch-Bakchisch notwendig und warum nicht möglich alle drei Begriffe so zu koordinieren, dass 1. orphische, 2. bakchische, 3. pythagoreische Satzungen herauskommen, wobei nebenher und mehr parenthetisch (zu würden eine Anmerkung machen) die Bakchik als ihrer letzten Herkunft nach ägyptisch bezeichnet werden?*” Omnino, ni fallor, scripsisset Herodotus, talem sententiam si pronuntiare voluisset: „*τοῖσι Ὀρφικοῖσι καλεσμένοισι, τοῖσι τε Βακχικοῖσι τοῖσι Αἰγυπίοισι, καὶ τοῖσι Πυθαγορείοισι.*”

promissis quale extat in *Cydiippae* fr. 239:

Ζορκός τοι φίλε κοῦρε Λιβυστίδος αὐτίκα δώσω  
πέντε νεοσμήκτους ἄστριας.

Contra cum Simmias in *Alis Amoris* Amorem, nempe τὸν οὐράνιον Ἔρωτα, τὸν γενεσιουργόν, qui de se profitetur:

„Χάους δὲ  
Οὔτι γε Κύπριδος παῖς  
Ὀκυπέτας οὐδ' Ἄρεος καλεῖμαι", <sup>1)</sup>

nuncupasset Ἀκμονίδα, noster ad antiquum usum revocandum patronymicum censuit, cum fr. 147 dixit „τῷ περὶ δινήεντ' Ἀκμονίδην ἔβαλεν". Ceterum, in genealogia Urani Antimachum secutus (fr. 35 *Kink.*) et fortasse respiciens antiquum versum, ut videtur hesiodicum, quem servat schol. ad Simmiam (Γαῖα μὲν Ἄκμον' ἔτικτ', ἀπὸ δ' Ἄκμονος Οὐρανὸς ἔσκε) videtur tamen cogitasse de vulgata Theogoniae traditione. Quare, cum Hesiodus *Theog.* 126 docuisset

Γαῖα δέ τοι πρῶτον μὲν ἐγέννατο Ἴσον ἑαυτῇ  
Οὐρανὸν ἀστερόενθ', ἵνα μιν περὶ πάντα καλύπτοι,

verisimile videtur dedisse Callimachum alterum versum quodammodo imitantem:

τῇ περὶ δινήεντ' Ἀκμονίδην ἔβαλεν.

---

<sup>1)</sup> Cum Haebertino sequor Wilamowitzii emendationem.



## IX

---

Orphicae religionis arcana quamquam magna vi trahebant ad se multorum animos, non tamen ea aetate poetis ex Museo, hominibus doctrina multo magis imbutis quam fide pia atque antiqua, valde placuisse videntur. Plura autem valde placitura viris eruditis offerebat physica rerum divinarum interpretatio. Et huic scientiae, quam in primariis numinibus antiquiores iam poetae secuti erant, summo studio aequales Callimachi permulti dabant operam sive cum Timotheo nomen Artemidis derivantes ἀπὸ τοῦ τὸν ἄερα τέμνειν, sive cum Cleanthe Dionysi nomen ἀπὸ τοῦ διανύσαι „*quia cotidiano impetu ab oriente ad occasum diem noctemque faciendo caeli conficit cursum.* <sup>1)</sup>

Nulla magis ratio placuit hominibus eruditioribus, nulla magis ad religionis deorumque antiquorum amorem quendam eorum mentes revocabat quos severior cogitatio plane ab illis dis alienaverat. Tamen Callimachus, constans hic quoque, priscam traditamque religionem unice laudat, physicam illam interpretandi rationem spernit, ac tum quoque cum ultro se offert, tantum non semper reicit. Neque enim per se physicam rationem probare potuit poeta antiquae religionis studiosus, nec si probasset adhibuisset praesertim in hymnis sacro cultui destinatis. Magna copia exemplorum comprobare quae dixi otiosum est. Satis erit cum Orphicorum physicorumque Pane conferre Callimacheum: primum spectemus

---

<sup>1)</sup> Macrob. I. 18. 14 Est enim ille Dionysos-Ἥλιος, quem mox Aegyptiazontes Ἥλιον Sarapin salutabant, cuius potestatis memor fuit Vergilius cum *Georg.* I. 5 haec diceret: *Vos o clarissima mundi lumina labentem caelo qui ducitis annum, Liber et alma Ceres.*

illum quem Orphicus hymnus XI, tamquam τὸν γενέτορα πάντων (vs. 10) ita salutat:

Πᾶνα καλῶ κρατερόν νόμιον κόσμοιο τὸ σύμπαν,  
οὐρανὸν ἦδ' ὅθι θάλασσαν ἰδὲ χθόνα παμβασίλειαν  
καὶ πῦρ ἀθάνατον·

ac statim postea oculos convertamus in antiquum illum Πᾶνα τὸν Μαλιήτην, cuius hymnus Callimachi tertius tam vividam dat imaginem, deum pastorem barbatum catulis carnes parantem <sup>1)</sup>. Item teneamus quam varie quamque saepe poetae Iovem Aetherium cum elemento suo coniungere conati essent, fabula de Universi divisione omnium elementorum seuunctionem indicari contendentes, recordemur iam Empedoclem cantasse (vs. 55 *Karst.*):

τίσσαρα τῶν πάντων φιλώματα πρῶτον ἄκουε·  
Ζεὺς ἀργῆς Ἥρη τε φερέσβιος ἦδ' Αἰδωνεύς  
Νῆστις δακρυόεσσά τ' ἐπιχρύνωμα βρότειον·

quem secuti erant alii alio modo, nuperrime Stoici atque Hecataeus: nonne supervacanea est monere quantum distet ab his omnibus poeta Cyrenaicus? Qui cum Universi divisionem tangit, ne impugnare quidem talia operae pretium habet sed homericam tantum corrigit mythologiam (l. 62)

εἷς δέ κ' ἐπ' Οὐλύμπῳ τε καὶ Αἰδὲ κληρὸν ἐρύσσει; <sup>2)</sup>

Sed in his numinibus si physicorum doctrinis semel auris praebeatur corruat cuncta dei persona, et in elementum evanescat. Num forte igitur in minoribus dis ea interpretatio interdum ei placuit? Sedulo quae-  
rentes vix ac ne vix quidem exemplum quod sufficiat indagavimus.

Semel atque iterum subdubites. Ita cum hymno III. 163 narratum audis Dianae adventum in Patris domum Olympiam. Afferunt Ammisiades cervis Dianae defessis pabulum:

<sup>1)</sup> Quare a Panis praesertim potat canes Diana virgo difficile dictu. Deum illum cum dea lunari antiquitus mythis fuisse coniunctum constat; nam narrabantur quoque fabulae de Panis cum Selene amoribus, qualem respicit Vergilius *Georg.* III. 391, cuius fabulae auctorem fuisse Nicandrum testatur Macrobius V. 22 Panis Callimachei imagini colores praeboisse videtur hymnus homerius XVIII (*Cl. Stud.* I. 70).

<sup>2)</sup> Dum hoc loco impugnat vulgatum illud placitum, ipsius Homeri nomine insignitum quod iterabatur apud Graecos. *επιχθὼν δὲ πάντα δέδοσται, ἕκαστος δ' ἑμὸς τεμὴς* (O. 189) et praesertim quod ibidem docetur, divisionem esse factam „*παλλομένων*“, ducitur Hesiodi auctoritate *Theog.* 888 *ὅτ' ἦν τότε ἔργον βασιλεύμεν ἦδ' ἀνάσσειν Γαίης φρεσὶ μοσχεύειν Ὀλύμπιον εὐρύπλοα Ζηνὶ ἀθανάτων· ὃ δὲ τοῖσιν ἐὺ διδάσσοιτο τιμὰς*, cuius poetae fidem eo quoque sequitur quod fratrem Neptunum ac Plutonium ante Iovem natos esse vult. Corrigit tamen auctorem suum, iam non Gaeae consilio sed ipsum sua virtute ac robore deum summum adeptum esse caeli principatum docet.

Ἦρης ἐκ λειμῶνος ἀμυσάμεναι φορέουσιν  
ὠκύθοον τριπέτηλον,

quibus versibus cautissime rem tangit et antiquam et satis obscuram. Nam quem noster Ἦρης dicit λειμῶνα ille profecto est κῆπος ἀθανάτων cuius priscam servant memoriam splendidissimi versus Ξ 346:

ἦ ῥα, καὶ ἀγκὰς ἔμαρπτε Κρόνου παῖς ἦν παράκοιτιν·  
τοῖσι δ' ὑπὸ χθῶν δῖα φύεν νεοθηλέα ποίην,  
λωτὸν ἐερσήεντα ἰδὲ κρόκον ἦδ' ὑάκινθον  
πυκνὸν καὶ μαλακόν· <sup>1)</sup>

quam imaginem doctissimis mythologis videri coniunctam esse cum Sacris Nuptiis Callimachus non ignorabat. Noverat profecto Pherecyden docuisse, „Ἦρας γαμουμένης τὴν γῆν ἀναδοῦναι μηλέας χρυσοῦν καρπὸν φερούσας <sup>2)</sup>”, noverat eundem locum (quem poetarum quidam Διὸς dicebant κῆπον) ab Aristophane ad Oceani oras positum fuisse, et alio indicatum nomine *Nub.* 271: „εἴτ' Ὀκεανοῦ πατρὸς ἐν κήποις ἱερὸν χορὸν ἴστατε Νύμφαις”, quae ex physicorum rationibus sic optime interpretatur scholiasta: „φυσικῶς φησι ἀπὸ τοῦ Ὀκεανοῦ πάντα τὸν ἀέρα τὴν νοτίαν, τὴν ἰκμάδα καὶ τὸν ὑετὸν τούτοις ἐπιχορηγεῖν”. Sed in ipsa adhuc terra hortum illum, sive Iovis dicebant sive Iunonis sive etiam Hesperidum, collocabant, quamvis ad extremos iam terminos interdum remotum, ubi cum caelo terra coalescit; sicut fecerat Euripides *Hipp.* 744 abundantius quam ceteri loca amoena illa describens

ἴν' ὁ ποντομέδων πορφυρέας λίμνας  
ναύταις οὐκέθ' ὁδὸν νέμει,  
σεμνὸν τέρμονα κραίνων  
οὐρανοῦ, τὸν Ἄτλας ἔχει,  
κρηναὶ τ' ἀμβρόσιαι χέονται  
Ζανὸς μελάθρων παρ' ἀκτᾶς,  
ἴν' ὀλβιόδωρος αὔξει ζαθέα  
χθῶν εὐδαιμονίαν θνατοῖς.

Varia pro suo more commiscuerat Euripides; nam insunt in hac imagine et vestigia Elysei et memoria regionis illius fertilissimae quam Aeschylus in Aethiopum terra, alii alibi collocarant. Sed ipse campus caelestis iam altiore et graviolem induit formam, postquam physicorum ratiocinationibus Iovis nomine aethera indi-

<sup>1)</sup> Cf. *Stud.* I. 89.

<sup>2)</sup> De Hesperidum horto haec dicta cf. schol. ad *Apoll. Rhod.* IV. 1396.

cari, Iunonem aerem esse apud multos constabat. Empedoclem modo audivimus, Platonem in *Cratylō* seria cum lusu miscentem memorare sufficit (p. 404. C): „ἴσως δὲ μετεωρολογῶν ὁ νομοθέτης τὸν αἶρα Ἦραν ὠνόμασεν ἐπικρυπτόμενος, θεὸς τὴν ἀρχὴν ἐπὶ τελευτῇ”. Et Plato si hoc loco iocatus sit, sane Xenocrates seria docuit qui (fr. 7 Mull. vol. III. 115) monuit *quasdam in aere naturas esse quae per elementa penetrent* (ἐνδικοῦσι τοῖς ὑλικοῖς στοιχείοις) *atque ex his quae per aera transit esse Iunonem*. Cui consenserunt Stoici interpretando Iunonem aëra Iovem caelum esse. Quid igitur? Sane Iunonem ad elementum aëris revocatam esse a Callimacho nemo contendat, verum nonne paululum nunc accessit ad aequalium interpretationes? Ipsum caelum Olympi nomine indicare iam diu solemne fuerat poetis; et profecto Olympum a caelo vix distinguit Apollonius in versibus, quibus venuste Argonautarum profectonem descripsit (*Arg.* I. 548):

πάντες δ' οὐρανόθεν λεῦσσον θεοὶ ἡματι κείνῳ  
 νῆα καὶ ἡμιθέων ἀνδρῶν μένος, οἳ τότ' ἄριστοι  
 πόντον ἐπιπλώεσκον· ἐπ' ἀκροτάτῃσι δὲ Νύμφαι  
 Πηλιάδες κορυφῇσιν ἐθάμβεον εἰσορόωσαι.

Nec magis Callimachus, qui hymno I. vs. 62 dixit

τίς δέ κ' ἐπ' Οὐλύμπῳ τε καὶ Ἄιδι κλῆρον ἐρύσσει;

at Asteria Iovis amorem repudians quo modo fugerit memorat IV. 37:

βαθὺν ἤλαο τάφρον  
 οὐρανόθεν φεύγουσα Διὸς γάμον ἀστέρι ἴση.

Haec cum videmus iam augetur suspicio, non tantum ad ornandam Olympi imaginem lectori propositam illud Iunonis pratum memorari in hymno tertio. Pindarus (*Ol.* XIII. vs. 92) de Pegaso in caelum reduce narraverat „τὸν δ' ἐν Οὐλύμπῳ φάτται Ζηνὸς ἀρχαῖαι δέκονται”, mutavit aliquid Callimachus, nec solum imaginem exornavit. Ut enim ipsa *Iovis praesepe* Arato sidera sunt (*l'haen.* 892), ita Iunonis pascua, unde „*aether sidera pascit*” tam poetis quam philosophis totum caelum indicare videbantur, sicuti haud sine antiquiore auctoritate postea Plutarchus (*Amator.* 766 B) Σελήνης *λειμῶνας* nominavit campos caelestes.

Levissimum vestigium hoc uno versu deprendimus quod ostendat aequalium philosophiam non semper neglectam fuisse poetae. Alterum non multo luculentius talis studii exemplum videtur mihi in Irīde posse observari. Cui deae qualem induerit indolem



quosnam mores quae munera, nunc non quaeram: ad hoc attendendum videtur, hymno IV. 61 cum Iuno ad Latonam custodiendam duos posuisset φρουρούς, γαῖαν ἐποπτεύοντας, in Thracia patria cacumen Haemi occupasse Martem, cum contra (vs. 66)

ἐπὶ νησάων ἑτέρη σκοπὸς εὐρειάων

ἦστο κόρη Θαύμαντος ἐπαῖξασα Μίμαντι.

Quid, quaeso, adduxit poetam ut in Mimante potissimum stationem Iridi eligeret? Dicas excelsum promunturium esse et quod liberum per mare praebeat adspectum. Sed in doctissimo poeta graviores plerumque causae accedunt. Et quoniam constat iam antiquitas de Iridis propria natura multa nec dissona docuisse physiologos, hic quoque eius interpretationis vestigia subesse videntur, quae cum humido nubium elemento arctissime hanc deam coniungebat. „Νέφος καὶ τοῦτο πέφυκε” ita docuerat Xenophanes „πορφύρεον καὶ φοινίκιον καὶ χλωρόν ἰδέσθαι” <sup>1)</sup>; non magis arcum spectaverat quam nubes et humida caeli quisquis ille fuit — nam Empedoclem fuisse non constat — qui ita dixerat: „Ἴρις δ’ ἐκ πελάγους ἄνεμον φέρει ἢ μέγαν ὄμβρον”. Ita fieri sane potest, ut Iridis cum humido elemento affinitatem perspexerit Callimachus et probaverit, quandoquidem sedem deae parat in eo monte, quem non solum παιπαλόεντα et ῥεμύοντα poetae dixerant, verum quem tamquam sedem Nubibus delectissimam, propter cacumen caligine redimitum, memoraverat Aristophanes cum Socratis ore ita Nubes adlocutus esset (*Nub.* 273)

„ἢ Μαιῶιν λίμνην ἔχει ἢ σκόπελον νιφόεντα Μίμαντος”

Quae sedes haud absurde datur illi deae quae „concupit aquas alimentaue nubibus affert” (Ovid. *Met.* I. 270). <sup>2)</sup> Tale quid si indicare voluit Callimachus, haud nimis audacter mutavit mythologiam. Verum enim vero quod licere fortasse censuit in Iride, id numquam admisit in iis dis deabusve, qui, ut ita dicam, maiorum sunt gentium. Deos cultu solemniori a Graeciae civibus invocatos constanter contra physicorum philosophemata defendit.

Vix necesse est, ut post haec omnia accuratissime quaeram, num aliquatenus poeta iis philosophis historicisve suffragatus sit

<sup>1)</sup> Cf. Schol. ad Hom. *A.* 27.

<sup>2)</sup> Müllach. *fragm. phil. gr.* I. 80

<sup>3)</sup> Cf. Ciceronis verba (*de nat. deor.* XII. 20. 51), qui cum nubibus arcum componens ita disserit: „ob eam causam, quia speciem habet admirabilem, Thaumante dicitur Iri esse nata; cuius si divina natura est, quid facies nubibus? Arcus enim ipse e nubibus efficitur, quodam modo coloratus.

qui iure quodam ab Euemero denominari soleant, licet iam diu ante Messenium philosophum qui Callimachi verbis audiit (fr. 86)

γέρων ἀλάζων ἄδικα βιβλία ψήγων,

multis placuerit ea ratio religionis explicandae, qua partem deorum ad elementa sidera nubes referrent, partem ad humanum genus detruderent. Nam floruit quidem haec doctrina iam ante Euemeri Callimachique aetatem, sed tunc aucta viribus est ex multis causis. Et eximie apta videri potuit tali saeculo, quod ad deorum ordines educere homines non dubitavit; neque Euemeri placita ingrata fuisse credimus Alexandriae urbi, cuius reges avum patremque divino honore adorabant, quo tempore docta iuventus Theodorum τὸν ἄθιον audiverat contra Graeci cultus numina singulari libro pugnantem.

Relicisse Callimachum quidquid inventavit „τὸν πάλαι Παγγαῖον ὁ πλάσας Ζᾶνα", id profecto demonstrare non opus erit. Attinet paucis quibusdam exemplis indicare quam diligenter Cyrenaicus dederit operam, ut contra Euemeri atque eiusdem generis hominum inventa semper testimonia opponeret ipsa eruditione firmata. Attamen non in summis numinibus, Iovem dico Dianam Apollinem, quaeremus quid ab Euemero distet Callimachus. Ne ineundum quidem praelium merito iudicabat noster, si summi ordinis numina aggredi aut Euemerus aut philosophi Cyrenaici audebant; parum curat si forte illos deos Euemerus docet „ob merita virtutis deos habitos", si eorum natales patrias sepulera dinumerat et per provincias monstrat: Dictaei Iovis Apollinis Delphici et Phariae Isidis et Cereris Eleusinae <sup>1)</sup>. Vix a talibus philosophematis cultui Graeco pericula timebat! Quin etiam doctum mythologum ad controversiam vix incitasse videtur quidquid mirum et a tradita genealogia abhorrens de illorum deorum nuptiis generibusve protulit Euemerus. <sup>2)</sup> Sed Vulcanum si Euemeristae aut Hecataeus inter eos numerabant qui, ut Diodori verbis utar (I. 13) „ἐπάρξαντες μὲν θνητοί, διὰ δὲ σύνεσιν καὶ κοινὴν ἀνθρώπων εὐεργεσίαν τετευχότες τῆς ἀθανασίας" di facti erant, si ad regnum mortale detrudebant Ignipotentem, simul Aegypto eum vindicantes, tum — quamquam in hymnis non nisi

<sup>1)</sup> Ita enim iam Euemerus Eleusiniam Cererem eum Iside Pharia coniungit. Cf. Minuc. Felio. Octav. c. 21 apud Nemesium *Euemeris reliquiae* p. 89 IX.

<sup>2)</sup> Veluti fr. XXI. *Nem.* τὸν δὲ Δία διαδοξάμενον τὴν βασιλείαν τοῦ Κρόνου γῆμαι Ἥραν καὶ Δημήτρα καὶ Θέμιν ἐξ ὧν παῖδας ποιήσασθαι Κουρήτας μὲν ἀπὸ τῆς πρώτης, Περαιφόνην δὲ ἐκ τῆς δευτέρας. Ἐθνητὴν δὲ ἀπὸ τῆς τρίτης, vol. fr. VI quod narrat Urano γενεσθαι ἀπὸ γυναικὸς Ἑστίας Τιτᾶνα καὶ Κρόνον etc.

raro disertis verbis certare decebat — accurate indicavit dei officinas operas comites. Hinc tanta eius diligentia in Cyclopiis Curetis, etiam in Telchinibus <sup>1)</sup>. Hos enim semel memoravit tamquam fabros cum Neptuno coniunctos — nam Poseidon insulas creavit (hymn. in *Del.* 31)

οὐρεα θείων

ἄορι τριγλώχινι τό οἱ Τελχῖνες ἔτευξαν, —

ut moneret reiciendam eorum opinionem qui ad humanum genus fabrorum antiquissimum cum Dactylis ceterisque artificibus Telchines revocabant, contra cum maris domino coniungendos esse, et hanc potissimum Neptuni potestati inservire qua ἐρυσίχθων est, quoniam tridentem ei fabricantur quo insulas a terra tamquam Volcanus marinus revellit. <sup>2)</sup>

Aequè magno spatio ab aequalium doctrinis distat Callimachus in mythologumenis de Gigantibus. Facile intellegitur, physicorum et Euemeristarum interpretandi rationem nusquam potius quam in hoc genere daemonum periculum fecisse res divinas explicandi. Sic notissimum est Timaeum historicum, sedibus Gigantum campisque Phlegraeis in Italia collocatis docuisse, eos „ἄνδρας γενέσθαι ταῖς τε θώμαις προέχοντας, καὶ ἐπὶ παρανομίᾳ διωνομασμένους” (Diod. IV. 21. 5), qualem opinionem iam tutatus erat Ephorus cuius haec sunt verba (fr. 70 Müller *F. H. G.* I. 255): οἱ δὲ περὶ τὴν πάλαι μὲν Φλέγραι, νῦν δὲ Παλλήνην ὀνομαζομένην κατοικοῦντες ἦσαν ἄνθρωποι ὠμοὶ καὶ ἱερόσυλοι καὶ ἀνθρωποπάγοι οἱ καλούμενοι Γίγαντες. Tandem Hecataeus cum ea, quam de generatione animantium habebat opinionem, haud inepte mythologumena de Gigantibus concilians, in Aegypto ex terra natos Gigantes docuit „προσφάτου τῆς τῶν ζώων γενέσεως ἐκ τῆς γῆς ὑπαρχούσι; (Diod. I. 267) et in Aegypto a Iove victos. <sup>3)</sup>

Contra haec omnia traditam mythologiam constanter ubique defendit Callimachus. Primum enim contra historicos, quibus ad humanam naturam revocandos Gigantes consentibus placuisset Herculi, humano heroi, victoriam de Gigantibus reportatam designare,

<sup>1)</sup> Cf. supra pag. 13, 14<sup>2</sup>, 100

<sup>2)</sup> Quia Telchines non nisi IV 31 apud Callimachum occurrunt, num cum Rhodiosila eos consociaverit, nominare eorum *Μαγας Αἰκας; Κυρῆας;* (de quibus cf. Prellwitz in *Reizenbergers Beiträge* 1899 p. 148 sqq.) noverit, non constat.

<sup>3)</sup> Simul haec conveniebant cum Aegyptiorum theologia quae frequenter deos cum potestatibus infestis proeliantes et de us triumphantes fingeat, Solis victoriam cotidie hanc victoria celebrans (cf. Ed. Meyer *Gesch. d. Alt.* I. 64).



noster in hymni primi initio Iovem declarat

Πηλαγόνων ἐλατῆρα, δικαστόλον οὐρανίδῃσι,  
simul Athenae ea, quae decebat, gloriae parte in devictis Giganti-  
bus addicta V. 7 deam depingit

„ὄκα δὴ λύθρῳ πεπαλαγμένα πάντα φέροισα  
τεύχεα τῶν ἀδίκων ἦνθ' ἀπὸ Γαγενέων.”

Locum autem quo a plerisque poetis Gigantum bellum collocari solebat num Callimachus probavit? Illi campos Phlegraeos in Pallene paeninsula ponebant, quae regio teste Lycophrone viderat natos Gigantes et a Iove victos, erat enim *Γιγενῶν τροφός*<sup>1)</sup>. Sed Pelagones qui dicit Gigantes, potest ille quidem de Pelagonia cogitasse Paeoniae regione quae ad Erigonem fluvium sita est, verum quoniam constat nomen quoque uni ex Gigantibus fuisse Pelagona, aequo iure contendere poteris hunc terrae illi indidisse nomen, at de regione illa Callimachum non cogitasse. Itaque, locum belli ubi constituerit noster neque ex primo hymno efficies neque ex quinto, nam sive in terra sive in ipso caelo pugnavit dea bellica aequo facile Oceanum adire potuit ad equos abluendos; terrestremne igitur an caelestem pugnam cum Gigantibus finxerit Callimachus ex his quidem versibus non diiudicabitur. Ipsos autem Gigantes divina esse natura neque mortali, clare indicavit eo, quod totum discrimen inter Gigantes Titanesque sustulit. Non igitur placuit ei ingredi talem viam qualem, ut ex pluribus unum indicem, Apollonius ingressus est qui, inter antiquos illos Gigantes atque τοὺς Γιγενεῖς nescio quo discrimine constituto, in primo libro vs. 941 de hisce exponit monstris, quae τὸ Ἄρχτων ὄρος, prope Cyzicum habitabant. Eos immani corpore sexque manibus at mortali natura praeditos Hercules interficit in Argonautarum expeditione, contra ipsos Gigantes idem Apollonius II. 40 docet ex Gaea natos esse, Iovi irata qui Titanes in Tartara demisisset.

At Callimachus Gigantibus, plane atque constanter confusis cum Titanibus, divinam naturam vindicat et aeternam, licet iamdiu eorum potestas Iovis regno infesta, iaceat devicta: Titanes enim, seu Gigantes inavis, eo iam tempore superati sunt cum universi imperium nondum inter se divisissent Cronidae, quippe qui teste fr. 465 regni sortitionem fecerint „γίγαντιέλου ἐκ πολέμου”.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Lycophr. *Alex* 127 et 1407.

<sup>2)</sup> Non tamen ipsam sortitionem summi impiorum ita a poetis enarrari ut Iovis dignitatem deceat pluribus monuit poeta (vide *Stud* I. 33). Aliorum non suam sententiam refert cum hoc fragmento dicit, *ἔχοντες παλούς ἐχόντες διακρίναντες δὲ εἶμας*



Titanibus denique adiungit Briareum sive Aegaeona, qui quondam Iovi contra alios deos κύδει γαίων adfuit, quem vero nunc propter audaces contra eundem Iovem conatus tota premit Sicilia, nam (IV. 141):

*Αἰτναίου ὄρεος πυρὶ τυφομένοιο  
σελονται μυχὰ πάντα κατουδαίοιο γίγαντος  
εἰς ἑτέρην Βριαρῆος ἐπωμίδα κινυμένοιο. <sup>1)</sup>*

Verum ulterius haec per omnes Callimachi reliquias investigare opus non est. Mystica refugienda poetae videri, philosophicas interpretationes reiciendas, syncretismum vehementer improbandum si horum exemplorum auxilio aliqua veritatis specie probavero, iam sufficiat. Sed effecit ipsa theologiae Callimacheae conditio, quippe quae magis in oppugnando nova quam in ponendo et praedicando propria placita versetur, ut hucusque magnam partem disputatio mea occupata sit in proferendis illis quae Callimachus minus probavisse videatur. Restat laboris pars difficillima et fortasse incertissima, qua — quantum licebit — investigemus, qualem fere religionem accipiendam et civibus commendandam iudicaverit.

---

<sup>1)</sup> Confusam Briarei Aegaeonis Typhonis fabulam hic exponi non attinet. Operae autem pretium est monere, Callimachum aliquatenus, Briareo cum Titanibus iuncto, conspirasse videri cum Zenodoto, qui post Iliad. A 404 haec fere habebat „πολὺ φέρτατος ἦεν τῶν ὀπόσοι ναλοῦσ' ὑπὸ Τάρταρον εὐρώοντα.” At si apud nostrum sub Sicilia devinctus aeternam solvit poenam, non solum contra Uranum Saturnumque sed contra Iovem quoque peccavisse putatur. Sequitur igitur in hac re Callimachus aliam auctoritatem quam Homerum, aut Hesiodum (*Theog.* 617); neque tamen recentem. Eumelus enim, qui ex Ponto Gaeaque natum Aegaeona voluit, docuerat eum cum Titanibus iunctum pugnasse contra Iovem (Schol. in Apoll. Rhod. I. 1165); et Antimachus quoque in tertio Thebaidis arma contra Iovem ab eo capta esse cecinit (cf. Vergil. *Aen.* X. 567 et scholia ad eum locum). Alibi sed propter simile peccatum sub terra positum eum narrat Apollonius I. 1165.

---

## X

---

Contra omnium innovatorum impetum patriam religionem per hymnos defendere conatus tamen religionis patronum se prodidit Callimachus, ut quicumque instituit explorare et quamvis raptim adumbrare ipsius poetae iudicia de rebus divinis, quid revera crediderit quaerens, quemnamve deum ex animo adoraverit, subtimidus ipse se interroget: „num fieri potest ut in huius poetae carmine sincera quaedam vox animi audiat? Unquamne licebit intimae fidei verba ex eius ore concipere?”

Profecto si omittimus fabulas, cultuum enumerationes, προσκλήσεις, restant pauca tantum, quae aliam produnt indolem quam eruditi imitatoris. Quidquid enim cogitat sperat credit, id in re divina quoque ad erudita studia recurrit. Doctrinas de dis audimus, ipsos deos non videmus. Exemplo sit hymnus secundus cuius merito laudatur sancta gravitas. Adventantem deum facit per theophaniae formam sanctissimam; divini numinis maiestatem, luminis caelestis fulgorem, cantum cycni certissimum dei nuntium accurate memorat; quin ut opinionibus vulgo receptis de theophaniis adversetur <sup>1)</sup>, tam incredulis respondet quam leves homines monet:

ὥπόλλων οὐ παντὶ φαίνεται, ἀλλ' ὅτις ἐσθλός,

quasi memor fuerit Penthei Thebani cui olim Bacchi fabulis diffidenti responsum erat (Eur. *Bacch.* 502)

---

<sup>1)</sup> Postquam elapsa fuit aetas qua cum mortalibus societate uti solerent, sive cunctis (Hes. fr. 216 Rz) sive beatioribus veluti Phaeacibus (Hom. ζ. 201) singulis tantum hominibus aut paucioribus dei apparere credebantur. Itaque non probaverit Callimachus talia, qualia refert Herodotus de Metapontinis IV. 15. φάναι γὰρ αὖτις τὸν Ἀπόλλωνα Ἰταλιωτῶν μυννοῖσι δὴ ἀπικισθαι ἐς τὴν χώραν, attamen festis diebus, et in costu piorum sacris deum vocatum adesse non negat.

σὺ δ' ἄσεβής αὐτὸν ὦν οὐκ εἰσορᾷς.

Attamen vix tam alte pietas poetae nostri penetrat. Licet solenni voce exclamet grave illud „ἐκὰς ἐκὰς ὅστις ἀλιτρός”, tamen qualitan-  
dem sanctitate deum pii placaturi sint, nusquam verbo indicat, naturam Phoebi nusquam exponit. Atque id omittit in eius dei imagine cuius religionem supra vulgares cultus tantopere sapientes extulissent, in illo deo, qui, ut Ephori verbis utar (fr. 70 Maller *F. H. G.* I, 255) homines „εἰς ἡμερότητα προδκαλεῖται καὶ ἐσωφρονίζει τοῖς μὲν χρησιγηριάζων καὶ τὰ μὲν προσιάττων, τὰ δὲ ἀπαγορευτῶν τοῖς δὲ οὐδ' ὅλως προσιέμενος”. Memorat τοῖς ἐσθλοῖς, memorat τοῖς ἀλιτροῖς; sed quantum abest, ut seu sanctimonia illa delineata seu divinandi arte memorata talia de deo salutifero praedicet Alexandrinis qualia Atheniensibus Plato in Cratylo (p. 405 A.): „πρῶτον μὲν γὰρ ἢ καθαροὶ καὶ οἱ καθαροὶ καὶ κατὰ τὴν ἱατρικὴν καὶ κατὰ τὴν μαντικὴν, καὶ αἱ τοῖς ἱατρικοῖς φαρμάκοις καὶ αἱ τοῖς μαντικοῖς περιθειώσεις τι καὶ λουτρὰ τὰ ἐν τοῖς τοιοῦτοις καὶ αἱ περιρράνσεις, πάντα ἔν τι ταῦτα δύναται ἄν, καθαρὸν παρέχειν τὸν ἄνθρωπον καὶ κατὰ τὸ σῶμα καὶ κατὰ τὴν ψυχὴν.”

Nolo rem urgendo, plurave addendo iniquior videri in poetam, haud minus pium quam vulgo aequales, immo quadam certe cura in deos prae ceteris excellentem. Cadit in plerosque illius aetatis poetas, quod in Callimacho observamus; vera religione ac sincera superatur a multis eius temporis philosophis. Nam dum in externa deorum maiestate unice versatur, deficiunt eum vires simulac illud docendum est, in quo optime praeierant Antisthenes Stilpo prae ceteris autem Diogenes: sapientiam omnem ac virtutem hominum divinae deberi origini.

Quapropter vix operae pretium est, post ea quae capite II observata sunt, de singulis fabulis quidnam intimo pectore iudicaverit Callimachus, anxie disquirere. Neque facile factu id videtur. Quis nostrum — etiamsi tanti sit — diiudicet, num ipsi poetae pro vero acceptum creditumque fuerit, Iovem a Saturno imperium accepisse, eum regnare in caelo, impios in Orco affici aeterno supplicio? Quis affirmabit vana ipsi quoque poetae videri quae narrat cum Iovem in Arcadia natum, Latonam puerperii laboribus discissam, Iunonem ira tanto numine indigna inflatam depingit! Fuit semper haec omnibus poetis Graecis libertas, ut propria arte sua quas deorum fabulas a proavis acceptas habebant eas exornarent augerent variarent. Antiquiores etiam tragici, summa pietate inter cives suos clari, nonne saepe in rebus divinis talia ausi erant, quae nobis videntur

non tantum adversari religioni sed funditus fidem deorum tollere? Quid in hac re Callimachus sibi licere censuerit infra paucis indicabo exemplis. Certe salva religione ea committere potuit.

Quoniam vero hymnos suos confecit communi cuidam civitatis necessitati parens magis quam propriae pietati, et evocata est sacra Callimachi Musa eorum opinione, qui persuasum habebant sublata deorum fide rem publicam stare non posse, propterea minus attinet quaerere quid secum intima mente de rebus divinis Callimachus senserit, quam quid coram populo palam profiteri necesse habuerit. Tradita defendunt, novis adversantur eiusmodi homines qualis fuit ille, etiam si interdum parum constet ipsis quo iure praeponant novis antiqua.

Exposuerat olim praeclare talium hominum opinionem Euripides, tamquam ipse suo animo dubitationum supplicis dilacerato legem proponens (*Bacch.* 890):

οὐ

γὰρ κρείσσον ποτε τῶν νόμων  
γινώσκειν χρῆ καὶ μελετᾶν  
κούφα γὰρ δαπάνα νομί-  
ζειν ἰσχυρὸν τόδ' ἔχειν  
ὅτι ποτ' ἄρα τὸ δαιμόνιον  
τό τ' ἐν χρόνῳ μακρῷ  
νόμιμον αἰεὶ φύσει τε πεφυκός

Sic quoque post Euripidis tempora multis hominibus eruditione imbutis fere pro argumento esse videbatur quod longævam videbant fidem deorum quae per omnes procellas rerum perstitisset immota; amabant, servabant adorabant τὰ πάτρια: quae a proavis recepta et suis studiis firmata nepotibus tradere studebant.

Callimacho autem, eodem studio corroboranti Lagidarum imperium artesque et litteras Graecas, non habeo quem potius comparem quam Horatium. Incitat utramque idem amor. Nam poeta Venusinus, renata re publica et Octaviani manu pace constituta, imperio recens condito unice sperabat felicem salutem ex patriae religionis cultu fidei, simul cives ex discordia conciliare, ex turbis civilibus ad novam fortunam elevare cupiebat, amorem et oboedientiam erga novum principem firmare studens versibus tam notissimis quam praeclaris:

Regum timendorum in proprios greges,  
reges in ipsos imperium est Iovis,  
clari Giganteo triumpho,  
cuncta superculio moventis.



Eandem mentem produnt quae hymnis Callimachi praecipuntur. Eius quoque Iuppiter ut olim *Πηλαγόνων ἑλατῆρ* ex Titanum discordus pacem atque novum regnum condidit, summam rerum sempiterno etiamnunc regit imperio. Ei debent reges principatum, is tuetur Lagidas, quibus pro consanguinitate, qua cum dis immortalibus reges coniuncti sunt, imperium largitus est cum splendidis opibus. Etenim, si Hesiodum secutus poeta omnes reges *ἐκ Διὸς* ducit, quosnam rectius *διογενεῖς βασιλῆας* vocaverit quam heredes illorum regum Macedonum qui ex Hercule Iovis filio prognati olim in capite ipso Macedoniae Iovi regi templum sanctissimum condidissent <sup>1)</sup>? Heredes Lagidae ipsi quoque se profitebantur *Διογενεῖς* Iovis capite in nummis suis collocato, Iovis autem summi potestatem poetae Alexandrini optimo iure cum regis sui imperio comparare videbantur, nusquam accuratius quam in regno Lagidarum singula gubernationis munera distincta et distributa videntes. De optima civitatis forma diversae sane et variae erant philosophorum opiniones, nusquam enim acrius de rebus politicis disputatum est quam illa aetate, sed regni formam praestantem obtineri Aegypto. Graeci facile consentiebant. Laudabant poetae ex Museo perpetuam illam divisionem, qua separabantur munera *τῶν ἐπιστολογράφων, τῶν στρατηγῶν, τῶν ἐπιστρατήγων*, qua distinguebantur *οἱ συγγενεῖς, οἱ πρῶτοι φίλοι, οἱ φίλοι*, qua constituebatur discrimen inter Macedones et Aegyptios, interque omnes tam militares quam civiles dignitates; ac saepe gubernandi artis qua omnia omnium officia ex rege pendebant, exemplum atque summam imaginem in deorum civitate quaesitam monuerunt. Olympiorum autem regnum ita iam stabile atque perpetuum Alexandrinis poetis videtur, ut tantum non in oblivionem abierint priorum gentium potestates. Sane meminerunt, pro sua eruditione, Saturni Uranique aetatum, sed iam diu est ex quo

impios

Titanes immanemque turmam  
fulmine sustulerit caduco,  
qui terram inertem, qui mare temperat  
ventosum, et urbes regnaque tristia  
divosque mortalisque turbas  
imperio regit unus aequo.

<sup>1)</sup> Pellae fuit templum Iovis „*veterrimae Macedonum religionis*” secundum Iustinum (XXIV. 2). Diuum Iovi Olympio sacratum erat fueruntque in ea urbe certamina sacra ludi scenici Iovi et Muis instituti ab Archelao (Diod. XVII. 16; Arrian. I 11). Ipse autem Alexander Aegypto subacta prima sacra fecit *Διὶ βασιλεῖ* in urbe Memphis

Et in Callimachi saltem hymnis antiqua iam et stabilita potestate gaudent Olympii, remotaque procul illa aetate qua Prometheus τῶν προτέρων θεῶν multo magis quam Cronidarum cultor Olympios increpuerat „νέοι νέοι κρατεῖτε” <sup>1)</sup>, secundum certas leges constituta est Olympia civitas. Habet suum quisque munus: Iovem allocutus hoc ita indicat Callimachus I. 70

εἴλεο δ' αἰζηῶν ὅτι φέρτατον, οὐ σύ γε νηῶν  
ἐμπεράμους, οὐκ ἄνδρα σαρπέπαλον, οὐ μὲν ἀοιδόν,  
ἀλλὰ τὰ μὲν μακάρεσσιν ὀλλύχοσιν αὐθι παρήκας  
ἄλλα μέλειν ἑτέροισι· σὺ δ' ἐξέλεο πτολιάρχους.

Confirmatur hisce antiqua τῶν δώδεκα θεῶν constitutio, Volcano fabri, venatores Dianae, Phoebos vates atque poetae designantur <sup>2)</sup>.

Iam oritur quaestio, num in hac Olympiorum civitate quae, legibus rite constituta, imperio Iovis obediat, quodammodo eo iam tendat poeta, ut ad monotheismum auditores deducat. A philosophis enim constat iam antea Iovem ita summae rerum fuisse praepositum, ut, sive mundum gubernari ab eo, sive eum mundi ipsam esse potestatem praedicabant, dissolverentur in Iovis numen ceterorum deorum personae. Sed purum et sincerum monotheismum tunc ipsi Alexandrini cognoverunt, cum Iudaeorum libri sacri Alexandriam adducti et Graece versi inque Musei bibliothecam recepti essent. Num sacra scripta cognita erant Callimacho? Profecto, si Aristaeae epistula ad Philocratem, quisquis σύνταγμα illud composuit, haud diu post Philadelphi mortem conscripta est <sup>3)</sup>, pro certo putare licebit, poetam ex parte saltem sacros libros iam cognitos habuisse, quippe qui, quidvis novi audire cupidus, „λίχνος” — ut ipse de se fatetur — „πεύθεσθαι”, et πολυλίστως haec

<sup>1)</sup> Aesch. *Prometh.* 955. Apud ipsum Callimachum Promethei fit mentio duobus fragmentis quae Clementi Alexandrino debentur (fr. 87 et fr. 139). Utroque loco per totam fabula de πηλῶ Προμηθεῖω memoratur. Ipse Prometheus dignitas, ut Saturni et ceterorum antiquissimi generis deorum, diminuta videtur.

<sup>2)</sup> Itaque poetas Apollinis ministros dicendas esse „Φοῖβον δὲ λυρῆς εὐ εἰδυίας οἶμος”, id tenuit quoque Apollonius Rhodius qui, cum Aratus Diogenem suum inchoasset hoc exordio „Ἐκ Διὸς ἐρχομένοισι”, in fastigio poematis sui Apollinem posuit: „Ἀρχόμενος σε Φοῖβε.” Ceterum Rhodius poeta non solum opus suum orditur ab eo deo a quo ipse denominatus est, sed per totum iter ad Colchos variis honoribus denum suum effert, nusquam autem melius quam II. 669 sqq. ubi theophania Ἀπολλωνος· Ἑοῖου singulari arte enarratur.

<sup>3)</sup> De aetate ac fide huius epistolae disputari in *Μασκ.* XX. p. 250 sqq.

quoque exterae religionis documenta inspexerit. Sed parum attinet de hac re certare argumentis. Frustra fuerunt, quicunque in Callimachi Apollonii Arati scriptis argumenta deprehendere sibi videbantur foederis antiqui libros lectos fuisse (nedum intellecta!) a Masei poetis. <sup>1)</sup> Quod ad Callimachum, etiamsi cognita habuit scripta Iudaeorum, monotheismum ut commendaverit civibus suis non nihil abest. Accidit enim Callimacho idem quod factum videmus in compluribus scriptoribus aetatis Alexandrinae: simul ad Iovis numen supremum magis magisque non summa tantum sed omnis potestas ab eo refertur, simul crescit in infinitum ingens deorum multitudo. Itaque ad eam summam Iovis potestatem — quae non sorti debeatur sed ipsi Dei personae — referendum saepius docet quid quid pollent cetera numina. Nam primum Deus Summus Ἐπόκειος est: in ipsa terra summas in arcibus sedes tamquam Ἰκραιῖος sive Ἐπάκειος occupans observat reges (I. 82)

οἳ τε δίκῃσι

λαὸν ὑπὸ σκολίῃσ', οἳ τ' ἔμπαλιν ἰθύνουσιν,

quod iam cecinerant Homerus Hesiodusque, brevius ille λαβρότατον ὕδωρ memorans quod caelo demittit Iuppiter (II 386)

ὅτε δὴ ῥ' ἄνδρεςσι κοτεσσάμενος χαλεπήνῃ

οἳ βίῃ εἰν ἀγορῇ σκολίας κρίνωσι θέμιστας,

auctius vero Hesiodus, cum in ea parte operis, quam cum Arato ceterisque eius aetatis poetis <sup>2)</sup> saepissime respexit Callimachus, (Opp. 219 – 251) res publicas regesque probos impiis opponeret. Sed non solum hominum est ἐπίσκοπος Iuppiter. Eius numini debere quidquid roboris est in ceteris immortalibus multis exemplis poeta arguit. A patre Diana petit πολυωνυμίην, venandi artem summam atque φαεσφορίην: pater filiolae donat quae petit atque insuper ei permittit ut sit λιμενοσκόπος, et quod iam vidimus, ipsa Artemis cum facem aeternam incendit (III. 117)

φάεος δ' ἐνέηκεν αὐτμήν

ἀσβέστου, τό ῥα πατρὸς ἀποσταξοῖσι χειρὶνολ. <sup>3)</sup>

Apollo quod valet ad colendos qui eum coluerunt, cuinam debet nisi Iovi? Diserte monet poeta II. 29

<sup>1)</sup> Sicut Valckenarius in *Diatrise de Aristobulo* p. 125

<sup>2)</sup> Apollon Rhod. *Arg.* II. 1123 ubi Argus Phrixii filius παρὰ, Ζηνος, Ἐποκειου Argonautas obsecratur, ut sibi sint auxilio; cf. II 1179: Ζεὺς ἀνὴρ τὰ θεασσάμενος οὐδὲ μιν ἀνδρες λήθομεν ἔμπεδον, οἳ τε θεοὺς εἶδον, οὐδὲ δίκαιοι.

<sup>3)</sup> Cf. supra p. 21 et 24. — Sagittas atque ipsum arcum cur non ab Iove sed Cyclopibus petat dea, explicare conatus sum *Stud.* I. p. 50.



δύνανται γὰρ, ἐπεὶ Διὶ δεξιὸς ἦσται.

Infestane semper Iuno memorem servat iram? Simulac ita imperat Iuppiter placida fit et ipsi Latonae odium remittit (IV. 259): nato Apolline οὐδ' Ἥρη νυμείσειζε Quidnam tantam placavit iram? „Χόλον ἐξέλετο Ζεὺς”

Ne iteremus quae vulgatae sunt mythologiae. Ne tum quidem cum primo obtutu sine Iovis voluntate quidam deorum aut supplicio mortalem afficere aut dono ornare nobis videtur, ipse poeta iudicio nostro acquiesceret. Vidimus hymno quinto egregia arte expositum Tiresiae adolescentis peccatum. Qui cum siti fatali compulsus ad illum fontem accessisset, ubi cum eius matre dulcissimi nominis Chariclo Athena lavaretur, conspexissetque infelix quae conspici nefas, subita nocte eius oculos oppressit caecitas. Acerrimis verbis indignata mater increpat deam, conviciisque tragoedia dignis: „τοιαῦται, δαίμονες, ἐστὲ φίλαι;” At Athena, quae damna resarcire non potest levare conata, donum praestantissimum Tiresiae largitur (V. 121)

μάντιν ἐπεὶ Θησῶ νιν ἀολόδιμον ἐσσομένοισιν  
ἧ μέγα τῶν ἄλλων δὴ τι περισσότερον.  
γνωσεῖται δ' ὄρνιθας, ὅς αἴσιος, οἷ τε πέτονται  
ἤλιθα, καὶ ποίων οὐκ ἀγαθαὶ πτέρυγες.

Quid? praeter morem audacter fabulam sacram immutavit poeta? Artisne necessitate, scilicet ut tale donum misero puero largita verum de se profiteri videretur Athena cum diceret (vs. 99)

οὐ γὰρ Ἀθαναίᾳ γλυκερὸν πέλει ὄμματα παίδων  
ἀρπάζειν,

dempsit Iovi quod Iovis esset idque dedit eius filiae? Sane innovavit quaedam poeta in Tiresiae historia, de quibus infra dicam; quod autem Iovis filiam tamquam de suo iuveni vaticinandi artem condonare finxit, ea vix erat innovatio. Nam Minervam cum facit vaticinationum praesidem (ipsa enim, sicut in quarto hymno Apollo ὑποκόλπιος, res in Boeotia diu post eventuras vaticinatur), artem deae tribuit ceteroquin ab ea non alienam, nam οἱ σκιρομάντις ab Athena divinationem suam derivabant, Ἀθηναῖς autem προναίᾳς cognomen propter eandem artem sensim Graeci mutare, deamque πρόνοισιν salutare coeperant <sup>1)</sup>, et etiam nunc exstat lapis Erythraeus in quo cum Διὸς Φημίλου numine memoratur Ἀθηναῖ Φημία <sup>2)</sup>. Cete-

<sup>1)</sup> Demosth. in Aristot. p. 84; Preller Gr. Myth. I<sup>o</sup> p. 183; Farnell Cults etc. I p. 307 sq.

<sup>2)</sup> Dittenberger Sylloge 370. vs. 27.



rum, si quid forte novi in hac re aequalibus suis videbatur prae dicare, addidit argumentum. Non enim deam ultro sibi arrogare hanc potestatem ipse poeta profitetur idque disertis verbis vs. 131

ὥς φημένα κατένευσε· τὸ δ' ἐντελές, ᾧ κ' ἐπινεύσῃ

Παλλάς· ἐπεὶ μῶνα Ζεὺς τὰ γε θυγατέρων

δῶκεν Ἀθαναίᾳ, πατρῷα πάντα φέρεσθαι.

Etenim ex capite Iovis nata non solum est ὀβριμοπάτρα, sed ipsa Iovis κορυφά fere dici potest. Itaque non solum cum Hesiodo ἴσον ἔχουσαν πατρὶ μένος καὶ ἐπύρρονα βουλήν Iovis filiam iudicat, sed ab ipsa Dei mente summa nequaquam diversam. Atqui „κορυφὰ Διὸς οὐκ ἐπινεύει ψεύδεα!”

Ad summum igitur deum modo consulto modo tantum non inscius singulorum numinum potestatem refert. Quod et cum Graecae religionis indole plane convenit: est enim hominum pater atque deorum iam Aeschylo ἄναξ ἀνάντων, μακάρων μακάριστος et τελέων τελειότατον κράτος (Suppl. 525), et temporis lapsu magis apud omnes acceptum fuit. Neque vero solum Iovi summo illud usu venire apud Callimachum videmus ut augeatur eius potestas ex diminutis aliorum deorum facultatibus. Cetera quoque numina maiora eo modo augentur et crescunt. Vidimus supra (pag. 27) Britomartem, Cretensium deam propria destitutam dignitate Dianae divina iura cedere. Altero ut exemplo res illustretur, adeamus Ilithyiam. Cum audias poetam in hymno quarto tam abunde describentem laborantis Latonae dolores atque partus, submireris, illam deam cuius tantus ac tam antiquus apud Deliacos esset honor, cuius simulacrum antiquum utrisnam deberetur tam acriter certarent inter se Athenienses Delique incolae, quam ipsius poetae aetate summis honoribus afficerent quicumque Delum advectarentur, eam tam plane ab eo neglectam esse. Sciens enim in deliaco hymno Ilithyiae officia omisit. In homerico hymno, arcessita a ceteris deabus — monilis illius dono, quo postea ornatum erat antiquum Deliacorum simulacrum <sup>1)</sup> — descendit e caelo adfutura Latonae: in Callimachi hymno omnino nullum praestatur ab Ilithyia auxilium. Peneus ille quidem, simplex senex, pro ingenii sui antiqua nativitate nasci Apollinem posse sine tali auxilio vix credit, quapropter, ut paratum se ostendat ad recipiendam deam laborantem, exclamat „κάλεε μόνον Εἰλεῖθυιαν” (vs. 132), sed aliter iudicavit poeta. Sum

<sup>1)</sup> Hymn. hom. in Apoll. 97—116 cf. Preller I<sup>2</sup> 173. 1.

mam enim huius rei potestatem quoniam Artemidi Lucinae addicit <sup>1)</sup>, nymphas Deliacas iam nato Phoebō ἐλειθυίης ἱερὸν μέλος facit cantantes vs. 257, sed ipsam deam Ilithyiam plane cum Diana coniunxit. Itaque cum Lucinam ipse quoque invocari fingit a puerperis veluti epigr. 54:

καὶ πάλιν Εἰλήθυια Λυκαινίδος ἔλθ' ἐκαλεῦσθης  
εὐλοχὸς ὠδίνων ὧδε σὺν εὐτοκίῃ·  
ὧς τόδε νῦν μὲν, ἄνασσα, κόρης ὑπερ, ἀντὶ δὲ παιδὸς  
ὑστερον εὐώδης ἄλλο τι νηὸς ἔχει,

plane incertum est utrum Artemis an Ilithyia invocetur; neque quidquam refert <sup>2)</sup>.

Rara autem huius generis sunt exempla. Concedendum enim erit deorum agmen potius aequalium more augeri a Callimacho quam comminui.

Huius rei duae praecipue sunt memorandae causae, quarum altera magis ad universae Graeciae religionem spectat, altera cum Alexandria civitate coniunctior est. Quod ad priorem attinet, polytheismo inhaeret licentia quaedam novos deos formandi. Praeter Olympios, theogonia legitima munitos stabilitosque cultu antiquo, nova numina sibi fingere numquam desistebant, terram atque terras, fluvios, animi denique affectus. Quae omnia quando primum divinis titulis salutaverint poetae, quandoque ex prosopopoeia primo personae mythicae, mox dei certo cultu ornati orti sint, hic non licebit exquirere <sup>3)</sup>; id solum observandum videtur non adeo unice antiquissima dilecta fuisse Callimacho, ut carmina exornare vereretur mythicis personis quas Hesiodi theologia respueret aut ignoraret. Immo ulterius quam antiqui procedit, ita ut apud eum ex prosopopoeia nascatur vera mythologia. Fluviorum enim deos si praesentes rebus sacris, si deorum sermonem loquentes, si adfectos dolore misericordiae facit, qualem praesertim depinxit Peneum, nihil novi molitur <sup>4)</sup>. At in terrae regionibus, in urbibus, montibusve

<sup>1)</sup> Vide supra pag. 23; 70 sq.

<sup>2)</sup> Cf. Anthol. Pal. VI. 200 sqq. — Quid de Ilithyiae cultu apud Cretenses, qui ortam apud se huius deae religionem indeque Athenas advectam gloriabantur (cf. Steph. Byz. i. v. Εἰλαρος) Callimachus indicaverit, non constat ex fr. 168.

<sup>3)</sup> Materiem accuratissime collectam rite disposuit Steudinger „*Lokalpersonifikationen*“ Rosch. Lex. II. 2074.

<sup>4)</sup> Non magis tamen quam ceteri poetae antiqui in hac re sibi constat Callimachus.

quod tale quid fecit, neque antiquissimae id erat mythologiae, et magnopere confusae. Numquam apud Graecos certis inter se finibus distinctae fuerunt allegoria atque mythologia, sensimque ab hac in eam saepe delabuntur poetae, cum Gaea ipsa modo salutata nomine *παμμήτειρα*, statim post eo nomine patriam indicare, vel regionem quandam non dubitant, auctoritate ipsius Homeri fortasse incitati, a quo facile dicitur homo quidam *υἱὸς διιπετέος ποταμοῖο*”, vel narratur nymphae coisse *ποταμὸς βαθυδίνης*”. Talis confusionis apud Pindarum luculentissima signa facile invenias, veluti *Ol. VI. 84* „*ματρομάτωρ ἐμὰ Στυμφαλὶς, εὐανθὴς Μετώπα, πλάξιππον ἃ Θήβαν ἔτικτεν, τᾶς ἐρατεινὸν ὕδωρ πίομαι*”; Solonis autem exemplum prae ceteris notum est (fr. 36. 3.)

*Συμμαρτυροίη ταῦτ' ἄν ἐν δίκη χρόνου  
μήτηρ μεγίστη δαίμονων Ὀλυμπίων  
ἄριστα Γῇ μέλαινα, τῆς ἐγὼ ποτε  
ὄρους ἀνεῖλον πολλαχῇ πεπηγότας.*

Quod igitur Callimachus eodem modo saepe confudit allegoriae partes ac verae mythologiae neque mirabimur magnopere neque argumenta ex ea re petemus quibus sive artem sive sinceram fidem poetae in culpam vocemus. Contra hac ipsa re imaginem vere antiquam interdum dare conatus est carmini suo. Ita in carmine Deliaco cum Latonae iter describitur versu 68

*ἐνθ' οἷ μὲν πολίεσσιν ὅσαις ἐπεβάλλετο Λητὼ  
μίμνον ἀπειλητῆρες, ἀπετρώπων δὲ δέχεσθαι,*

tam urbium deae tutelares quam ipsae Urbes, divina forma a poeta nunc indutae, possunt intellegi, quomodo vs. 49 eiusdem hymni, quamquam *terram* Mycalen indicaturus, tamen incolas divinas nominare maluit: „*νύμφαι γέλτονες Ἀγκαίου Μυκαλησίδες*”. At pergit poeta primum ipsas indicans regiones, ita ut terras a Latona recessisse doceat:

*„φεῦγε μὲν Ἀρκαδίη, φεῦγεν δ' ὄρος ἱερὸν Αὔγης  
Παρθένιον”*

tum vero eodem versu a personae fictione escendens ad mythologiam

*φεῦγεν δ' ὁ γέρον μετόπισθε Φενειός.*

---

Non enim omnes fluvii secundum eius iudicium ex Oceano ac Tethye genus petunt. Nascente Iove flumina Arcadiae adhuc sub terra latent, iubente autem Rhea „*Ἰαίε φίλη τέκε καὶ σὺ*” profert terra flumen cui in honorem nymphae Nedae nomen Neda datur (I. 29).

Redit denuo ad ipsas terras simulac addit „φεῦγε δ' ὄλη Πελοπηίᾳ“, sed in clara notaque mythologia denuo versatur cum, accedente dea ad Boeotiam, fluvios illos memorat, quorum personae non mythos tantum suos sed cultum quoque possidebant: Ismenum illum — tamen μελαμψήφιδος nomine etiam nunc ornatum — Asopumque, qui tardus ingreditur „ἐπεὶ πεπάλακτο κεραινῶ“. <sup>1)</sup>

Neglegentiae talia tribuere in poeta cuius tanta fuerit eruditio, non semper licebit. Sed quia omnia deorum numine plena, πάντα πληρῇ θεῶν esse opinabatur, noluit Callimachus mythologiae antiquis terminis se continere; quid autem in tali re poetae licere putaret, iterum in eodem hymno ostendit, cum Insulas propria donaret mythologia. Profecto enim iam non allegoria aut artis poeticae quaedam libertas fingendi, sed sincera ac vera est mythologia, qua Insulas ornat in hymno Delico. Ut enim Delos, quae iam diu propria gaudebat mythologia digno comitatu in deorum numero ornaret, ceteras quoque insulas divina induit persona. Etenim Delum insulam decet

„ἐνὶ πρώτῃσι λέγεσθαι  
ὁππότ' ἐς Ὀκεανόν τε καὶ ἐς Τιτηνίδα Τηθύν  
νῆσοι ἀλλίζονται“. <sup>2)</sup>

Haec opinor non mera est imago poetae debita neque confundenda cum figuris quas artifices fingere solebant. Sane iamdiu erat ex quo terras urbesve effigie repraesentare sculptorum pictorumque ars solita erat. Quod tamen neminem induxerat in errorem. Nam vix periculum erat ne quis, si forte in Iovis Olympii sede sacra Graeciam Salaminemve figuratas videbat <sup>3)</sup>, pro divinis personis eas habendas esse putaret; sciebant omnes talem libertatem fingendi propriam semper fuisse illius artis, cui figura quadam induere necesse esset quidquid hominibus volebat proponere. Sed

<sup>1)</sup> Huius confusionis exempla ex omnibus eius aetatis poetis facili opera augentur. Unum ex Callimacho addam IV. 101 inter Urbes a Latona refugientes memoratur Ἐλικὴ Ποσειδάωνος Ἰταίη. Respicitur tamen non nymphe ex fabulis nota, sed ipsa urbs, nam adicitur Bura Σεβαστοῖα πόλις (cf. supra p. 31) nec de Nymphae Helices (cf. Paus. VII. 1. 2; 25. 5) cum Neptuni amoribus quidquam novit mythologia. Sed Poseidonis amicam dicit urbem, ut ostendat quid sibi de epitheto homerico Neptuni videatur (cf. Stud. I. 134). Nec sine aculeo inditum tale cognomen illi urbi dixerim quae postea tantas impietatis datura esset poenas (Paus. VII. 21. 6 Ἰταίης ἡνδρῶν ἀποκτείναντες ἐν τοῦ ἱεροῦ καὶ ἀποκτείναντες οὐκ ἤμελλον τὸ μέγιστον ἐκ Ποσειδῶνος) Rei Ol. 101 4 factae non oblitus erat poeta etiam non discrete memorat.

<sup>2)</sup> IV. 16 — Vide supra pag. 57.

<sup>3)</sup> Paus. V. 11. 5.



tamen haec ipsa ars mox poetas incitabat ut eandem libertatem sequerentur, itaque non Tellurem modo sed patrium quoque solum divino nomine saepius poetae ornaverunt; quin etiam ipsas insulas regionesque tamquam persona induerant Aristophanes ac Plato in iis fabulis in quibus sive Demi sive Insulae chorum formabant. Sed fuit haec audax quaedam inventio ei similis, qua usus Aristophanes Nubes in dearum rettulerant numerum, neque magis hae sunt comparandae cum Insulis Callimachi quam Aegina illa ex aere facta quae conspiciebatur in templo Delphico <sup>1)</sup> aut Urbes quae ferebantur in Ptolemaei pompa Dionysiaca.

Distinguit ab iis omnibus Insulas Callimacheas genealogia, propria dis solis et personis vere divinis. Quae genealogia, quamquam latet auctor, exemplo tamen Hesiodi nititur. Nam si flumina ex Oceano orta dicuntur, si in Oceaninarum catalogo *Theog.* 359. 357 Europam atque Asiam Hesiodus memoravit — licet ille quidem de nymphis cognominibus necdum de terrae partibus haec docuisse putandus sit — haud multum ab eius placitis deflexit qui ex Oceano Insulas quoque genus ducere narravit <sup>2)</sup>. Est autem haec mythologiae augendae ratio, quae ad cultum fere surgit, ut temporibus quibus florebat Callimachus communis neque nostro poetae propria. Sed accedit aliquid in Callimacho quod observatione nostra non indignum sit: identidem enim, nescio an data opera et consulto, certe in eo quoque servans morem antiquis poetis haud ignotam, statim novam illam Insularum mythologiam confundit cum alia quadam doctrina physicorum magis placitis convenienti, quam tamen mythologica fingendi dicendique ratione usus enarrat. Nam profecto si quis Oceani filias dicit insulas, deas ex deo natas intellegit. Alia autem ratione in rerum naturam processisse insulas

<sup>1)</sup> Nisi hoc fuit Aeginae Nymphae simulacrum (Paus. X. 13. 6), id quod constat de Aeginae signo in Olympii Iovis templo Paus. V. 22. 6.

<sup>2)</sup> Fatendum est non certo certius ex hymni verbis effici patris loco Insulis esse Oceanum. Verisimile tamen ita „Ὠκεανὸν καὶ μητέρα Τηθύ" accipi oportere quoniam Rhodum, Camarinam alias terras quoque ex Oceano ortas docuerunt mythographi. —

Ehrlichium in libro, quem laudavi saepius, pag. 34—35 de singulis insulis causas investigantem cur aut in catalogo enumerentur aut silentio praetereantur, omnino sequi non possum. Maxime autem refragor viro sagaci ita scribenti p. 35 „Quoniam vs. 6. 168 Philadelpho totius maris regnum praedicatur haud temere mihi videor suspicari Oceanum et Tethyn in hoc carmine a Philadelpho et Arano non diversos esse Etiam Tethys Oceani soror eademque uxor erat". Pervertit talis interpretatio carminis Deliaci ac, ni fallor, totius mythologiae Callimacheae rationem. Quis quaeso deus Ptolemaei primi occupabit vicem, si Philadelphus iam Oceanus erit? Num Lagida Uranus erit et Berenice prior Gaea? — Ceterum de hoc interpretandi genere cf. infra p. 139.

putet necesse est quicumque de ipsis terris in mari sitis cogitet. Itaque non nymphas narrat in insularum formam mutatas; ipse Neptunus (IV. 30)

μέγας θεὸς οὖρεα θείων  
ἄορι τριγλώχινι, τό οἱ Τελχῖνες ἔτευξαν,  
νῆσους εἰναλλίας εἰργάζετο, νέρθε δὲ πάσας  
ἐκ νεάτων ὥχλισσε καὶ εἰσεκύλισε θαλάσση.

Ita enim rerum naturam exponere placebat illis qui antiquam mythographorum simplicitatem erudite imitati ea, quae physicorum scientia exploraverat, fabulae veste induta praedicare studebant. Quod igitur physici docuerant, totam nempe insularum seriem quae Graeciam inter Asiamque iacent ad continentem terram olim pertinuisse, id quoque ad deos referendum mythi forma Callimachus hic monuit <sup>1)</sup>.

Verumenimvero, vix in talibus mythologumenis accurate licebit constituere quid poeta tamquam fictum accipi a lectoribus voluerit, quid pro certo et explorato haberi. Ne antiquitus quidem termini, quibus a vera mythologia discernitur allegoria ac poetica inventio, fixi fuerunt et immobiles, et multo magis incerta haec omnia facta esse necesse est Alexandrinorum aetate.

Sed certiora comperta habemus de altera re quae ipsis illis temporibus exornare coepit mythologiam, atque ipsorum deorum numerum magnopere auxit: cultum dico Regum. De divino regum Aegyptiorum cultu quid igitur censuit Callimachus?

Quamvis antiquis Graecae religionis formis impense faveret Callimachus non tantum a sui temporis moribus abhorrebat, ut Aegypti reges honore divino afficere dubitaret. Neque est quod illud miremur, quoniam cum Graecorum vita ac religione iam tum plane coaluerat ista institutio, neque ab ipsa Graecorum theologia, licet sero irrepserit, aliena videbatur. Iam diu fuit ex quo heroas, primum antiquissimos illos in ipsis Graeciae principiis qui vixerant, divino affecerant honore; mox secuti erant οἰκισταὶ ceterique civitatum benefactores. Miltiaden Brasidanque septentrionalis Graecia, tyrannos suos Sicilia divinis honoribus coluit. Tum Graecia ipsa τοὺς Μαραθωνομάχους eosque qui Plataeis ceciderant aequo dignata

<sup>1)</sup> Diod. V. 17. Cf. Berger, *die geogr. Fragm. des Eratosthenes*, p. 50 sq

est honore. Verum haec mortuis tantum oblata. Vivo, si solum Lysandrum omittis, a Samiis <sup>1)</sup> — minime plaudente Graecia — divinis honoribus cultum, nullidum talis honor obvenerat cum primus, quantum novimus, vivus ipse sibi postulavit Alexander <sup>2)</sup>. Quem cum tale munus ab Ammone petentem videmus, non deorum derisorem, neque stolidum hominem superbia vesanum inter deos locum vindicantem conspiciamus sed principem, litteris artibusque Graecis eruditum, virum tam ceteris ingenii dotibus quam pietate in deos clarum, qui per totum iter in Persas factum deos suos debito honore numquam fraudavit, eos autem prae ceteris deos selegit quibus genere coniunctum se sciebat. Dolo malo eum egisse, neque ipsum fidem quandam habuisse divinae naturae suae vix hodie credimus. Sed quamquam aequalium adulatio tamquam lucis nube divinae miraculis ac prodigiis regem circumdabat; minime tamen communi omnium consensu ille quidem deus salutatus est. Nam sane quidem iter ad Ammonium dis auspiciis factum esse testatur Ptolemaeus in commentariis, at testatur rex qui in nummis divi Alexandri caput Ammonis cornibus ornari iussit. Exterae nationes tamquam deum sacris legationibus Alexandrum obibant, verum hoc conveniebat moribus orientis. Graeci etiam, quamvis reluctantes, non legatos simpliciter, sed θεωροὺς ad divinum principem mittebant; attamen regis socii quantum inter sincerum deum et hunc regem divinum interesse iudicarent saepe ostenderunt, numquam fortasse disertius quam tum cum adulantes Herculis atque Dioscurorum factis Alexandri facinora praeponentes, id tamen se dolere dixerunt: „τὸν φθόνον ἐμποδὼν ἴστασθαι τοῖς ζῶσι τὸ μὴ οὐ τὰς δικαίας τιμὰς αὐτοῖς ἐκ τῶν ξυνόντων γίνεσθαι” <sup>3)</sup>. An ipsi Ammonis filio persuasit Democriteus ille Anaxarchus, Alexandrum post Cliti necem merito ipsum sibi infestum consolatus „ὅτι ἐπὶ τῷδε οἱ πάλαι σοφοὶ ἄνδρες τὴν Δίην πάρεδρον τῷ Διὶ ἐποίησαν, ὥς ὅτι ἂν πρὸς τοῦ Διὸς κυρωθῇ τοῦτο ξὺν Δίῃ πεπραγμένον”? <sup>4)</sup> Verum haec

<sup>1)</sup> Plutarch. *Lys.* c. 18. 5. πρῶτον μὲν γὰρ, ὡς ἱστορεῖ Δοῦρις, Ἑλλήνων θεοὶ καὶ βωμοὶ αἱ πόλεις ἀνίστησαν ὡς θεῶ καὶ θυσίαις ἱθύσαν, εἰς δὲ πρῶτον παιᾶνες ἤσθησαν, ὧν ἑνὸς ἀρχὴν ἀπομνημονεύουσι τοιάνδε: „Τὸν Ἑλλάδος ἀγαθείας στραταγὸν ἀπ’ εὐρυχόρου Σπάρτας ὑμνήσομεν, ὦ, ἡ Παῖαν”. Σάμιοι δὲ τὰ παρ’ αὐτοῖς Ἡραία Λυσάνδρια καλεῖν ἐψηφίσαντο.

<sup>2)</sup> Proxime tamen iam accesserat Philippus, Philippeo Olympiae exstructo. (Paus. V. 20. 10. — Cf. quoque supra pag. 4).

<sup>3)</sup> Arrian. IV. 8. 3.

<sup>4)</sup> Arrian. IV. 9. 7; cf. Plut. *Alex.* 52.



ἀκαίρου μετὰ γέλωτος prolata, tam philosophia quam religione indigna vix docent quo iudicio a Graecis acceptum fuerit numen Alexandri. Opportune nobis servavit Arrianus quae ferebantur philosophorum disputationes de institutione τῆς προσκυνήσεως (IV. 10. 5). Inter quos primas verba faciens Anaxarchus nihil interesse docet inter deos hominesque et sibi quidem magis dignum videri Alexandrum qui inter Macedones divino fruatur honore quam aut Dionysum Thebanum aut Herculem Argivum; ceterum quoniam dubium non esset quin post mortem Alexandro talis obveniret cultus, πόσῳ δὲ δικαιότερον ζῶντα γεραίρειν ἢ περ τελευτήσαντα, ἐς οὐδὲν ὄφελος τῷ τιμωμένῳ. Quam contemptim haec dicta essent a deorum irrisore quantaque ironia ne vix quidem abscondita, convivae plaudentes parum attenderunt; at Callisthenes rem gravem ac periculosam serio esse tractandam ratus oratione et gravissima et dignissima respondet Anaxarcho; frustra monens certum semper inter hominum heroum deorum honores fuisse discrimen; templis enim, sacrificiis choreis, paeonibus non nisi deos esse colendos: οὐκ οὐκ εἰκὸς (εἶναι) ξύμπαντα ταῦτα ἀναταράσσοντας τοὺς μὲν ἀνθρώπους ἐς σχῆμα ὑπέρογκον καθιστάναι τῶν τιμῶν ταῖς ὑπερβολαῖς, τοὺς θεοὺς δὲ τό γε ἐπὶ σφίσιν ἐς ταπεινότητα οὐ πρόπουσαν καταβάλλειν, τὰ ἴσα ἀνθρώποις τιμῶντας, quin ne Herculem quidem inter deos relatum nisi iubente ipso Pythio Apolline." (IV. 11. 4).

Haec vivo Alexandro. Quae ideo necesse erat attigi, ut ostende rem quam longe etiam tum Graeci nonnulli abessent ab illo adulandi more qui mox tantum valuit. Nam post regis mortem quam celeriter divo Alexandro instituerint cultum plurimae imperii eius civitates, quot deinde secuti sint honores diadochorum, quam constans imprimis in Aegypto mox fuerit Regum cultus cum divi Alexandri honore coniunctus et lege ordinatus, res est notissima <sup>1)</sup>. Iam ipse Lagi filius, non solum ab Aegyptiis, tamquam Pharaonum successor, sed a Graecis quoque divinos titulos gratus accepit. Rhodios non reppulit cum Ammone adnuente divinos honores ei constituissent <sup>2)</sup>; in urbe Ptolemaide cultum sacerdotesque τοῦ Σωτῆρος institui aut iussit aut certe non vetuit; et cum ineunte Philadelphi regno

<sup>1)</sup> Accuratissime de hac re egit Benlher *de divinis honoribus quos acceperunt Alexander et successores eius* (Paris. 1890). Ptolemaeorum cultum multo magis cum Alexandro coniunctum esse quam cum Pharaonibus, Graecaeque potius quam Aegyptiacae originis adscribendum esse, demonstravit Kaerst, *die Begründung des Alexander- und Ptolemaeerkultes in Aegypten* (Rhein. Mus. 1897. p. 42)

<sup>2)</sup> Diod. XX. 100.



solemnis illa pompa Dionysiaca Alexandriae habita est in eodem curru cum Dionyso *Ἀλεξάνδρου καὶ Πτολεμαίου ἀγάλματα* posita erant sertis redimita, et iuxta Ptolemaei simulacrum τὸ τῆς Ἀρτιῆς ἄγαλμα plaudentes conspexerunt Alexandrini.

At florente Callimacho cum iam Alexandri Ptolemaeorumque sacerdotia rite instituta essent Graecique antistites illi sacerdotio impositi, si forte fuerunt qui Antisthenem sequebantur aut Antipatrum, cui soli diadochorum impium semper visum esset divino nomine Alexandrum salutare <sup>1)</sup>, tacuerunt illi aut saltem verba eorum interierunt. Athenienses fortasse, postquam Antigonom Demetriumque honoribus divinis cumulaverunt *Δημήτριον καταιβάτην* salutantes deum illum *quem praesentem aspicere iis liceret*, applausisse tamen putandi sunt Philippidi poetae, Stratoclem impium illum Demetrii blanditorem exsecranti

δι' ὃν ἀπέκασεν ἡ πάχνη τὰς ἀμπέλους,  
δι' ὃν ἀσεβοῦνθ' ὁ πέπλος ἐρράγη μέσος,  
τὰς τῶν θεῶν τιμὰς ποιοῦντ' ἀνθρωπίνας. <sup>2)</sup>

At Alexandrinos reges deos talia convicia non tangebant. Ibi plane coaluerat cum deorum cultu cultus regis, cum dis Olympiis commixti in titulis laudantur; etiam quae sacra antea habuerat Olympiorum quidam iam Regi divino Reginaeve obveniunt; quod factum videmus in promunturio Zephyrio ubi Ptolemaeus Lagi Artemin *Σώτειραν* adoraverat, at nunciam Aphrodite Arsinoe sacrum suum habebat.

Hunc autem regum deorum cultum si quis quaerit quo animo acceperint Alexandrini musei poetae, diserta sunt testimonia tam Callimachi quam Theocriti, at nonnihil distat inter utriusque poetae rationem. Theocritus enim saepius apotheosin tangit et consulto, multoque auctius quam Callimachus rem tractans mythologia propria novos deos adornat ac populo ita ornatos proponit. Iam ab antiquis Olympiis minime remota videntur haec nova Ptolemaeorum numina secundum iudicium eius poetae, qui ita Venerem adloquitur (XV. 106)

Κύπρι Διωναία, τὸ μὲν ἀθανάταν ἀπὸ θνατᾶς,  
ἀνθρώπων ὥς μῦθος, ἐποίησας Βερενίκαν,  
ἀμβροσίαν ἐς στήθος ἀποστάξασα γυναικός.

<sup>1)</sup> Suid. i. v. Ἀντίπατρος: „μόνος δὲ τῶν διαδόχων θεὸν καλεῖσαι Ἀλέξανδρον οὐχ εἴλετο, ἀσεβὴς τοῦτο κρίνας.

<sup>2)</sup> Plat. *Demetr* XII. 2; *de Alex. fort.* II. 5.

τὴν δὲ χαρίζομενα, πολυώνυμε καὶ πολύναι,  
 ὃ Βερενικεῖα θυγάτηρ Ἑλένα ἱκνυῖα  
 Ἀρσινόα πάντεσσι καλοῖς ἀτιτάλλει Ἄδωνιν.

De Berenices immortalitate disertius etiam disseruit Theocritus in carmine XVII, ubi rem novam τῆς ἀποθεώσεως accurate exponere studet, iterum ad Venerem haec dicens (46)

σέθεν δ' ἔνεκεν Βερενίκα  
 εὐειδῆς Ἀχέροντα πολύστονον οὐκ ἐπέρασεν,  
 ἀλλὰ μιν ἀρπάξασα, πάροιθ' ἐπὶ νῆα κατελθεῖν  
 πνανέαν καὶ στυγνὸν αἰὲ πορθμῆα καμόντων  
 εἰς ναὸν κατέθηκας, ἑὰς δ' ἀπειδάσσαι τιμᾶς.

Superat autem omnia locus ille notissimus ex eodem encomio quo proponitur Lagi filius quem μακάρεσσι πατὴρ δμότημον ἔθηκεν, cui in Iovis domo sella aurea posita est iuxta Alexandri sedem at Herculi opposita (XVII. 17).

Callimachum multo minus aperte in hymnis saltem divinos regum honores pronuntiantem videmus. In carmine Deliacο disertē Ptolemaeus Philadelphus ab Apolline dicitur θεὸς ἄλλος, regisque facinora Apollinis factis tantum non adaequantur, sed plerumque poeta rem subtectius agit, ut in deorum laudibus audiantur quoque laudes principis nec tamen regis imagine numen dei obscuretur.

Ceterum, cum Alexandrini — ut mox Antiochenses — summorum deorum nominibus reges suos adornant, cum Iovis optimi maximi cognomine Σωτῆρα appellant Lagi filium, Philadelphum cum Apolline, Euergeten cum Dionyso componunt, minime putaverunt Iovem Apollinemve, tamquam καταιβάτας e caelo, cum forma humana Ptolemaeorum nomina ac dignitatem regiam induisse, itaque — quod Aegyptii olim crediderant de suis regibus — deos mortales sedere in solio regis. Ab ipsis dis sedulo distinguunt reges divinos. Arsinoen cum Aphrodite dea confundi non sinunt blandi versus Theocritei quos modo attuli, item accurate ab ipsa Aphrodite secernit Arsinoen Aphroditē Callimachus, quamquam Veneris varia cognomina ei deae addit. Dedicatum enim erat in promunturio Zephyrio sacellum olim Artemidi Σωτείρα, nuper Arsinoae Aphroditae. Quam deam et epigrammatis duobus laudatam videmus a Posidonio qui accurate docet Reginae Arsinoae illud sacrum positum esse,

„ἔνθα με Καλλικράτης ἰδρύσατο καὶ βασιλείης  
 ἱερὸν Ἀρσινόης Κυπρίδος ὠνόμασεν.  
 ἀλλ' ἐπὶ τὴν Ζεφυρίτιν ἀκουσομένην Ἀφροδίτην

Ἑλλήνων ἀγναὶ βάλνετε θυγατέρες <sup>1)</sup>).

Ut his versibus Posidonius, ita Callimachus Arsinoen epigrammate VI Κύπριν Ζεφυρίτιν salutavit, quam Ἀρσινόην Φιλάδελφον Ναιάδα in lapide quodam Cypri reperto dici accipimus <sup>2)</sup>, ut saepe poetae variant has ἐπικλήσεις. In *Coma Berenices* autem reginam tam suo nomine quam Zephyritidis indicasse putandus est, tota tamen re per mythologiae abundantiam summopere obscurata: (vs. 51)

Abiunctae paulo ante comae mea fata sorores  
lugebant, cum se Memnonis Aethiopis  
Unigena impellens nictantibus aera pennis  
obtulit Arsinoes Locridos ales equus,  
isque per aetherias me tollens avolat umbras  
et Veneris casto collocat in gremio;  
ipsa suum Zephyritis eo famulum legarat  
Graia Canopiis incola littoribus.

Apparet hic quoque inter ipsam deam Aphroditen atque Arsinoen haud minus aperte discrimen fieri quam a Theocrito paulo supra observatum videbamus. Ab ipso autem Callimacho num Veneris cultus in Zephyrio promunturio ab Epizephyriis Locribus olim conditus esse hic narretur, <sup>3)</sup> id quidem ex Catulli versione efficere non licet; Graecam naturam diserte vindicavit Zephyritidi Locridem deam vocans quod fecit fortasse quia timebat ne facillime cum Iside εὐπλοία eam confunderent aequales. Nam cum Aegyptii iam pridem Isidis nomine Arsinoen ornavissent, verendum erat ne facile sequerentur Graeci.

Sic quoque summis saltem dis reges divi a poetis postponuntur. Theocritus enim propter Ptolemaei primi apotheosin pietate Philadelphi laudata (XVII. 121)

μοῦνος δὲ προτέρων τε καὶ ὧν ἔτι θερμὰ κολία  
στειβόμενα καθύπερθε ποδῶν ἐκμάσσεται ἵχνη  
ματρὶ φίλα καὶ πατρὶ θυώδεας εἶσατο ναούς,

vivum tamen regem, nisi cum natales eius memorat, dei nomine non adornat, verum cum heroibus Diomede Achilleque comparat; tandem in fine encomii, quamquam hymni solemnibus forma usus, ita Philadelphum adloquitur:

<sup>1)</sup> Weil *Monum. Graec.* VIII. 1879 p. 31. cf. *Ath.* VII. 318.

<sup>2)</sup> Strack *Nachr. des Arch. Gesellsch. Ath.* XIX. 235.

<sup>3)</sup> Secundum Servium *ad Aen.* XI. 265 Locri Ozoles fuerunt qui in Libyam olim delati essent. Cf. *Dionys. Per.* vs. 364, et *Posidon.* apud Weil l. l.

χαῖρε ἄναξ Πτολεμαῖε· σέθεν δ' ἐγὼ Ἰσα καὶ ἄλλων  
 μνάσομαι ἡμιθέων· δοκέω δ' ἔπος οὐκ ἀπόβλητον  
 φθέγξομαι ἐσσομένοις· ἀρετὴν γε μὲν ἐκ Διὸς ἔξεις.

Ita quoque Callimachus. Divino nomine licet Ptolemaeum semel ornaverit, a dis eum distinxit. Consanguineum Iovis, Apollini carissimum praedicat, impios monet II. 27

δοτις ἐμῷ βασιλῇ καὶ Ἀπόλλωνι μάχοιτο,  
 sed ulterius in vivo rege non procedit. Et licet Arsinoae, cuius cultus magis vulgatus iam tum fortasse fuit, debitum honorem non denegaverit, Berenicen ita tollit, ut vix fortasse ipsa regina, athlophoriis ceterisque honoribus divinis dum vivit dignata, laudem sibi parem duceret. Elegans enim encomium sane est quod epigrammate LII Berenicae offert:

τέσσαρες αἱ Χάριτες· ποτὶ γὰρ μίᾳ ταῖς τρισὶ τήναις  
 ἄρτι ποτεπλάσθη, κῆτι μύροισι νοτεῖ.  
 εὐαίων ἐν παῶσιν ἀρίσταλος Βερενίκη  
 ἄς ἄτερ οὐδ' αὐταὶ ταὶ Χάριτες Χάριτες,

sed deme illud „εὐαίων”, adiectivum supra mortalia aliquatenus adsurgens, vix restat quod non quamvis mulierem deceat.



## XI.

---

Quamquam igitur Callimachus cultum regum minime tamquam a graeca religione alienam reiecit, parce tamen modo carmine suo eum illustravisse videtur, numquam, ni fallor, tantopere hac laudis vel adulationis forma delectatus ut in principum gratiam mythologiam traditam magnopere immutaret. Quod si voluisset facile a se, salva etiam pietate, impetravisset. Creverat enim multis de causis licentia illa nova fingendi, certatim poetae eiusmodi arte depingebant vitam deorum, qua vere vivida atque humana imago lectoribus proponeretur, mythos quoque antiquos, si opus videbatur, corrigebant πρὸς τὸ εὐπρεπές, porro variare et illustrare fabulas, ad antiquorum poetarum memoriam referentes, eruditioribus ut placerent non desinebant. Cuius elegantiae exempla abundant in Callimachi poematis. Paucis defungar. Casta Minerva ut rite opponatur voluptatum reginae Veneri, enarratur hymno quinto 17—27 quibus apparatibus Venus ornaverit gratiam suam instante Paridis iudicio, quamque simplex et nullo apparatu advenerit Pallas. Scilicet auditoribus in mentem revocanda erat Sophoclis Κρίσις in quo dramate poeta, teste Athenaeo (XV. 687. C), „τὴν μὲν Ἀφροδίτην, ἡδονικὴν τινα οὖσαν δαίμονα μύρῳ τε ἀλειφομένην παράγει καὶ κατοπτριζομένην, τὴν δ' Ἀθηνᾶν, φρόνησιν οὖσαν καὶ νοῦν ἔτι δ' ἀρετὴν ἐλαίῳ χρωμένην καὶ γυμναζομένην” Sophoclea autem non sine elegantia exornat Callimachus flosculo Homérico, nam adicit: „ἀεὶ καλὸν ὄμμα τὸ τήνας” quibus verbis homericam γλαυκῶπιν spectat.

Eiusdem artis est — quae verbo memorare satis est — Diana puellula, sedens in patris gremio, at mox audacitate praestans ceteris deabus,

quippe quae interrita Cyclosum adeat officinas <sup>1)</sup>, Mercurius ille parvulas deas conterrens cum σποδῆν κεχρημένον αἰθῇ vocatus adest et αὐτίκα τὴν κόρυν μορμύσσειται (III. 69). Eodem pertinet ea Apollinis imago, unguentis delibuti, muliebri fere venustate ac gratia redimiti, cuius apud Admetum captivitatem neque ex Cyclosum filiis interfectis neque ex ipsorum Cyclosum caede ortam docuit Callimachus, sed Amori debitam. Quod argumentum Alexandrinae aetati prae ceteris carum sive primus in hac fabula noster invenit sive ignoto debuit auctori, aequalibus sane placuit Apollo Callimacheus (II. 49)

„ἡθίου ὅπ' ἔρωι δεδμημένος Ἀδμήτοιο.”

Neque magis certo consilio, sed libertate tantum, quam sibi vindicant artifices omnes et poetae ductus esse videtur in Iridis indole describenda. Poetae enim inventioni — ac fideli memoriae! — Iris illa debetur, quae in hymno IV velox ac metu pallida reginam adit suam et acriter Delum increpans „πόρτοιο κακὸν σάρον” (vs. 225) blandis verbis iram Iunonis a se in Asterien devertere conatur. Mirum sane in modum haec Thaumantias, cum ad herae sedile canis venaticae instar residet, differt ab illa Iride venustissimae gratiae plena, quam in Parthenonis fragmine agnovit nuper Maximilianus Mayer (Roscher *Lex.* II 348), abestque placida mens quam in homerica Iride solebant laudare interpretes; sed placent Alexandrinae arti parva et pusilla, nec poetae soli eo peccant quod in ministrorum humanorum formam detrudunt deos, quales sunt Mercurius, Volcanus, Iris. Praeierant autem in Iridis persona mutanda tragici poetae, deamque quae antiquitus tam Iovis quam ceterorum fuerat nuntia iam fere propriam Iunoni dicaverant, cuius eam „dicta capessere fas est” <sup>2)</sup>.

Eadem autem ratione ductum videmus poetam in mythologumenis de Hercule, quem, in tertio hymno ut gratiam addat iucundam Olympiorum gravitati, tantum non ridet ut ἀδηφάγον <sup>3)</sup>. Praeierant

<sup>1)</sup> In primis dilectas esse huius aetatis artificibus atque poetis infantum deorum imagines notum est. Plurima huius generis habet quoque Apollonius, qui Cupilinem talis ladentem cum Ganymede fugit III. 118. Ceteris autem praestat Theocritus *Ἠρωδιόκος*.

<sup>2)</sup> De physicorum rationibus in Iridis natura interpretanda dictum est supra p. 111. — Allegoriae fautoribus qui — ut fortasse Zenodotus (*Schol.* ad Hom. *Δ.* 27 sed cf. Duentzer *Zenod.* p. 101 *not.*) — Ἰρίν et Ἰρίν idem valere, et discordias inter Iovem et Iunonem eo nomine per προσωποποιήσας significari contendebant, aurea non praebet Callimachus.

<sup>3)</sup> In universum statuendum est immutatam fere Herculis personam mythicam servari a Callimacho. Conciatum enim fuisse Iunoni semel atque iterum monet, nec tamen accepit id quod Lycophroni (vs. 89 δαυτίσας τρεῖς) iam notum erat, Herculem a

sane in eius herois voracitate deridenda fabularum dramatumque satyricorum poetae; sed in Callimacho frigidissimi de Hercule ioci eo minus placent quo magis recordamur quanto studio philosophi ea aetate id contenderint, Cynicorum praesertim exemplo ducti, ut Herculem mortalibus sequendum et imitandum proponerent. Quin etiam in aulico poeta miraris fere, quod ridet illum deum a quo genus suum deducere non solum antiqui Macedonum reges soliti essent sed ipsi quoque Lagidae. Quod si Theocritum audimus dignitati regis tanto melius consulentem cum Olympiorum epulis adsedentem Ptolemaeum facit et idcirco cum Alexandro Lagi filium immortalitate donatum esse docet (XVII. 26) quoniam ambobus

πρόγονός σφιν ὁ καρτερὸς Ἡρακλίδας,  
ἀμφοτέροι δ' ἀριθμεῦνται ἐς ἴσχατον Ἡρακλῆα,

subit rogare num forte minus placuerit Callimacho, Herculem proavum Lagidis assignare. Quod tamen equidem vix crediderim, licentiae cuidam fabulandi, et fortasse negligentiae quoque poetae hanc culpam, si culpa est,tribuendum opinatus, ad quam eo facilis devenisse putandus est quod tot habebat in voracitate herculea deridenda auctores, sive Euripides fuit in Alceste sive Epicharmus in Ἡβας γάμῳ<sup>1)</sup>. Huiusce modi licentiae poeticae exempla congerere non opus est, praesto enim omnibus est comparatio cum antiquioribus hymnis homericis; Olympiae autem vitae descriptiones ut pro poetarum ingeniis variant, ita quoque ad imitandum incitabant sculptorum, pictorumve varia opera<sup>2)</sup>. Satis fuerit digito indicare hanc

Iunone rite ac legitime esse adoptatum (Diod. IV. 99. 2). Ceterum pro copiosa doctrina sua parum benigne Tiryathii dei fabulas et cultum tractavit. Egit quidem de Herculis laboribus (fr. 383 Augias), de Theodamante — quem, secus atque Apollonius, in Dryopum terra habitasse docet fr. 410, in Aetia de leone Nemea (Schneid II. 67), de Molochi hospite (*ibid.* p. 119); cervum Cerynitidem in hymno III attigit (cf. supra p. 33); verum nihil de Delphico Hercule, de tripode rapto, de caede liberorum, de Hercule Thebano dictum in reliquiis poetae invenimus.

<sup>1)</sup> Apolloni Rhodii Hercules magis convenit cum Stoicorum aut Cynicorum modesto castoque heroe. cf. *Argon* I. 864 et cum Callimachi III. 138 et fr. 410 *Argon* I 1216 sq. (ἴερο γὰρ πρόφασιν πολέμου Ἀρμένιστοι βαλεῖσθαι λευγαλίην, ἐπεὶ οὕτω θύεαι; ἀλεγόντες Ἰναιοί).

<sup>2)</sup> Aetiologia novos semper mythos procreari notum est, in quibus saepe Inasse tantum volunt poetae. Est eius generis III. 75 (cur sit depilis pectoris pars Cyclopibus), III. 203 (cur in Britomartidis sacris μύρτον χεῖρας ἔθικται), quae aetiologiae tum demum magis dignae attentione sunt cum loci cuiusdam sacrae memoriae sunt connectae. In historica autem ac mythica causa plerumque acquiescit Callimachus; ita exempli gratia cum in quinto hymno sacram Palladis lavationem exponit longe abest a suspitione symbolicae cuiusdam causae quae huic usui subesse posset, qualem habes Eur. *Iph. Taur* 1199.



licentiam; nemo enim anxie quaerat qua auctoritate Ismenus fluvius (IV. 76) Dirces atque Strophiae pater dicatur, cum tamen Euripides Thebanas mulieres ita alloquentes fecisset Dirceν „Μηλῶν θύγατερ πότνι' εὐπάρθευε Δίονα (Bacch. vs. 519), aut cur idem Ismenus, adfuisse dicatur in Boeotia nondum nato Apolline, quamvis vulgata mythologia eum ex ipso Apolline natum tradidisset. Cum enim propria mythologiae haec licentia esset ut fingere novas genealogias in minoribus saltem dis non vererentur poetae, novasque historias salva religione semper adicerent antiquis fabulis, eo iure tam erudite atque caute utitur Callimachus ut raro quae narret cum tradita mythologia pugnent adversa fronte, neque saepe lateant causae quae ad immutandam acceptam historiam eum incitaverint. Gentis suae memorias in hac re saepe eum duxisse iam vidimus, accedunt doctrinae recentiores, aut mutatae Alexandrinorum opiniones de fabularum decentia. Ita doctrina opinor causa fuit, ut inter fluvios Boeotiae recedentes a Latona Asopum memoraret, quem, quoniam novisset suo etiam tempore „ἄνθρωπος φέρειν", cum ceteris in carmine suo locum dabat, eruditionis suae ostentandae gratia. Quamquam sane cum tardum incedere narrat Asopum „ἐπεὶ πεπάλαντο κεραυνῶ" parum apte rem agit. Melius aptiusque alium fluvium memorasset quam eum qui olim Aeginae filiae raptorem insecutus extremo periculo suo expertus esset, quam grave esset summo Iovi resistere!

Sed mittamus leviora, in quibus aut ingenio indulsit poetae, aut aetiologiae amor. Multo maior, immo tanta ut everteret religionem ipsam, Callimachi in fabulis deorum licentia fuisse videtur illis viris doctis, qui opinantur nusquam vero religionis studio ad hymnos componendos incitatum fuisse poetam, sed aulicarum rerum studiosum blanditiisque regis sui prorsus deditum singulis fere verbis carminis sui Ptolemaeos extollere factaque eorum subtecte indicare. Quorum docta inventa, quo sagacius defensa sunt, eo facilius multorum assensum tulerunt; at mihi quidem rectissime de eiusmodi conaminibus iudicasse videtur vir clarissimus J. Vahlen in Act. Acad. Berol. 1895, p. 869 haec scribens; „Ich hege, je länger je mehr, Bedenken ob eine Ausdeutung dieses Dichters Bestand haben könne, bei der die Gottheiten, die er preist, in die historische Gestalten der Könige von Aegypten sich verwandeln und Zeus mit Ptolemaeus Philadelphos, Apollo mit demselben oder dem dritten Ptolemäer oder Beiden zugleich in demselben Hymnus, Apollo's Braut Cyrene mit Euergetes' Gemahlin Berenice identifiziert wird". Ex animo suffragor



viri clarissimi sententiae. Perlegas, quaeso, carmen in Apollinem, deque adventum nuntiatum audias per formam sanctissimam epiphaniae, nonne frigida uti arte tibi videtur poeta, qui talia fingat ad hominem celebrandum? Tamen constanter pergunt viri docti per totos hymnos griphorum more pro deorum nominibus Ptolemaeos Berenicas substituere. Ut cetera praeteream — quoniam talia invenire et ingeniose illustrare facilius est quam refellere — prae ceteris assensores adepta est opinio quam audacter prompsit doctoque defendit Studniczka: altero hymno Euergeten Apollinis nomine intellegendum esse, Berenicen Cyrenes persona indicari. Quod tamen iudicium si quid valebit, oportet opinor per totum hymnum cantari sub Apollinis persona regem. Quid igitur; per priorem hymni partem Phoebus ille *κρίστης*, Carneus, Nomios ipse — id ne Studniczka quidem negat — Apollo est. Conditae patriae auspex Phoebus usque ad vs. 90 spectatur. Tum contra artis leges certas poeta, idque in hymno qui partibus tantum non paribus singulas dei cantaverat facultates subito carminis argumentum mutat, et, quod gravius et in tali poeta vix credendum, regis gratia audacter de suo mutat mythologiam urbi suae sacram? Ficta a Callimacho contendit Studniczka, quae legimus vs. 90

τοὺς μὲν ἄναξ ἴδεν αὐτὸς, ἐῆ δ' ἐπεδείξατο νύμφη  
 στὰς ἐπὶ Μυρτιούσης κεραώδεος ἥχι λέοντα  
 Ὑψηὶς κατέπεφνε βοῶν σίνιν Εὐρύπυλοιο.

Arctissime haec cum praecedentibus, quae Carneum spectant, cohaerere quis non videt? „At traditio pugnae cum leone in ipsa Libya a Cyrena initae ante Callimachi aetatem nullo testimonio cognita est!” Scio, et facile concedam Studniczkae; nam Acesander a Theone laudatus in scholiis ad Apollonium (II. 498) refert quidem ἐν τοῖς περὶ Κυρήνης „ὥς ὑπὸ Απόλλωνος διακομισθείη ἡ Κυρήνη, λέοντες δὲ τὴν χώραν λυμαιομένου προθείη τὴν βασιλείαν ὁ Εὐρύπυλος ἄθλον τῷ ἀποκτενοῦντι τὸν λέοντα τὴν δὲ διαχρήσασθαι αὐτόν,” sed de Acesandri aetate vix quidquam certi constat. Etiamsi autem, quod veri simile est, post Callimachum vixerit historiarum Cyrenensium auctor, parum tamen est probabile scriptorem qui tanta diligentia, quantam fragmenta ostendunt libri περὶ Κυρήνης <sup>2)</sup>, de huius urbis fabulosis originibus egerit, secuturum fuisse Callimachi auctoritatem, si ille de suo tam temere novam procudisset fabulam. Porro,

<sup>1)</sup> Studniczka is Roscheri Lexico i. v. *Kyrene*.

<sup>2)</sup> Müller F. H. G. IV. 285. Susemihl *Alex. Lit.* II. 383.

quis credat poetam caute et anxie cuiusque loci cultum antiquissimum explorantem, ac praesertim in patriae sancta antiquitate piissime semper versatum, nunc novam obtrusisse civibus suis fabulam qua inclaresceret cum Apolline-Euergete nova illa Berenice-Cyrene. At esto; indicetur Cyrenes nomine virgo illa quam poeta cognoverat „a parva virgine magnanimam,” esto λέων ille βοῶν σίνις Εὐρυπύλοιο Demetrius δὲ καλὸς erit. Nonne insulse homo incestus dicitur βοῶν σίνις? Quatenam vacca intellegitur? Et si quid valeant haec inventa nonne oportet indicari quis sub Eurypyli persona lateat? Oedipode sagaciores Callimachi auditores sibi fingit qui talia inventat. Mihi quidem longe videtur similis vero, iam diu ante apud Cyrenaicos creditum fuisse Cyrenen nympham eiusdem fortitudinis, qua olim in Thessalia inclaruisset, iterum dedisse specimen cum ab Apolline ducta esset in eam regionem quae ut leonum arida nutrix a Pindaro quoque memoratur, haud dissimilia narranti de Libyae leonibus Batti voce conterritis *Phyt.* V. 76

κεῖνόν γε καὶ βαρύκομποι  
λέοντες περὶ δέλματι φύγον,  
γλῶσσαν ἐπεὶ σφιν ἀπένεικεν ὑπερποντίαν,  
ὁ δ' ἀρχαγέτας ἔδωκ' Ἀπόλλων  
θῆρας αἰνῶ φόβῳ.

Eodem igitur modo quo Minyarum nepotes Thessalum Eurypylum sibi iam diu ante Callimachi tempora adrogarant, Cyrenae pugnam ab iis in novam nymphae patriam transportatam esse putaverim. Quod idem suadere videtur Apollonius Rhodius qui II. 500 *sqq.* brevi exponens historiam Cyrenes tacet de pugna cum leone in Thessalia olim facta at verbo significat res in Libya gestas vs. 508

τὴν μὲν γὰρ φιλότῃτι θεὸς ποιήσατο νύμφην  
αὐτοῦ μακράλωνα καὶ ἀγρότιν.

Venatricis igitur gloria ornat amicam Apollo *postquam* rapuit inque Libyam eam transduxit.

Multo plura ac saepenumero audaciora quam haec, quae de Berenice excogitavit Studniczka, eius exemplo incitati alii viri docti elucubrarunt, ut nova interpretandi ratione tempora res facta imperii Lagidarum illustrarent. Qui si Callimacho tale quid tribuant, ut in principum gratiam immutasse traditam mythologiam putandus sit, equidem semper refragabor, si autem Callimachum acceptam sibi-que probatam mythologiam ad regum facta vitasque hic illic accommodare doceant, summa tamen cautione sequor. Fuit enim in hoc poeta accurata admodum diligentia in rebus divinis tractandis, quae

viam certam multorum eruditae curis structam stratamque non temere relinquat, in summorum deorum theologia traditam fidem, ut saepe vidimus, sequatur, in iis autem numinibus quorum personae minus constant, accurate plerumque exponat quidnam maxime probandum censeat. Quales autem rationes in deorum minorum theologumenis sequatur, uno exemplo illustrabo.

Exemplum disquisitionis mythologicae ultro offerunt Nymphae, quarum genera diligenter distinxit Callimachus. <sup>1)</sup> Primum enim genus est Oceaninarum, quae Nympharum *πρεσβύταται*, Iovis ipsius adfuerunt natalibus (neque igitur cum Homero eas *κούρας Διὸς αἰγιόχοιο* recte dicas), quantum dignitate tantum aetate ceteris antecedentes. Hae, quae a Callimacho I. 36 cum Philyra et Styge componuntur eadem sunt de quibus Hesiodus dixerat in Theogonia vs. 362:

„αὗται δ' Ὀκεανοῦ καὶ Τηθύος ἐξεγένοντο  
πρεσβύταται κοῦραι,”

noveratque eas Homerus, qui memoraverat π. 139 Persen et Σ. 399 Euronymen; multo autem uberius de iis dictum erat in homerico hymno in Cererem vs. 418 sqq., ubi sibi fingebat poeta Proserpinam (vs. 5)

παίζουσιν κούρησι σὺν Ὀκεανοῦ βαθυκόλοις.

Verum versibus quos ex Theogonia adduxi adiecerat haec Hesiodus (vs. 363 sqq.)

„πολλαί γε μὲν εἰσι καὶ ἄλλαι.  
τρὶς γὰρ χίλιαί εἰσι τανύσφυροι Ὀκεανῖναι,  
αἷ δα πολυσπερές γαῖαν καὶ βένθεα λίμνης  
πάντη δμῶς ἐφέπουσι, θεάων ἀγλαὰ τέκνα”.

quas non ex ipsis Oceani ac Tethyis nuptiis prognatas docuit vetus poeta — dearum enim sunt filiae — atque ideo cum prioribus, quas nomine indicavit et *πρεσβυτάτας* dixit, neutiquam simili posuit loco. Discrimen quod Hesiodus fecerat observandum ratus Callimachus ab Oceaninis Nympharum primis et summis diserte distinxit nymphas proprio nomine ita dictas. Nam Artemis a patre comitatum petens se dignum hisce verbis usa esse dicitur (III. 13):

---

<sup>1)</sup> Singularem librum de Nymphis egit Callimachus, sed huius operis indolem parum cognoscimus ex uno quod superest fragmento 100<sup>b</sup> n° 2 (Schneider II. 288 sqq.) quod agit de Styge fonte Arcadiae, quod ὕδωρ ἵσσι τὸ διακόπτον πάντα τὰ ἀγγεῖα πλήν τῶν κερατίνων.

„ὁδὸς δέ μοι ἐξήκοντα χορρίτιδας Ὠκεανίνας  
 πάσας εἰνετέας, πάσας ἔτι παῖδας ἀμύτρους.  
 ὁδὸς δέ μοι ἀμφιπόλους Ἀμνισίδας εἴκοσι νύμφας,  
 αἷ τέ μοι ἐνδρομίδας τε καὶ, ὁππότε μηκέτι λύγκας  
 μηδ' ἐλάφους βάλλοιμι, θοοὺς κύνας εὖ κομέοιεν”.

Apparet igitur has Oceaninas nymphas — eiusdem opinor generis atque illae quae consolantes adisse Promethea dicuntur in cognomine tragoedia — dignas iudicari quae Dianam comitentur, verum Amnisiades deae esse ministras. <sup>1)</sup> Harum autem minorum gentium nympharum ingens, ut par est, multitudo adest in Callimachi carminibus. Plerumque a regionibus, quas incolunt, ducunt nomina sive Mycalenses dicuntur (IV. 50) sive Thessalides, e Peneo patre natae „ποταμοῦ γένος” (IV. 109), sive Deliades nymphae, quae adsunt in Apollinis natalibus sacrum Ἐλειθυίης μέλος cantantes, eae quoque (256) ποταμοῦ γένος ἀρχαιοῖο, nempe Inopi. Quas nonnumquam e fluviali deo natas memorans, tenet quodammodo antiquam ex Hesiodo mythologiam, qui naiades nymphas ex Oceano duxit, cuiusque verbis iam latius quam facit Callimachus uti videmus Vergilium cunctas nymphas ex Oceano natas fingentem *Georg.* IV. 382

Oceanumque patrem rerum Nymphasque sorores  
 centum quae silvas, centum quae flumina servant.

Naiades ex fluviorum dis ac matribus mortalibus natas esse magna exemplorum copia docebat. Callimachus haud pari potestate ac dignitate omnes eas ornat, neque desunt loci ubi lectorem de propria earum natura dubitantem parum certiore faciat poeta diversis nominibus easdem aut uno nomine diversas deas indicans. Ita inter heroínas et nymphas discrimen quidem facit III. 184 Dianam interrogans

τίνα δ' ἔξοχα νυμφέων  
 φίλαο καὶ πόλας ἡρώϊδας ἔσχες εἰταίρας;

---

<sup>1)</sup> Quid poetam adduxit, ut in ingenti Nympharum numero Amnisiades eligeret ad Dianae ministerium? Cohæret id fortasse cum eo quod Ilithyiae sacrum ad Amnisum fuisse testatur Od. τ. 188 (cf. Strabo X. 476)

στήσε δ' ἐν Ἀμνισφ ὁδοῖ τε σπείος Ἐλειθυίης,

Ilithyiae enim munera in Artemin conferre Callimachum vidimus supra p. 28.

Discrimen quod inter Oceaninas ac Amnisiades in Dianae ministerio fecit Callimachus, spretum videbis ab Apollonio qui III. 877 *sqq.* Odysseae ζ. versus nobilissimos παραγράφων, at simul Callimachum aemulatus, ita dicit (vs. 881) τῇ δ' ἄμα νύμφαι ἔπονται ἀμορβάδες, αἱ μὲν ἐπ' αὐτῆς ἀγρόμεναι πηγῆς Ἀμνισίδος κ. τ. λ.



Inter nymphas enim ibi memorat Dictynnam „Γορτυνίδα νόμφην”, mox vero vs. 206, inter heroinas Dianae gratissimas enumerat Cyrenen, Procrin Anticleam Atalanten, virgines mortali non patre solum sed matre quoque natas at supra ceteras mortales favore divino elatas. Sed parum in hac re — quod vix mireris — sibi constitit poeta. Nam fr. 126, sive Argonautarum unum sive alium quendam hac prece adeuntem Libyae nymphas facit:

Δέσποιναί Λιβύης ἡρωίδες, αἵ Νασαμόνων  
αὖλια καὶ δολιχὰς θῖνας ἐπιβλέπετε,  
μητέρα μοι ζώουσαν ὀφείλλετε

quae tamen divae Virgines tantum abest ut ceteris Nymphis cedant dignitate, ut titulo divino δέσποιναί salutentur a Callimacho, ab Apollonio autem (IV. 1322 cf. 1309) eodem modo cum Athenae natalibus coniungantur quo cum Iove Oceaninae a Callimacho iunctae erant (I. 36). Nam ita Apollonius:

ἡρώσσαι Λιβύης τιμήοροι, αἵ ποτ' Ἀθήνην,  
ἦμος ὅτ' ἐκ πατρὸς κεφαλῆς θόρε παμφαίνουσα,  
ἀντόμεναι Τρίτωνος ἐφ' ὕδασι χυτλώσαντο,

et divina scientia praeditas eas fingit.

Ita, ut saepe, ex proprio ipsius vocis usu, nomine νόμφη indicavit Callimachus eas quae re vera Nymphae non erant, sed potius heroinae (quod accidit in Cyrenes nomine II. 90), vel virgines, deorumve uxores, ita nunc Nymphas heroinas dixit, attamen ut earum dignitatem ceteris superiorem indicaret titulum δέσποινας adiecit.

Verum bis quoque nymphas quasdam Μελίαις dixit. Hymno primo vs. 45 narrat „Corybantum amicas, Dictaeas Melias” Iovem infantem recepisse e manibus Nedae Oceaninae quae trans mare eum portasset. Nominatim autem Adrasteam indicat, quae in aureis cuneis Iovem sopivisse fertur. Iterum autem eodem Meliae nomine utitur hymno IV. 50, quamquam ibi appellativum non est sed proprium nomen „αἰτόχθων Μελίη.” — Melias nymphas, licet eodem titulo ornet, quo usus erat Hesiodus, alia donari genealogia a Callimacho nemo miratur. Est enim inter ἀπόρρητα quae abhorret fabula quam exponit Hesiodus de Meliis ex Saturni semine sanguinolento ortis, neque eas intellexit hoc loco Callimachus filias Saturni, quas cum Furiis atque Gigantibus infausto sidere Terra peperisset (Hesiod. *Theog.* 183—187)

ὄσσαι γὰρ ῥαδάμειγες ἀπέσσανθ' ἐν αἵματόεσσαι,  
πάσας δέξατο Γαῖα περιπλομένην δ' ἐνιενεῖν

γέλνατ' Ἐρινὺς τε κρατερὰς μεγάλους τε Γίγαντας,  
 τεύχεσι λαμπομένους, δολίχ' ἔγχεα χερσὶν ἔχοντας,  
 Νύμφας θ', ὥς Μελίης καλέουσ' ἐπ' ἀπείρονα γαῖαν.

Indicant ipsa hymni primi verba Callimachum non cogitare de Melis Hesiodeis, sed de isdem nymphis, quas Catalogi auctor memoraverat (Hesiod. fr. 44 Rz.):

ἐξ ὧν οὐρεῖαι Νύμφαι θεαὶ ἐξεγένοντο  
 καὶ γένος οὐτιδανῶν Σατύρων καὶ ἀμνηχανοειργῶν,  
 Κουρῆτές τε θεοὶ φιλοπαίγμονες, ὀρχηστῆρες. <sup>1)</sup>

Quibus Creticis nymphis, ad proavam Meliam Oceaninen relatis, Graecas origines vindicavit, nam natum ferebat mythologia ex Oceani filia Melia et Inacho Phoroneum, cuius e filia Nymphae Satyrique et Curetes orti esse dicebantur, eiusdem autem filius Apis Arcadam proavus Callimacho quoque videbatur qui Arcadiae incolas *Ἀπιδανῆας* vocavit I. 14. <sup>2)</sup>

Distinguebant autem mythologi ab hac Melia quae Phoroneum peperit Inacho, nympham eiusdem nominis quae ex Apolline mater facta erat Ismenii Tenarique, quaeque apud Boeotos in Apollinis Ismenii templo fruebatur cultu divino. Eam spectari a Callimacho plerique putant cum IV. 80 in Latonae vagationibus narret:

„ἥ δ' ὑποδινηθεῖσα χοροῦ ἀπεπαύσατο νύμφη  
 αἰτόχθων Μελίη“.

Sed mihi videtur vix probabile de hac Melia nunc quidem cogitasse poetam. Mirum enim esset, et solita eius eruditione parum dignum, si ne verbo quidem allusisset ad eos amores, qui postea cum eodem Apolline, quem nunc fugeret, nympham essent conciliaturi. Sed hoc mitto. Gravius videtur quod αἰτόχθονα eam dicit. Nam Melia illa ex qua Ismenus natus esse ferebatur Oceanina erat, nymphea summi ordinis, cui dedicatus quoque erat prope Ismenii

<sup>1)</sup> Cf. *Stud. Call.* I p. 22.

<sup>2)</sup> Cf. fr. 404 apud Schol. in Apoll. Rhod. II. 4. *Μελίαν δὲ φησὶν Ἀπολλόνιος αὐτὴν διὰ τὸ τίνας τῶν νυμφῶν Μελίης καλεῖσθαι ἄπο τῆς Μελίης τῆς Ὀκεανοῦ, ὅς φησι Καλλίμαχος*. Id fecisse poetam suspicatur Schneiderus in *Ἱλίου οἰκισμοῖς*. Quod autem Adrasteam nominatim memorat id fecit, ut fallor, ut oppugnaret mythologumena quas de rege Melisso et filia eius Euemeristae ferebant, simul vero id memorabile est, quia eo apparet Adrasteam ad Phrygiam non rettulisse Callimachum, quamquam Phoronidis auctor cum Phrygibus ilacis *ἄρην Ἀδρηστεινὴν* coniunxerat. Cum vero campum Nepeum haud procul Cyzico Callimachus quoque, sicut Apollonius III. 193, ab Adrastea cognomen habere censeat (fr. 45 *Νηπείης ἢ τ' ἄρως, ἀοιδεὸς Ἀδρήστεια*), verisimile est eum putasse ex Creta in Asiam Adrasteae cultum deatum fuisse.

Apollinis templum fons quidam Melia nomine <sup>1)</sup>; itaque Naiadum una non Hamadryas est. Melia autem, de qua Callimachus agit, αὐτόχθων est cum quercu ei dedicata simul nata. Neque vero de Oceaní filia poeta talem potuerat inire investigationem, qualem, Meliae sorte enarrata, quae aufugit ἥλικος ἀσθμαίνουσα περὶ δρυός, orditur Musas interrogans:

„ἦ ρ' ἔτεόν ἐγένοντο τότε δρύες ἡνίκα νύμφαι;”

Quae quaestio non omnes nymphas spectat sed hamadryadas solum, nympharum genus quod dignitate multo inferius poeta iudicat quam Oceaninas, et ne pares quidem Creticis Meliis, Deliacis ceterisque νύμφαις ὄρεστέραις.

Incerta sane interroganti respondent Musae:

νύμφαι μὲν χαίρουσιν ὅτε δρύας ὄμβρος ἀέξει  
νύμφαι δ' αὖ κλαίουσιν ὅτε δρυσὶν οὐκ ἔτι φύλλα.

Sufficiunt tamen haec ut poetae iudicium de hamadryadum sorte illustrent. Infinite enim de nymphis dictum erat in theogonia Hesiodea vs. 129 sqq., ubi de Gaea docetur

γέλνατο δ' οὔρεα μακρὰ, θεῶν χαρίεντας ἐναύλους  
Νυμφέων αἶ νάλουσιν ἀν' οὔρεα βησσήεντα.

quorum versuum alterum, qui Hesiodo non debetur, tamen adiectum iam fuisse ante Callimachi tempora constat ex imitatione Apollonii <sup>2)</sup>. Vix mirum videtur haec a multis ita accepta esse, ut Oreadum nympharum genus simul cum montibus a Gaea esse genitum putarent; ita saltem accepit Apollonius cum Orpheum in cosmogonia enarrantem fecit (I. 501)

οὔρεά θ' ὥς ἀνέτειλε, καὶ ὥς ποταμοὶ κελάδοντες  
αὐτῇσι νύμφῃσι καὶ ἔρπετὰ πάντ' ἐγένοντο.

Sed porro processerat post Hesiodum mythica de nymphis scientia, non solum de antiquioribus, Naiadum Oreadumve generibus, sed etiam de Hamadryadibus. De quibus fusius agens poeta hymni homerici in *Venerem* (vs. 265 sq.) docuerat simul cum illis nymphis abietes quercusque nasci pulcherrima fronde ornatas, quas τεμένη ἀθανάτων dici a mortalibus solere; at cum Nymphis hora mortis adesset languescere primum arbores, mox emori (vs. 271)

ἄζάνεται μὲν πρῶτον ἐπὶ χθονὶ δένδρεα καλὰ,  
φλοιὸς δ' ἀμφιπερὶ φθινύθει, πίπτουσι δ' ἀπ' ὄζοι,  
τῶν δέ θ' ὁμοῦ ψυχὴ λείπει φάος ἡέλλιοιο.

<sup>1)</sup> Cf. Stoll apud Rosch. II 2628.

<sup>2)</sup> *Argon.* I. 502. Monet id Goettling, qui primus versum Theog. 130 seclausit.

Ita antiquiores poetae arbores sacras nympharum vitas vivere simulque cum nymphis arbores interire crediderant, ipsarum autem nympharum vitae aut valetudini noceri ab eo, qui arbores sacras impio ferro invasisset, nondum putasse videntur. Id vero non senioribus tantum temporibus credebatur, cum Ovidius scelestum enarrans facinus Erysichthonis ita rem exponeret (*Met.* VIII. 761)

cuius ut in trunco fecit manus inopia vulnus  
haud aliter fluxit discusso cortice sanguis,  
quam solet, ante aras ingens ubi victima taurus  
concidit, abrupta cruor e cervice profundi;

sed etiam ante Ovidii tempora talis opinionis non desunt vestigia. Num iam Eumelus de Arcadis cum Chrysopeleia nymphea amoribus agens enarraverit ab Arcade torrentis cursum aversum esse, qui *nymphae cum arbore sua* interitum minaretur, incertum puto. Vix enim efficio haec ab Eumelo ita enarrata esse ut iam is quoque cum arbore Chrysopeleiae vitam coniunxerit, quamquam nonnulli ita accipiunt <sup>1)</sup> verba Tzetzae ad Lyc. 480: „*Ἀρκίς, ὁ Διὸς ἢ Ἀπόλλωνος παῖς καὶ Καλλιστοῦς τῆς Λυκάονος θυγατρὸς, ὧς φησι Χάρων ὁ Λαμψακηνὸς, κυνηγῶν ἐνέτυχέ τινα τῶν Ἀμαδρυάδων νυμφῶν κινδυνεύσειν, καὶ μελλούσῃ φθαρῆναι ὑπὸ χειμάρρου ποταμοῦ ἐν τῇ δρυϊ, ἐν ἣ γεγονυῖα ἦν ἡ νύμφη, καὶ ἀνέτρεψε τὸν ποταμὸν καὶ τὴν δρυῖν χώματι ὠχύρωσεν. ἡ δὲ νύμφη, Χρυσοπέλεια τὴν κλῆσιν κατ' Εὐμηλον, συνελθοῦσα αὐτῷ γεννᾷ "Ελάτου καὶ Ἀφρίδαιτα"*, sed apparet Eumelum ideo solum adduci ut nomini Chrysopeleiae testimonium afferatur; neque vero Apollodorus III. 9. 1 plura sumit ex Eumelo quam solum nympheae nomen. Charon autem Lampsacenus, iam satis antiquae aetatis testis, saepius hamadryadum sortem cum arboribus arctius coniunxit quod scholiasta ad Apollonii Argonautica (II. 477) testatur in historia de Rhoeci pietate, qui δρυῖν θεασάμενος ὅσον οὔπω μέλλουσαν ἐπὶ γῆς καταφέρεισθαι, προσέταξε τοῖς παισὶν αὐτὴν ὑποστηρίξαι ἢ δὲ μέλλουσα συμφθείρεσθαι τῇ δρυϊ νύμφη, ἐπιστάσα τῷ Ροίκῳ χάριν μὲν ἔφασκεν εἶδέναι ὑπὲρ τῆς σωτηρίας κ τ λ Eadem, ne plures afferam testes, iudicaret Lycophro, invenuste ex more suo rem tractans vs. 480

ὁ δεύτερος δὲ νῆσον ἀγρότης μολῶν  
χερσαῖος αὐτόδαιτος ἐκγόνων δρυός.

At Callimachus reicit omnia eiusmodi inventa, antiquae mythologiae additamenta, eo tantum procedi oportere iudicans ut coaeras nymphis arbores putemus, dolore affici nymphas cum arbores laedan-

<sup>1)</sup> Ut Roscher in *Lexico* suo I. p. 1826 et Kinkel in *Epic. fr.* p. 194



tur, quamvis solutam ab arboris stipite, liberamque et sibi propriam vitam nympphae habeant. Ita, adveniente Latona, cum concutiuntur arbores ex celeri Asopi fuga timet quidem Melia ἥλικος περὶ δρυὸς, sed aufugit tamen; quibuscum conveniunt quae hymno VI de Erysichthonis impietate habemus vs. 38

ἦν δέ τις αἴγειρος, μέγα δένδρεον αἰθέρι κῦρον,  
τῷ ἔπι τὰ νύμφαι ποτὶ τῶνδ' ἰον ἐψιόωντο,  
ἃ πρῶτα πλαγεῖσα κακὸν μέλος ἔαχεν ἄλλαις.  
αἴσθετο Δαμάτῃρ ὅτι οἱ ξύλον ἱερὸν ἄλγει  
εἶπε δὲ χωσαμένα· „τίς μοι καλὰ δένδρεα κόπτει;” <sup>1)</sup>

His autem versibus quam fideliter ad antiquiorem mythologiam se applicaverit poeta, luculenter demonstrabit recentiorum poetarum comparatio veluti Vergilii, cuius Aeneas cum inscius sacras arbores ferro invasisset (*Aen.* III. 25 sqq.),

quae prima solo ruptis radicibus arbos  
vellitur, huic atro liquuntur sanguine guttae  
et terram tabo maculant.

---

<sup>1)</sup> Eandem de nymphaeum natura sententiam promit Apollonius Rhodius sed luculentius etiam rem exponit II. 477: Παρὰ βίη πατὴρ ὁλὶμ ἀμαδρυάδοις νύμφης; cuiusdam preces nihil curans quae ὀδυρομένη ἀδινῶ μελλίσσεται μύθῳ μὴ ταμίειν πρέμνον δρυὸς ἥλικος, ἥ ἔπι πούλῳν αἰῶνα τρέβασκε διηγεκὲς, sacram arborem impia manu succiderat. Dolet nymppha et indignatur, at vitam minime cum arbore simul deponit. Infesta scelesto νηκερδῇ πόρεν οἶτον ὑπὶ σσω donec tandem placata est ara sibi devota.

---

## XII

---

Vidimus Olympi maiestatem exornari ac simul numerum deorum augeri a poeta nostro; iam multo gravior oritur quaestio: quid universe de deorum potestate ac fato, quid de sanctitate divina censuit? Absunt sane ab arte Callimachea disputationes theologicae, neque facile est in hymnorum poeta, cuius postulat officium ut deos depingat omnipotentes et beata vita decore fruantes, investigare, quatenus secutus sit in tali re aequalium opiniones, utrum divinam potentiam fati necessitati subiectam putaverit an imperitantem fato, numquid cum summa deorum potentia summam virtutem coniunctam esse indicaverit necne. Prorsus tamen hanc quaestionem neglegere nolens, etiamsi non multa nec certissima testimonia poetae de hac re extant, congeram quidquid aliquam lucem, parvam etiam neque clarissimam, afferre videtur.

De fato enim quid visum sit Callimacho, omnino attinet scire, quoniam tunc ipsum de hac quaestione maxime flagrabat certamen inter poetas philosophos historicos oratores, utrum Iovis potentiae anteponenda esset, necne, caeca vis Necessitatis, sive *Μοῖραν* eam dicebant sive *Ἀνάγκην* sive *Τύχην*. Nuper creverat paulisper fati auctoritas et sensim post Alexandri tempora eo devenerunt homines permulti, ut deos quoque omnes fati legibus parere faterentur, iam non cum poetis tragicis dubitantes, num Iovem dicerent an *Ἀνάγκην*, an *Δίχην* eum qui summam rerum gubernaret „δι' ἀψόφου βάλων κελεύθου", sed Menandro potius suffragati iudicanti: „τύχη κυβερνᾷ πάντα". Historiarum scriptores modo inter *δαιμόνιον*, vim sane obscuram, atque *τύχην* dubii haerebant, modo Theophrastum secuti, fortuna, non sapientia, regi mortalia fere iudicabant. Et Peripateticorum

haud minimus, Demetrius summa apud Musei poetas auctoritate florens, peculiarem περὶ τύχης ediderat librum, cuius rationem atque indolem duo quae extant fragmenta optime illustrant. Polybius enim libro XXIX. 6<sup>c</sup> (*Dind.*) eius sententiam refert cum „βουλόμενος ἐναργῶς ὑποδεικνύναι τοῖς ἀνθρώποις τὸ τῆς τύχης εὐμετάβολον” haec dixit: „εἰ γὰρ λάβοιτε μὴ χρόνον ἄπειρον, μηδὲ γενεὰς πολλὰς, ἀλλὰ πεντήκοντα μόνον ἔτη ταυτὶ τὰ πρὸ ἡμῶν, γνολήτ’ ἂν τὸ τῆς τύχης χαλεπὸν ἐνταῦθα”. „Etenim”, ita fere pergit, „si quis deorum aut regi Macedonum aut Persarum ea futura praedixisset, quae revera nunc facta sunt, num quis eorum deo fidem habuisset? Tamen haec perfecit ἡ πρὸς τὸν βίον ἡμῶν ἀσύνθετος τύχη καὶ πάντα παρὰ τὸν λογισμὸν τὸν ἡμέτερον καινοτομοῦσα καὶ τὴν αὐτῆς δύναμιν ἐν τοῖς παραδόξοις ἐνδεικνυμένη.” Huc saepius recurrisse Demetrium, varie Theophrasti illud „ἄσκοπος ἡ τύχη” <sup>1)</sup> illustrantein notum est; καινοποιίας enim illas iterum tangit in fragmento quod a Plutarcho in Consolatione ad Apollonium affertur, ubi corrigentem videmus Phalereum Euripidis quaedam de fato dicta: ὁ Φαληρεὺς Δημήτριος εἰπόντος Εὐριπίδου „ὁ δ’ ὄλβος οὐ βέβαιος ἀλλ’ ἐφήμερος”, καὶ ὅτι „μικρότατα σφάλλοντα, καὶ μί’ ἡμέρα τὰ μὲν καθεῖλεν ὑπόθεν, τὰ δ’ ἤρ’ ἄνω”, τὰ μὲν ἄλλα καλῶς ἔφη λέγειν αὐτὸν, βέλτιον δ’ ἂν εἶχεν οὖν εἰ μὴ μίαν ἡμέραν, ἀλλὰ στιγμὴν εἶπε χρόνου.

Haec Demetrii verba non tantum ipsius philosophi sententiam aperiunt, sed id, quod plerisque huius saeculi hominibus acceptum fuit <sup>2)</sup>. At Callimachus quantumvis Parcarum dignitatem reveritus acriter impugnandam iudicabat opinionem, quae tantum periculum antiquae religioni minaretur; saltem Demetrio contrariam opinionem exposuit in hymno *ad Minervam*. Extat enim in narratione illa de Tiresiae caecitate ipsius Minervae argumentatio quaedam de deorum fatique potentia, in qua diserte poeta dis principibus summam potestatem vindicat, neque fato aut μοίραις sed legibus divinis deos subiungit, fati autem provinciam certis circumscribit finibus. Cum enim infestis quorelis Chariclo mater Tiresiae deam adisset, comiter et blande haec, simul tamen accurate et distincte (vs. 97):

„διὰ γύναι, μετὰ πάντα βάλεν πάλιν ὅσσα δι’ ὄργαν  
εἶπας· ἐγὼ δ’ οὗ τοι τέκνον ἔθηκ’ ἀλαόν.

<sup>1)</sup> Plut. *Consol. ad Apoll.* c. 6 p. 104 D.

<sup>2)</sup> Accurate de potestate τῆς τύχης, τοῦ πεπρωμένου, τοῦ αὐτομάτου scriptorum dicta collegit et disposuit L. Schmidt *Ethik der alten Griechen* I. p. 50—60 ad quem librum hic referre licebit.

οὐ γὰρ Ἀθανάτῃ γλυκερὸν πέλει ὄμματα παίδων  
 ἀρπάζειν· Κρόνιοι δ' ὧδε λέγοντι νόμοι,  
 ὅς κέ τιν' ἀθανάτων, ὅκα μὴ θεὸς αὐτὸς ἔληται,  
 ἀθρήσῃ, μισθῶ τοῦτον ἰδεῖν μέγαν.  
 δία γύναι, τὸ μὲν οὐ παλινάγρετον αὐθι γένοιτο  
 ἔργον ἐπεὶ μοιρᾶν ὧδ' ἐπένησε λίνα,  
 ἀνέκα τὸ πρῶτον νιν ἐγείναο.

Vides haud neglegenter poetam secum constituisse, quid inter deorum leges — quas ut ipsa antiquitate sanctiores gravioresque reddat *Κρονίους νόμους* dicit — ac fatum distinguendum videretur. Summa enim omnium rerum potestas quoniam est penes deos, ius quoque iis vindicat suae reipublicae leges constituendi. Est igitur ius quoddam divinum cui cetera parent omnia; cuius iuris leges infringere non magis quam Iovi homerico licebit Athenae callimacheae.

At quae hominibus accidunt, quod vivunt moriuntur aegrotant, quod laetantur vel dolent mortales, num haec quoque dis immortalibus cordi sunt? Quoniam neque philosophus neque theologus fuit Callimachus, non nimis subtiliter disquirere in fragmentis praesertim licebit, quidnam pro certo docuerit. Hoc tamen leve non est, poetae, cuius nullus supersit hymnus, quo non doceat probis piisque felicem vitam deos largiri eiusdem carmina, quot saltem nunc supersint, *τύχης* sive *εἰσαρκμένης* sive τοῦ αὐτομάτου (quod tantopere in deliciis erat aequalibus) ne nomen quidem usquam memorare. Contra de Parcarum potestate sententiam aperte exponit. Parcae enim quae semper plures, numquam una, apud Callimachum occurrunt <sup>1)</sup>, id sibi habent munus, antiquissimum illud quidem, ut „fatales nentes stamina non ulli dissoluenda deo“, hominum vitam certis terminis constituent, adsintque natalibus, Inde non solum Athena docet immutabilem fuisse constitutam Tiresiae sortem suam, quo die Parcae in vitalem lucem eum produxerunt, sed idem Parcarum munus Apollo agnoscit, matri supplicatus ne in insula Co eum pareret (IV. 165) quod illi insulae esset

ἐκ Μοιρέων τις ὀφειλόμενος θεὸς ἄλλος,

et luculentius etiam Artemis, quae tantum non invita in se Lucinae officium suscipiens (III. 22) puerperis se affore dicit

„ἦσσι με Μοῖραι  
 γεινομένην τὸ πρῶτον ἐπεκλήρωσαν ἀρήγειν“,

<sup>1)</sup> Fr. 67 enim „ἐκ δὲ τετρακοντῶν μοῖρας ἀφείλε μίαν“ de hominum calamitatibus sorte datus, non de ipsa sorte loquitur



aptissime pro poetae suae eruditione memor, a Pindaro quoque Ilithyiam nuncupatam esse *Μοιρᾶν πάρεδρον* <sup>1)</sup>. Vix autem eo processisse poetam putaverim, ut contra aequalium opiniones doceret nihil nisi deorum iussa perfici a Parcibus, licet tali iudicio quae obstant in Callimachi reliquiis non occurrant; nam quod Peneus suum vocat *πεπρωμένον ἦμαρ* (IV. 128) ei quidem fatalis videtur poena, sed tamen quae ex Iunonis minis proveniret.

Verumenimvero subtilius haec disquirere nolo. Nec enim semper sibi constitit hymnorum poeta, et frustra coneris accurate constituere, qua ratione deorum ac fati provincias discreverit. Id tantum affirmare licebit, consulto oppugnatos esse a Callimacho, quicumque Olympios aversati atque potestate deorum diffusi, caeco fato rerum humanarum cursum adscriberent. Neque vero magis ei placuit (id quod profecto poetam a Musis instructum dedecere censebat) incerta voce *θεὸς* sive *θεός τις* uti, ubi de rei cuiusdam divino auctore minus constabat. Vocabulum enim *θεός* apud Callimachum modo deos certumve deum, modo divinam quandam ignoti dei vim indicat, numquam autem, sicuti vox *δαίμων*, eandem vim ac *τύχη* obtinet. <sup>2)</sup>

Sicuti certis legibus et antiquissimis res divinas humanasque regi profitetur poeta ita sanctitatem dis vindicat suis; atque id etiam magis quam vetusti poetae epici. Primum enim in hymnis vix occasionem praetermittit, quin auditores moneat pia sola dis placere: ut sedet in urbium arce ipse Pater (I. 82)

„ἐπόψιος οἷ τε δίκησι  
λαὸν ὑπὸ σκολιῆς, οἷ τ' ἔμπανιν ἰθύουσιν”.

ita sacris suis Apollo Carneus prohibet omnes, quicumque *ἄλιτροι* sunt; cui contigerit ut deum aspicere suis oculis ei liceret, is magnus erit et felix — „ὃς οὐκ ἴδε, λιτὸς ἐκεῖνος” (II. 10).

Neque in his numinibus consistit, quibus ab antiquioribus fere mandari solebat munus iniustos homines puniendi. Nam improbos numquam non a dis puniri, id quidem, refragantibus sane

<sup>1)</sup> Pind. *Nem.* VII. 1. Cf. *Ol.* VI. 42.

<sup>2)</sup> Quoniam in hac re vix differt a ceteris poetis Graecis raptim indicare locos satis erit: a Deos, certumve deum indicat *δαίμων* I. 44; III. 86, 173; V. 41; *δαίμων*; V. 86. Ep. 28 fr. 36. 465. — b. Vim divinam, geniumve mortalibus additam: VI. 32 fr. 91. 235. 428; fortasse quoque V. 81. — c. *τύχη* Epigr. 32 et 16.

philosophorum nonnullis, tam firmiter apud Graecos constabat, ut, siquando cessaret iusta poena, statim de ipsis dis utrum essent necne, dubia orerentur; verum singulis dis nominatim certas adscribere poenas, id antiquitus parum solitum erat, nisi quod in ipsa illa numina delictum commissum esse constabat. Ceteroquin enim aut Iovem ipsum aut Apollinem indicabant vindices aut τοὺς θεοὺς nominabant — sive τὸν θεὸν nullo addito nomine — saepe etiam θεῶν βίαν καὶ νέμεσιν. At vide quam prope apud Callimachum Diana accedat ad fratris maiestatem. Quae apud Homerum leni morte „οἷς ἀγανοῖς βελέεσαι” omnes mulieres afficit, quam deam ideo tantum λέοντα γυναῖξιν increpat Iovis uxor (Φ 483) quoniam omnibus mors acerba est, ea Diana a Callimacho dicitur, simulac sagittarum vim primum experta esset, arcum tetendisse „εἰς ἀδίκων πόλιν” (III. 122). Tali munere revera potestatis summis dis propriae participem facit Artemin, cui iterum contra traditam mythologiam vs. 110 eiusdem hymni adscripsit poenas, quas solverat Latonae insidiator Tityus. Et duxit fortasse in hac re poetam exemplum Pindari, cuius sunt praeclari versus *Pyth.* IV. 90

καὶ μὰν Τιτυὸν βέλος Ἀρτέμιδος θήρενσε κραιπνὸν

ἔξ ἀνικάτου φαρέτρας ὀρνύμενον,

ὄφρα τις τῶν ἐν δυνατῷ φιλοτάτων ἐπιψάψει ἔραται,

simul autem non ad sola lubricitatis delicta deae virginis vindictam refert; obit enim illa arcu suo cives omnes (III. 123)

οἷ τε περὶ σφέας

οἷ τε περὶ ξείνους ἀλιτήμονα πολλὰ τέλεισκον.

Poenarum genera quae deinde describuntur: pecorum morbi, agrorum sterilitates, mulierum partus abortivi, nunc nos non morantur. Pluribus enim de ea re disquirere eo magis supervacaneum puto, quoniam satis apertum est, poetam cum Hesiodum in his versibus sequeretur munera Iovis conferre in Dianam non dubitasse, quia omnes simul di deaeque iusti aequique vindices ei videbantur.<sup>1)</sup>

Coniunctum autem est cum hisce de vindicta deorum iudiciis quod semper quoque sanctitatem divinam, quantum potest, in narratione sua servat poeta, et contra impietatis accusationem fabulas defendere studet. Nam ut offenduntur saepe priscae mythologiae ferocitate poetae Musei, ita in deorum fabulis ipsi absunt a lascivia, Apollonius saltem et Callimachus, qui, si quando quae contra pietatis legem peccant de diis enarrare coguntur, adiciunt notum illud *ἄστε Μοῦσαι* vel tale

<sup>1)</sup> Cf. *Stud. Call.* I. p. 80.

quid. <sup>1)</sup> Saepius autem turpiora omittit Callimachus, qui qualem inire rationem oporteat in iis fabulis quibus deorum dignitas damnum accipere possit, luculenter ostendit in narratione de Tiresia, quam saepius attigimus. Variarum enim causarum edebantur a mythologis, quibus eius caecitas adscriberetur: indicat hasce Apollodorus (III. 6. 7): „ἄλλοι μὲν γὰρ αὐτὸν ὑπὸ θεῶν φασὶ τυφλωθῆναι, ὅτι τοῖς ἀνθρώποις ἃ κρύπτειν ἤθελον ἐμήνυε, Φερεκύδης δὲ ὑπὸ Ἀθηναῖς [αὐτὸν τυφλωθῆναι] οὖσαν γὰρ τὴν Χαρικλὴν προσφιλῇ τῇ Ἀθηνᾷ . . . γυνῆν ἐπὶ πάντα ἰδεῖν, τὴν δὲ ταῖς χερσὶ τοῦς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ καταλαβομένην πηρὸν ποιῆσαι, Χαρικλοῦς δὲ διομένης ἀποκαταστῆσαι πάλιν τὰς ὁράσεις, μὴ δυναμένην τοῦτο ποιῆσαι, τὰς ἀκοὰς διακαθάρασθαι πᾶσαν ὀρνίθων φωνὴν ποιῆσαι συνεῖναι καὶ σκῆπτρον αὐτῷ δωρήσασθαι κραιναῖον ὃ φέρων ὁμοίως τοῖς βλέπουσιν ἐβάδιζεν.” Ordine rerum Pherecyden sequitur Callimachus, iis tamen quae cum deorum dignitate aut ipsius Athenae clementia certarent tacite immutatis. Peccatum, ignorantia commissum, castis verbis indicat (vs. 78), puerum tangi ab ipsa dea recte omittit, ne cum Pherecyde cogatur deinde exponere, frustra deam contendisse ut infectum redderet damnum quo temere irata Tiresian affecisset; qualem conatum, cum praesertim frustra fieret, cum summae deae dignitate parum convenire sentiebat. Aptè igitur Saturnias leges, de quibus supra vidimus, interponit. Tum expurgatas aures, miram baculi vim, tamquam simplicioribus quam suae aetatis hominibus tantum accommodata, omittit. <sup>2)</sup>

Sed longe alia nec recentia alii mythographi de caecitate Tiresiae cognita habebant. Pergit Apollodorus: „Ἡσίοδος δὲ φησὶν ὅτι θεασάμενος περὶ Κυλλήνην ὄφεις συνοουσιάζοντας καὶ τοὺς τρώσας ἐγένετο ἐξ ἀνδρὸς γυνή, πάλιν δὲ τοὺς αὐτοὺς ὄφεις παρατηρήσας συνοουσιάζοντας ἐγένετο ἀνὴρ. διόπερ Ἥρα καὶ Ζεὺς ἀμφισβητοῦντες πότερον τὰς γυναῖκας ἢ τοὺς ἀνδρας ἤδεσθαι μᾶλλον ἐν ταῖς συνουσίαις συμβαίνοι, τοῦτον

<sup>1)</sup> Apollonius IV. 984 his utitur verbis, eadem de Scheriae antiquo nomine enarraturus, quae Callimachus reiecit fr. 172, aliam ab ipso Apollonio quoque additam huius nominis explicationem afferens (cf. Schneider II. 432). - Ceterum constanter Alexandrini poetae viam quaerunt, qua antiquas fabulas moribus adaptent suae aetatis. Ita Apollonius, quasi offendatur ferocitate priscae fabulae, quae Saturnum equi formae esse tradebat, cum Philyrae amore frueretur, tum demum eum corpus equinum induisse docuit cum Rheas ἐν λεπτοῖς εὖς vidisset. Tum, „ὁ δ' αὖτ' ἐξ εὐνῆς ἀνορούσας ἔσσιτο χαιτῶντι φωνὴν ἐναίγχιον ἱπποφ.” Sic rudem fabulam eleganter Alexandrina correxit (Argon II, 1236). Cf. supra p. 32

<sup>2)</sup> Pag. 149; cf. quoque p. 49 et 123

ἀνέκριναν, ὁ δὲ ἔφη δέκα μοιρῶν περὶ τὰς συνουσίας οὐσῶν τὴν μὲν μίαν ἄνδρας ἤδεσθαι, τὰς δὲ ἑννέα γυναῖκας." Haec iam Melampodiae auctor ita enarraverat <sup>1)</sup>; placueratque multis historia turpis, neque praeterierat eam tacite Lycophro, qui suo more modoque rem indicaverat vs. 683

καὶ νεκρόμαντιν πέμπελον διζήσεται  
ἀνδρῶν γυναικῶν εἰδότα ξυνουσίας.

Profecto non ignoravit Callimachus quae tot testes narrabant. Sed consulto mittebat talia quia id studebat, ut a foeda turpitudine, qua abundabat mythologia tam mystica quam vulgata, deos quos populo suo commendabat, liberaret; quapropter consilio laudabili curavit hymno quinto, ut puerum tenerum fingeret Tiresiam, ipsa aetate a tali turpitudine qualem antiqua referebat fabula, remotum.

Quod si verum est vix Phlegontis Tralliani testimonio credas, qui augens etiam et adornans Tiresiae historiam inter testes suos praeter Hesiodum Dicaearchumque et Clearchum quarto loco etiam Callimachum laudat <sup>2)</sup>. Cui testimonio si fidem denegamus parum refert, utrum putaverimus ipsum Phlegontem, auctorem turpiter ineptum, a falsario quodam imponi sibi passum esse, an malimus in Phlegontis fragmento corruptelae accusare nomen Callimachi, an tandem constituamus revera alicubi a Callimacho memoratam esse historiam, utpote ab alio traditam. Id enim si factum est, putandum est ideo tantum tradidisse ea Callimachum — in commentariis, ni fallor — ut impugnaret. Nam saepius vidimus multam abesse quin ipse probaverit omnia, quae sive in Commentariis sive in libro περὶ Θαυμασίων sive in Iambis rettulit. An poetae probata fuisse putabimus mythologumena qualia memorantur fr. 98<sup>e</sup>: „Κεραΐτης τόπος Μιλήτου ἀπὸ τοῦ τὸν Ἀπόλλωνα κέρατα τοῦ ἄρρενος τράγου ἀμειβομένου ὑπ' αὐτοῦ πῆξαι ἐκεῖ;" Curiosa narrandi capidus libenter talia colligit, sed haud magis pro vero accipit quam quod, contrariam iis quae diserte de divisione universi ipse docuit hymno primo (vs. 61 sqq) de urbe Sicyone fr. 195 et 465 memorat. <sup>3)</sup> Neque igitur si spurcissimam fabulam de Hephaesti salacitate ex qua Erichthonius ortus esse credebatur, Callimacho se debere dicit

<sup>1)</sup> Hesiodi fr. 190 *Rzach*

<sup>2)</sup> Schneider fr. 415. Phlegont. fr. 33 apud. *Muller F. H. G. III. 618* qui *Κισαρχος* pro *Κλεαρχος* reposuit.

<sup>3)</sup> Vide supra p. 115 et 33 et cf. Hesiod. *Theog.* vs. 535 καὶ γὰρ ὅτ' ἀκρίοντα θύοι θύηται τ' ἄνθρωποι Μηκόνῃ



scholiasta in Iliad. B. 547, illa verba *ἱστορεῖ Καλλίμαχος ἐν Ἑκάλῃ* ita oportet accipi quasi poeta vetulam Hecalen, anum pietate insignem, hospiti suo pro veris exponentem fecerit tales sordes. Sicuti enim rem indignam tangit quidem Io Euripideus Creusam interrogans (*Ion.* vs. 267):

ἐκ γῆς πατρός σου πρόγονος ἔβλασεν πατήρ;

at turpia silentio premens illa respondet:

ἐς παρθένους γε χεῖρας, οὐ τεκοῦσά νιν,

ita aut subtecte indicatam reiecit fabulam Hecale Callimachea, aut saltem modeste, per ambages quasdam, verbis exquisitis, obscoenam rem indicavit <sup>1)</sup>. Sic, ut ferebat eruditio, in ceteris libris interdum ea quoque tangens quae cum deorum dignitate parum conveniebant <sup>2)</sup>, castitatem tantum non semper fideliter servat. Cuius rei unum amplius adiciam exemplum ex hymno quinto. Multis enim ibi verbis enarratur Actaeonis historia et diserte exponitur nullam aliam ei fuisse interitus causam quam quod invitis legibus divinis Dianae corpus virgineum denudatum vestibus vidisset. Qua causa exposita poeta tam Acusilai opinionem oppugnavit qui contenderat eam sortem obvenisse Actaeoni „*μηνίσαντος τοῦ Διὸς ὅτι ἐμνηστεύσατο τὴν Σεμέλην*”, quam Stesichori inventa „*ἐλάφου περιβαλεῖν δέρμα Ἀκταίωνι τὴν θεὸν, παρασκευάζουσάν οἱ τὸν ἐκ τῶν κυνῶν θάνατον, ἵνα δὴ μὴ γυναῖκα Σεμέλην λάβοι* <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Ita Naeke *Hecale* p. 68.

<sup>2)</sup> Praeter ea quae iam memoravi huc etiam referri potest quod enarratur fr. 100<sup>f</sup> n<sup>o</sup>. 37: „*καὶ περὶ τοῦ κατὰ τὴν Κρήτην ὑδατίου οὐ οἱ ὑπερκαθίζοντες, ὅταν ἐντέῃ, διατελοῦσιν ἄβροχοι, παραδεδόσθαι δὲ τοῖς Κρησὶν ἀπ’ ἐκείνου λούσασθαι τὴν Εὐρώπην ἀπὸ τῆς τοῦ Διὸς μίξεως*”. — Pertinent huc quoque fr. 75 de populo symbolica ratione purgato a Brancho vate, fr. 82<sup>b</sup> de Castniensibus Veneri suem sacrificantibus, quam rem explicat quodammodo additis verbis „*ὦ θεὸς γὰρ οὐ μία*. Iocari autem hoc loco poeta apparet ex iis quae adiciuntur (Strabo p. 438) Castniensem illam ceteras Veneres ὑπερβάλλεσθαι τῷ φρονεῖν ὅτι μόνη παραδέχεται τὴν τῶν ὑῶν θυσίαν. Prorsus eiusdem generis est fr. 76 (itidem ex Iambis) de Diana Amarusia, „*τὴν ὠγαμέμνων, ὡς ὁ μῦθος, εἴσατο, τῇ καὶ λίπουρα καὶ μονωπὰ θύεται*”.

<sup>3)</sup> Apollod. III. 44. Paus. I. 44. 8. Cf. quoque Hyg. *fab.* 180: „Dianam lavantem speculatus est et violare voluit” et *fab.* 181 ubi enarratur poenam ei a dea impositam esse *ne eloqui posset*. Cum hisce componendus est Ovidius III. 182, quo magis appareat quantum ab eleganti levitate qua tractat deos Graecos poeta Romanus, sermo Callimachi distet gravior et fide antiqua dignior.

### XIII

---

Utinam hisce de Callimachi religione ac pietate observationibus, quas et paucas esse et nonnumquam ut fert artis eius natura incertas, non diffiteor, adici liceret certiora, quibus efficeremus quidnam de dis suis sibi speraverit, qualem in vita hominum sapientiorum religioni ipsi locum dederit, num tandem hac vita peracta debitam pietati beatitudinem promiserit. Tacent plerumque de his omnibus hymni quippe qui unice in deorum splendore celebrando versati ad vitam humanam raro descendant, neque fragmenta de hac re quidquam nisi incerta indicant. Et possis sane, cum exeunte hymno primo audis poetam ita docentem

„οὐτ' ἀρετῆς ἄτερ ὄλβος ἐπίσταται ἄνδρας ἀέξειν  
οὐτ' ἀρετὴ ἀφένιοι,”

suspicari haud plane remotum fuisse poetam a philosophorum disputationibus tum maxime in quaestione de summo bono versantibus; possis contendere tam Cyrenaicorum, Theodorique placitis refragari hoc versu Callimachum, quam Zenonis doctrinae de virtute. Profecto haec numquam ei placebant; immo propius ad Peripateticorum sententiam preces Callimachi „δίδου δ' ἀρετὴν τε καὶ ὄλβον” accedunt; satis enim conveniunt cum Aristotelis verbis *Eth.* I. 1101 A „τί οὖν κωλύει λέγειν εὐδαίμονα τὸν κατ' ἀρετὴν τελείαν ἐνεργοῦντα καὶ τοῖς ἐκτὸς ἀγαθοῖς ἱκανῶς κεχορηγημένον μὴ τὸν τυχόντα χρόνον ἀλλὰ τέλεον βίον”, et magis placiturus erat poeta aulae Ptolemaeorem talia commendans quam si praecepisset severam Stoicorum disciplinam. Verum parum prudenter agat, qui ex uno versu illo totam Callimachi ethicam eruere velit, cum praesertim non magis ex carminibus poetae opinio de vita beata appareat quam constet de morte quid revera secum censuerit. Etenim rem gra-

vissimam et mysticarum doctrinarum auctoritate firmatam, immortalitatem animi, vide quam incerte, quam varie tractaverit. Modo, in epigrammate XV, Charidam illum Cyrenaicum ita facit loquentem ut τὰ νέρθε declaret πολὺ σκότος, reditum ex Orco ψεῦδος, Plutona μῦθον; modo demortuum Heraclitum τετράπαλαι σποδιὴν dicit, cuius tamen carmina vivant (epigr. II.)

ἦσιν δὲ πάντων

ἄρπακτὴρ Αἰδῆς οὐκ ἐπὶ χεῖρα βαλεῖ.

Tum iam paululum ad immortalitatis spem progredi putaveris poetam epigrammate XI de Saone Acanthio profitentem

τᾷδε Σάων δὲ Δίκωνος Ἀκάνθιος ἱερὸν ὕπνον

κοιμᾶται· θνᾶσκειν μὴ λέγε τοὺς ἀγαθοὺς,

cum monet te, ne nimium quaeras in illa sanctissimi somni mentione, alia praedicans venustum illud carmen (Ep. XVIII) in Κρηθίδα τὴν πολύμυθον, quae cum per vitam fuisset ἡδίστη συνέριθος nunc „ἀποβρίζει ἐνθάδε τὸν πάσαις ὕπνον ὀφειλόμενον”.

Populares his versibus opiniones plerumque reddidisse poetam verisimile est, neque magis ex his epigrammatis efficias quid de vita post mortem iudicaverit, quam probaveris acceptam ei fuisse quae de pastoribus a nymphis e vita furtim sublatis agricolae inter se traderent, quoniam extet epigramma XXIV de Astacidae morte talia memorans, qui postquam a nymphea ablati sunt iam ἱερὸς Ἀστακίδης dicitur. Poterit talia accepisse, poterit reiecisse, sicuti certe displicuerunt ei sacra quae Euthymo heroi fiebant <sup>1)</sup>. At ne tum quidem, cum suspicari licebit fere sua cogitata expressisse poetam, constare sibi eum videbis. Nam epigrammate XII de philosopho disserit:

„ἦν δίζη Τιμαρχὸν ἐν Ἀιδῶς ὄφρα πύθῃται

ἢ τι περὶ ψυχῆς ἢ πάλι πῶς ἔσεται,

δίζεσθαι φυλῆς Πτολεμαῖδος υἱέα πατρὸς

Παυσανίου· δῆεις δ’ αὐτὸν ἐν εὐσεβέων,”

sed de ipsis beatorum sedibus poeta alioquin in mythologia disertissimus fere tacet <sup>2)</sup>, ac ne Achilli quidem talem vitam concessit quippe de quo sempiterna tristitia matrem plangentem finxerit in hymno secundo, quod vix fecisset si probata ei fuissent quae de

<sup>1)</sup> Fr. 399.

<sup>2)</sup> Non tamen heroum heroinarumve cultum ideo reiecisse poetam imprimis testificatur Hecale (cf. fr. 131 19: πρηεῖα γυναικῶν τὴν δδὸν ἦν ἀνταῖ θυμαλγείας οὐ περὶώσιν.)

altera Achillis vita antiquiores tradidissent <sup>1)</sup> An putabimus igitur vulgi quidem fabulas de Orco „ὄκον βοῦν κολλύβου πιπρήσκουσι” (fr. 85 in choliambis) risisse eum. at inclinasse tamen ad spes altiores quas aut mysteria aluissent, aut philosophia? <sup>2)</sup> Quod ad mysteria attinet satis erit monere in hymno VI Eleusiniorum spem ne verbo quidem attigi. Philosophorum autem discipulum nusquam se praebet; <sup>3)</sup> contra leniter ridet, saltem epigrammate XXV, Cleombrotum illum qui lecto Platonis Phaedone, eorum opinor instar quos Hegesiae τοῦ πεισιθανάτου doctrina morti voluntariae dedit, „ἦλατ’ ἀφ’ ὕψηλοῦ τείχεος εἰς Αἴδην”. Et tamen idem poeta vita beata post mortem fruentes facit heroes regesque ipsos! Quid afferam plura? Certa nusquam de re incerta edixit vir tam antiquitatis historia eruditissimus quam ad religionis philosophiam parum instructus. Valebit itaque fortasse eo iudice de vita post mortem quod de ceteris rebus humanis praedicat ipse: posse sane deos ad talem beatitudinem efferre mortales: „εἰ θεὸν οἶσθα, ἴσθ’ ὅτι καὶ ῥέξαι δαίμονι πᾶν δυνατόν” (fr. 137).

Sed subsistam neque ad incertas suspiciones provehar, ne in extremo opere illud oblivisci videar quod per totum hunc libellum argumentis confirmare conatus sum, Callimachum, quidquid peccaverit, tamen verissime de se praedicasse notissimum illud „ἁμάρτυρον οὐδὲν αἰδῶ”.

---

<sup>1)</sup> Cf. *Stud.* I. p. 198. Antiquissimae mythologiae tenacissimus reiecissee igitur videtur ea etiam quae de Achillis cultu in Ponticis regionibus apud ceteros poetas traduntur, cf. prae ceteris Lycophr. 162 Apollon. IV. 811.

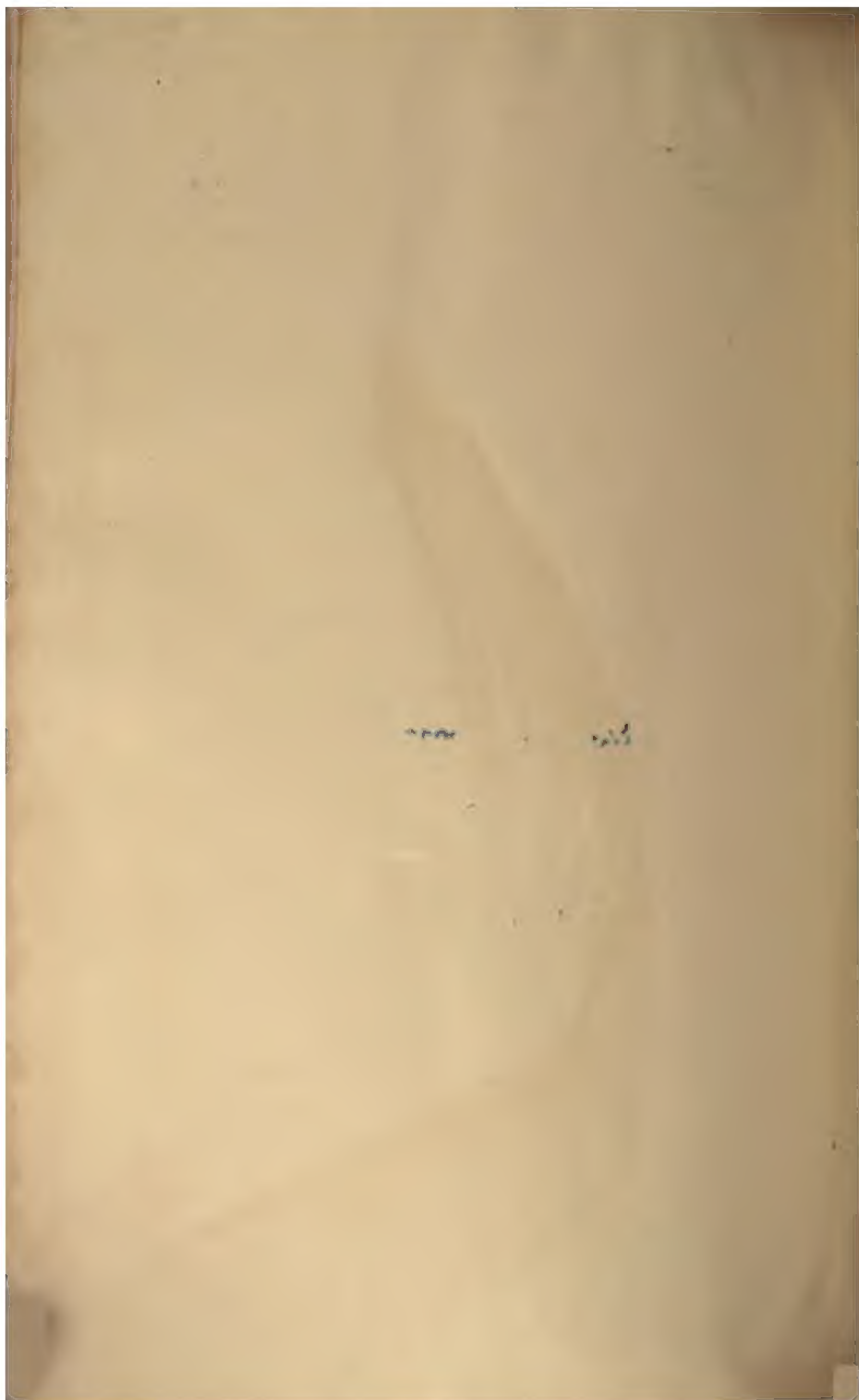
<sup>2)</sup> Quam parvam ad philosophorum doctrinas recte intellegendas navaverit operam, apparet ex fr. 70 cuius primi versus Diodori doctrinam περὶ τῶν ὑγίης συνημμένων tangentes (cf. Sext. Emp. *Pyrrh.* II. p. 110) minime obscuri sunt, at ultimi duo eo perquam obscurantur quod τὸ αἰεὶ ζῆν et τὸ αὐθαίς γενέσθαι inter se confundit poeta.

---

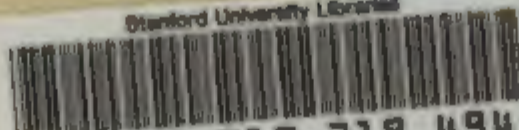








Stanford University Libraries



3 6105 010 319 494

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
STANFORD AUXILIARY LIBRARY  
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004  
(415) 723-9201

All books may be recalled after 7 days

DEC 2 2000

DATE DUE

F/S JUN 30 1997



